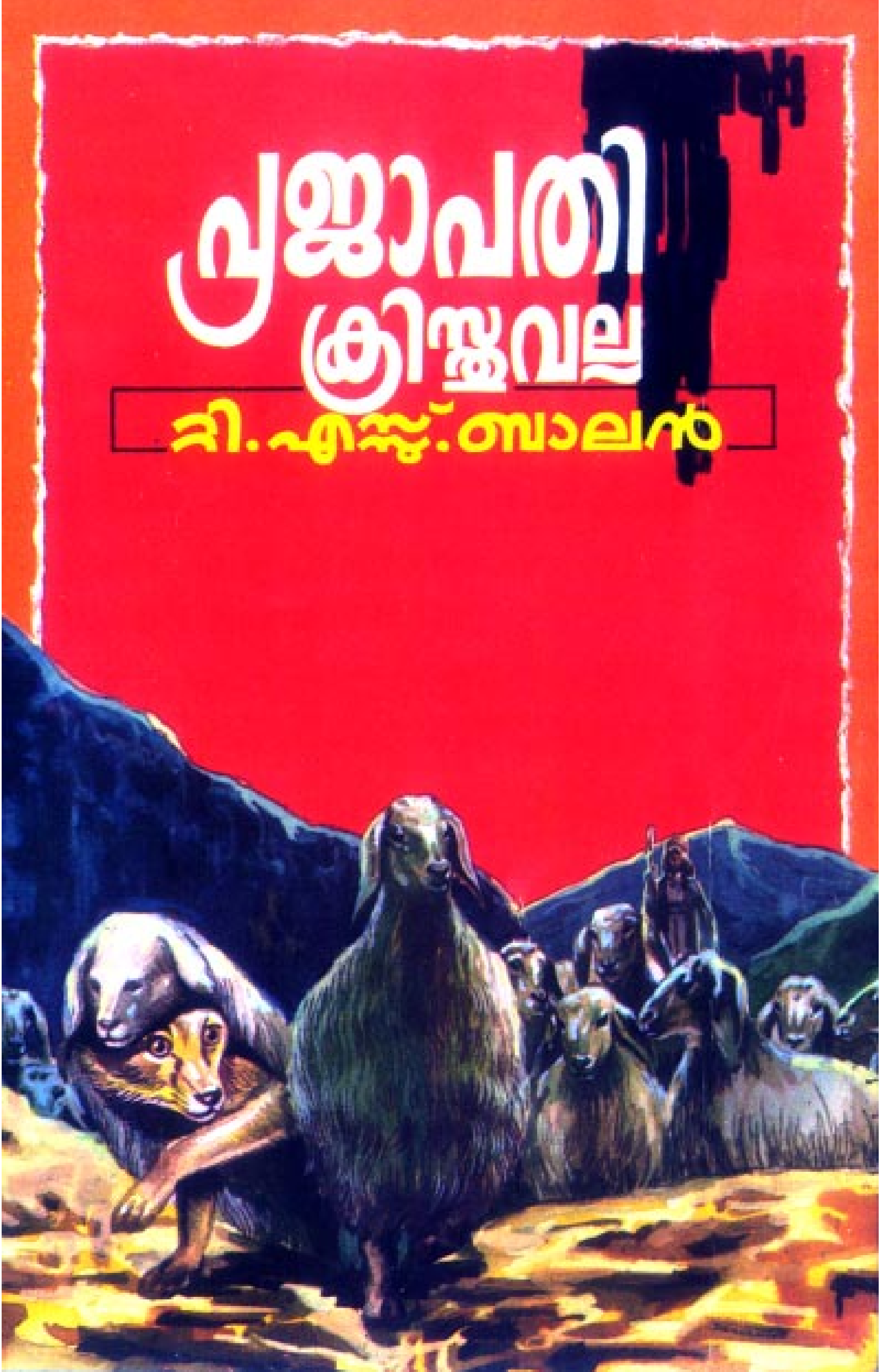

പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ല

ടി.എസ്.ബാലൻ

<u>Author's Address</u>

T.S.Balan
Anand Bhavan, Near: KSRTC,
Perumbavoor P.O., Ernakulam.
Kerala - Pin. 683542
Phone: 0484-3232356; Mob: 9656432921
Email: tsbalan@yahoo.com
Websites:
www.tsbalan.com
www.tsbalan.org
www.thebibleradio.com

(Malayalam)

Prajapathi Kristuvalla

(Pajapathi is not Christ)

Author: **T.S. Balan**

Address:

Anand Bhavan, Near: KSRTC,
Perumbavoor P.O., Ernakulam Dist.
Kerala - Pin. 683542. INDIA.
Phone: 0484-3232356, Mob: 9656432921.
Email: tsbalan@yahoo.com

Websites:

www.tsbalan.com
www.tsbalan.org
www.thebibleradio.com

First Edition: 1995

Revised Online Edition: 2009

Published by the Author

Price: Nil

മുഖവുര

പ്രജാപതിയെന്ന കള്ളക്രിസ്തു പെന്തക്കോസ്തിൽ നിറഞ്ഞുനിന്ന ഒരു കാലമുണ്ടായിരുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ പലർക്കും വിശ്വാസം വരില്ല. കാരണം, ഇക്കാലത്ത് ഈ ഭോഷ്ക്ക് അധികമാരും പ്രസംഗിക്കുന്നില്ല. പക്ഷേ ഞാൻ ഈ പുസ്തകം എഴുതി 1995ൽ അതായിരുന്നില്ല സ്ഥിതി. പടിഞ്ഞാറേക്കര, കോശി ഏബ്രഹാം, ജെ.സി.ദേവ് തുടങ്ങിയ വ്യാജ സുവിശേഷകർ പറഞ്ഞതെല്ലാം സത്യമാണെന്നു തെറ്റിദ്ധരിച്ച് സാധാരണ സുവിശേഷകർ പ്രജാപതിയെന്ന വ്യാജ ക്രിസ്തുവിനെ നിരന്തരം പ്രസംഗിച്ചിരുന്നു. ഐ.പി.സിയുടെ സണ്ടേസ്ക്കൂൾ പുസ്തകത്തിൽ ഇത് ഒരു പാഠ്യവിഷയവുമായിരുന്നു. പക്ഷേ ഈ പുസ്തകം 1995ൽ പുറത്തു വന്നതോടെ ജനം സത്യമറിഞ്ഞു. പ്രജാപതി വ്യാജനാണെന്നു വ്യക്തമായി. അതോടെ ഏവരും പ്രജാപതിയെ കൈവിട്ടു. സണ്ടേസ്ക്കൂൾ പുസ്തകത്തിൽ നിന്നും പ്രജാപതി ഔട്ടായി.

1998-2008 കാലത്ത് ആരും പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിച്ചതായി അറിവില്ല. പക്ഷേ 2009ൽ നടന്ന ഐ.പി.സി ജനറൽ കൺവൻഷനിൽ എം.എസ്.സാമുവൽ എന്ന സർപ്പസന്തതി പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിച്ചു. (എന്താണ് ഈ ഭോഷ്ക്കിന്റെ പുത്രൻ പ്രസംഗിച്ചതെന്നറിയാൻ ആഗ്രഹമുള്ളവർ **www.tsbalan.com/youtube.html** എന്ന വെബ്പേജ് സന്ദർശിക്കുക.) ഈ സംഭവത്തോടെ എനിക്ക് ഒരു കാര്യം ബോദ്ധ്യമായി. പ്രജാപതിയെന്ന ഭോഷ്ക്ക് വീണ്ടും പ്രചരിച്ചേക്കാം. എം.എസ്.സാമുവലിനേപ്പോലുള്ള തുമ്പുകെട്ട ഇടയൻമാർ ഭാവിയിൽ സാധുക്കളെ ഈ ദുരുപദേശക്കുരുക്കിൽ അകപ്പെടുത്തിയെന്നുവരാം. അതു തടയേണ്ടത് ആവശ്യമാണ്.

പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ല എന്ന പുസ്തകത്തിന്റെ കോപ്പികൾ ഇപ്പോൾ ലഭ്യമല്ല. പക്ഷേ ഈ പുസ്തകം വീണ്ടും അച്ചടിച്ചിറക്കാനുള്ള സാമ്പത്തികസ്ഥിതി എനിക്കില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ ഗ്രന്ഥം ഇന്റർനെറ്റിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കുകയാണ്. ഏവരുടേയും പ്രാർത്ഥനയും സഹകരണവും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നു.

റ്റി.എസ്. ബാലൻ

വിഷയവിവരം

1. അന്ധവിശ്വാസങ്ങൾ പലവിധം

2. എന്റെ സത്യാന്വേഷണം

3. പ്രമാണ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഏവ?

4. പ്രജാപതി - ടൈറ്റസ് വർഗീസ് വഹ

5. പ്രജാപതി - കോശി ഏബ്രഹാം വഹ

6. പ്രജാപതി - പടിഞ്ഞാറേക്കര വഹ

7. പ്രജാപതി - പല(ർ) വഹ

8. പ്രജാപതി പുരുഷസൂക്തത്തിൽ

9. വേദങ്ങളിലെ പ്രജാപതി

10. പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങൾ

11. അടവുകൾ പലവിധം

12. ആടിനെ പട്ടിയാക്കുന്നതെങ്ങനെ?

13. എന്തിനിതു ചെയ്യുന്നു?

14. എന്തുകൊണ്ടിത്ര വിജയിച്ചു?

15. ഇതു ദൈവീകമോ?

16. ഇത് ആശാസ്യമോ?

17. സംശയങ്ങൾക്കു മറുപടി

18. പ്രജാപതീഭക്തരോടു മാത്രം

19. മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ

1

അന്ധവിശ്വാസങ്ങൾ പലവിധം

പ്രജാപതിയെപ്പറ്റി കേട്ടിട്ടുണ്ടോ? ഒരുപക്ഷേ കേട്ടിട്ടില്ലായിരിക്കും. പക്ഷേ അതായിരുന്നില്ല 20-ാം നൂറ്റാണ്ടിന്റെ അവസാന വർഷംവരെ കേരളത്തിലെ സ്ഥിതി. “എവിടെത്തിരിഞ്ഞൊന്നു നോക്കിയാലും അവിടെല്ലാം പൂത്തമരങ്ങൾ മാത്രം” എന്നു പാടിയത് അല്പം ഭേദഗതിവരുത്തി. “എവിടെത്തിരിഞ്ഞൊന്നു നോക്കിയാലും അവിടെല്ലാം വേദത്തിൻ ക്രിസ്തു മാത്രം” എന്നു പാടാവുന്ന നിലയായിരുന്നു അന്നുണ്ടായിരുന്നത്. കേരളത്തിൽ മുക്കിലും മൂലയിലും പ്രജാപതിയെ നിറഞ്ഞുനിന്നു. വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു എന്ന പ്രജാപതി ശരിക്കും സർവ്വവ്യാപിയായിരിരുന്നു.

വൻതുകകൾ ചെലവാക്കി നടത്തുന്ന കൺവൻഷനിലെ മുഖ്യവിഷയം വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു. ക്രൂസേഡെന്ന പേരിലറിയപ്പെടുന്ന കൺവൻഷനിലും പ്രജാപതിയെന്ന കുരിശുണ്ടാകും. ഓപ്പൺ എയർ മീറ്റിംഗിന്റെ കാര്യം പറയേണ്ടതുമില്ല. ‘പാപോഹം പാപ കർമ്മോഹം’, ‘അസതോമാസത്ഗമയാ’ തുടങ്ങിയവയും ‘കന്യാശുദ്ധായനമഃ’യുമില്ലാതെ എന്തു പരസ്യയോഗം?! ആളാംപ്രതി വേലയിലും പ്രജാപതിയുണ്ടാകും. വേദത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനെപ്പറ്റി പറയാതെ ലഘുലേഖ എഴുതുന്നവരെ വേദപണ്ഡിതരെന്നു വിളിക്കുന്നതെങ്ങനെ? സാക്ഷാൽ പ്രജാപതി യേശുക്രിസ്തു ആണെന്നു സ്ഥാപിച്ച് ഒരു പുസ്തകമെഴുതിയാൽ ‘ഡോ’ ആകാമെന്നുറപ്പായിരുന്നു. പ്രജാപതിയുടെ അപദാനങ്ങൾ വാഴ്ത്തിപ്പാടിയാൽ മഹാകവിയുമാകാം. ഇത്തരം പൊട്ടക്കവിതകൾ, പാടാനറിയാവുന്നവരെക്കൊണ്ടു പാടിച്ച് കാസറ്റിലാക്കിയാൽ ബഹു കുശാലാകും. സുവിശേഷഘോഷണമെന്നാൽ ഇതൊക്കെയാണെന്ന ധാരണയായിരുന്നു അന്നുണ്ടായിരുന്നത്.

എന്തിനാണ് വേദത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനേക്കുറിച്ചു പറയുന്നത്? ബൈബിളിലെ ക്രിസ്തുവിനെ ഹിന്ദുക്കൾക്കു മനസ്സിലാകില്ലത്രേ! എന്താ, ഹിന്ദുക്കൾക്ക് ബുദ്ധി കുറവാണോ? ഇന്ത്യക്കാർക്ക് ഇന്ത്യൻ കപ്പിൽ സുവിശേഷം കൊടുക്കണ്ടേ എന്നാണു ചോദ്യം. വേണം; തീർച്ചയായും വേണം. പക്ഷേ വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു രക്ഷിക്കുമെന്നു പറയുന്നതെങ്ങനെ സത്യസുവിശേഷമാകും?

ഇതു സുവിശേഷമല്ലെന്നു പറയുന്നത് സൂക്ഷിച്ചുവേണം. കാരണം, ഇതുപറഞ്ഞാൽ എന്തു സംഭവിക്കുമെന്ന് രുചിച്ചറിഞ്ഞവനാണ് ഞാൻ. സകല പിശാചുംകൂടി എന്റെ നേരെ ചീറിയടുത്തു. ദൈവം എന്നെ അത്ഭുതകരമായി സൂക്ഷിച്ചതുകൊണ്ടുമാത്രം ഞാൻ ഇന്നും ജീവനോടെ ഇരിക്കുന്നു.

കാളപെറ്റെന്നു കേട്ടാൽ കയറെടുക്കുന്ന സ്വഭാവം നമുക്കു പണ്ടേയുണ്ട്. പ്രജാപതിയുടെ കാര്യത്തിൽ കയർമാത്രമല്ല, തുടലും ചങ്ങലയുംവരെ എടുത്തെന്നേയുള്ളൂ. കാള പെറ്റുണ്ടായ കിടാവിനെക്കുറിച്ച് കവിതകൾവരെ പലരും രചിച്ചു. കല്യാണപ്പാട്ടിന്റേയും കുമ്മിയടിപ്പാട്ടിന്റേയും ഈണത്തിൽ ഇവ ചൊല്ലി കാസറ്റുമിറക്കി. ഞാൻ അതിശയോക്തി പറയുകയാണെന്ന് ധരിക്കരുത്. ഈ പറഞ്ഞതെല്ലാം പച്ചയായ സത്യംമാത്രമാണ്. തുടർന്നുള്ള അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ ഈ വിഷയം വിശദീകരിക്കുന്നുമുണ്ട്.

ചില വർഷങ്ങൾക്കു മുമ്പ് നമ്മുടെ കൺവൻഷൻ സ്റ്റേജുകളിൽ "സൈബീരിയയിലെ നരകം" മുഖ്യ പ്രസംഗവിഷയമായിരുന്നു. സൈബീരിയയിലെവിടെയോ ഭൂമി കുഴിച്ചു ചെന്നപ്പോൾ അടിയിൽനിന്നും മനുഷ്യരുടെ നിലവിളി കേട്ടത്രെ. ചിലർ ഈ ശബ്ദങ്ങൾ ടേപ്പ് ചെയ്ത് വച്ചിട്ടുണ്ടെന്നും കഥയുണ്ടായി. കേട്ടവർ കേട്ടവർ ഇത് പ്രസംഗിക്കുവാൻ ആരംഭിച്ചു. ഇതു സത്യമാണോ എന്നു മാത്രം ആരും അന്വേഷിച്ചില്ല. ഇത്തരം പ്രസംഗം കേട്ടും ചിലർ മാനസാന്തരപ്പെട്ടു. പക്ഷേ മണലിൻമേൽ പണിയുന്ന വീടാണത്. നരകത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഭയം മാറുമ്പോൾ വിശ്വാസവും തീരും. സൈബീരിയൻ നരകം വെറും കെട്ടുകഥയാണെന്ന് പിന്നീട് തെളിഞ്ഞു. ഏറെ താമസിയാതെ സൊമാലിയൻ ക്രിസ്തു എത്തി. ഇത്തവണ പടവും ഉണ്ടായിരുന്നു. സൊമാലിയൻ മരുഭൂമിയിൽ കാറ്റടിച്ച് മണലും മറ്റും ഉയർന്നപ്പോൾ ആകാശത്തിൽ ക്രിസ്തുവിന്റെ രൂപം തെളിഞ്ഞുവന്നത്രെ. ഉടൻതന്നെ ചിലർ അത് ക്യാമറയിൽ പകർത്തി. നാം ക്രിസ്തുവിന്റേതെന്ന് ധരിച്ച് കൊണ്ടുനടക്കുന്ന

ചിത്രങ്ങളിലെ ഛായതന്നെ സൊമാലിയൻ ക്രിസ്തുവിനും. അങ്ങനെ മരുഭൂമിയിലെ ക്രിസ്തുവിന്റെ പിന്നാലെയും (മത്താ. 24:26) ചിലർ ഓടി. ഒടുവിൽ കള്ളിവെളിച്ചത്തായി. ആരോ തമാശയ്ക്കു വേണ്ടി കമ്പ്യൂട്ടറിൽ മെനഞ്ഞെടുത്ത ചിത്രമായിരുന്നത്രെ അത്.

1994 നവംബറിൽ മറ്റൊരു ക്രിസ്തു വാർത്താപ്രാധാന്യം നേടി. ഇത്തവണ എത്തിയത് സാക്ഷാൽ അന്തിക്രിസ്തു (എതിർക്രിസ്തു) ആയിരുന്നു എന്നൊരു വ്യത്യാസംമാത്രം. 666 എന്ന മുദ്രയും നെറ്റിയിലുണ്ട്. ഈ ഭീകരനെക്കുറിച്ച് പൊടിപ്പും തൊങ്ങലുംവച്ച കുറെ വിവരങ്ങളും പ്രചരിച്ചു. ഈ വാർത്ത പ്രസിദ്ധീകരിച്ച പെന്തക്കോസ്ത് വാരികയിൽ ഞാൻ ഒരു വിശദീകരണ കുറിപ്പ് പിറ്റേ ലക്കത്തിൽത്തന്നെ കൊടുത്തു. ഇത് ഒരു തട്ടിപ്പാണെന്ന് ഞാൻ തെളിവുസഹിതം വിവരിച്ചു. അതോടെ അന്തിക്രിസ്തു അകാലചരമം പ്രാപിച്ചു.

കേൾക്കുന്നതെന്തും വിശ്വസിക്കുന്നവർ വിശ്വാസികളല്ല. അന്ധവിശ്വാസികളാണ്. നമ്മുടെ വിശ്വാസം ദൈവവചനത്തിൽ അധിഷ്ഠിതമായിരിക്കണം. വചനം കേൾക്കുക മാത്രമല്ല, അത് അങ്ങനെതന്നെയോ എന്ന് ശോധന ചെയ്യണം. (പ്രവൃ. 17:11) വഞ്ചിക്കപ്പെടരുത്. സാത്താൻ ആരെ വിഴുങ്ങേണ്ടു എന്നു തിരഞ്ഞ് ചുറ്റി നടക്കുകയാണ്. ആകയാൽ പ്രാവിനെപ്പോലെ നിഷ്ക്കളങ്കരായിരിക്കുമ്പോൾതന്നെ പാമ്പിനെപ്പോലെ ബുദ്ധിയുള്ളവരുമാകുവാൻ ശ്രദ്ധിക്കേണം.

പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണ് എന്ന വാദം എത്രത്തോളം ശരിയാണെന്ന് പരിശോധിക്കേണ്ടതിന്റെ ആവശ്യകതയിലേക്ക് വിരൽ ചൂണ്ടുവാൻ ഇത്രയും മുഖവുരയായി പറഞ്ഞുവെന്നേയുള്ളൂ. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെങ്കിൽ നാം അത് ഉറക്കെ വിളിച്ചു പറയണം. അഥവാ, ഈ വാദം ശുദ്ധഭോഷ്ക്കാണെങ്കിൽ പ്രജാപതി പ്രസംഗം എന്നെന്നേക്കുമായി അവസാനിപ്പിക്കണം. രണ്ടിലൊന്നറിഞ്ഞേ മതിയാകൂ. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയം അല്പം ആഴത്തിൽ പഠിക്കുവാൻ ഞാൻ വായനക്കാരേ ക്ഷണിക്കുന്നു.

2

എന്റെ സത്യാന്വേഷണം

ഞാൻ പ്രജാപതിയെ എതിർക്കുന്നത് വേണ്ടത്ര അന്വേഷണം നടത്താതെയാണെന്ന് പലരും ആരോപിച്ചിട്ടുണ്ട്. നിഷ്പക്ഷമായി അന്വേഷിക്കുന്ന ആർക്കും പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്ന് തെളിയുമെന്നാണ് അവരുടെ അവകാശവാദം. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയത്തിൽ ഞാൻ ഇതുവരെ നടത്തിയ അന്വേഷണത്തിന്റെ ചരിത്രം ചുരുക്കി പറയാം.

ഞാൻ നിരീശ്വരനായി നടന്ന കാലത്തുതന്നെ പ്രജാപതിയെപ്പറ്റി കേൾക്കുവാൻ ഇടയായി. എന്നെ മാനസാന്തരപ്പെടുത്തുവാൻ ശ്രമിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന ചിലരാണ് ഈ വിഷയം എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തിയത്. വേദമോ, വേദപുസ്തകമോ എനിക്ക് വിശ്വാസമല്ലാതിരുന്നതിനാൽ പ്രജാപതി എന്നിൽ കാര്യമായ സ്വാധീനമൊന്നും ചെലുത്തിയില്ല. മാത്രമല്ല, അക്കാലത്ത് സർവ്വവ്യാപിയായിരുന്നുമില്ല പ്രജാപതി.

തൊണ്ണൂറുകളുടെ ആരംഭത്തിൽ വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു വീണ്ടും എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപെട്ടു. അന്ന് ഞാൻ നാഗാലാന്റിൽ ഒരു സ്കൂളിൽ പ്രിൻസിപ്പാൾ ആയി ജോലി നോക്കുകയായിരുന്നു. 'ഗുഡ്ന്യൂസ്' വീക്കിലിയിൽ ഡോ. ജോസഫ് പടിഞ്ഞാറേക്കര എഴുതിയ ചില ലേഖനങ്ങൾ അക്കാലത്ത് വിവാദമായതാണ് കാരണം. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നും ഭാരത സുവിശേഷീകരണം വേദത്തിലെ ക്രിസ്തുവിലൂടെ വേണം നടത്താനെന്നും പടിഞ്ഞാറേക്കര എഴുതി. ചിലർ ഈ ആശയത്തെ എതിർത്തുകൊണ്ടെഴുതിയ കത്തുകൾ ഗുഡ്ന്യൂസിലൂടെ വെളിച്ചംകണ്ടതോടെ പടിഞ്ഞാറേക്കരക്ക് ഹാലിളകി. അമേരിക്കയിലും, കാനഡയിലും ഗുഡ്ന്യൂസ്

വീക്കിലിയെ തരംതാഴ്ത്തിക്കാണിക്കുന്നവിധം പടിഞ്ഞാറേക്കര പ്രസംഗിച്ചുനടന്നു. ("ഇന്ത്യാ മുക്തി മിഷനും ഭാരത സുവിശേഷീകരണവും" എന്ന പുസ്തകം നോക്കുക). പത്രധർമ്മത്തിന്റെ ബാലപാഠങ്ങളെങ്കിലും അറിയാമായിരുന്നെങ്കിൽ അദ്ദേഹം ഗുഡ്ന്യൂസിൽ വന്ന കത്തുകളുടെ പേരിൽ ആ വാരികയ്ക്കെതിരെ തിരിയുമായിരുന്നില്ല. ഏതായാലും ഈ വിവാദം എന്റെ ശ്രദ്ധയാകർഷിച്ചു. വേദത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനെ കാണാനായി ഞാൻ വേദങ്ങളുടെ ഇംഗ്ലീഷ് പരിഭാഷ വാങ്ങി ആദിയോടന്തം വായിച്ചു. അത്ഭുതമെന്നു പറയട്ടെ, ഞാൻ വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവിനെ കണ്ടില്ല. അതോടെ എനിക്ക് സംശയമായി. പടിഞ്ഞാറേക്കര ഉദ്ധരിച്ച ഭാഗങ്ങളുമായി വലിയ ബന്ധമൊന്നും എന്റെ കൈവശമുള്ള വേദത്തിനില്ല. പടിഞ്ഞാറേക്കരയ്ക്കു തെറ്റുപറ്റിയതാണോ? അതോ, എന്റെ കൈവശമുള്ള പരിഭാഷ തെറ്റിയതാണോ?

1993 ജനുവരിയിൽ ഞാൻ നാഗാലാന്റിലെ ജോലി മതിയാക്കി കേരളത്തിലെത്തി. നാഗാലാന്റിൽ എന്റെ ശുശ്രൂഷ അവസാനിച്ചെന്നും ഇനി അവിടെ നില്ക്കുന്നത് അപകടമാണെന്നും കർത്താവ് അറിയിച്ചതനുസരിച്ചായിരുന്നു എന്റെ ഈ നടപടി. എന്നിൽനിന്നും സ്കൂളിന്റെ ചുമതല ഏറ്റെടുത്ത വ്യക്തി ഏതാനും മാസങ്ങൾക്കകം നാഗാ ഒളിപ്പോരാളികളുടെ വെടിയേറ്റു മരിച്ചപ്പോൾ ദൈവീക കരുതലിന്റെ ആഴം ഞാൻ രുചിച്ചറിഞ്ഞു എന്നും സാന്ദർഭികമായി പറയട്ടെ. ഈ വിഷയത്തേക്കുറിച്ച് നാഗാലാന്റ് സ്മരണകൾ എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ഞാൻ വിശദമായി എഴുതിയിട്ടുണ്ട്.

ഏറെ താമസിയാതെ പ്രജാപതി വീണ്ടും എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെട്ടു. പടിഞ്ഞാറേക്കര, കോശി ഏബ്രഹാം തുടങ്ങിയവർ എഴുതിയ പുസ്തകങ്ങൾ ഞാൻ ശ്രദ്ധയോടെ വായിച്ചു. ഇവർ എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നതൊക്കെ സത്യമാണെങ്കിൽ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നതിനു സംശയമില്ല. എങ്കിലും കേൾക്കുന്നതെന്തും വിശ്വസിക്കുന്ന സ്വഭാവം എനിക്കില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഈ വിഷയം ആഴത്തിൽ പഠിക്കുവാൻ തീരുമാനിച്ചു. വേദങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുകൾ തുടങ്ങി പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുവാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന പുസ്തകങ്ങളെല്ലാം തേടിപ്പിടിച്ചു വായിച്ചു. ലഭ്യമായിടത്തോളം പണംകൊടുത്തു വാങ്ങി. അല്ലാത്തവ ലൈബ്രറികളിൽനിന്നും എടുത്തു പഠിച്ചു. പല മാസങ്ങൾ ഇതിനായി ചെലവഴിച്ചു. ഒടുവിൽ എനിക്കൊരുകാര്യം ബോദ്ധ്യമായി: പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാ

ണെന്നു പറയുന്നത് ശുദ്ധ അസംബന്ധമാണ്. പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങളായി കൊട്ടിഘോഷിക്കപ്പെടുന്നവയൊന്നും ഒരു ഹൈന്ദവ ഗ്രന്ഥത്തിലുമില്ല. “ഓം ശ്രീ കന്യാശുദ്ധായ നമഃ” എന്നും മറ്റുമുള്ള ശ്ലോകങ്ങൾ ഇല്ലേയില്ല. പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നവർ ഹിന്ദുക്കളേയും ക്രിസ്ത്യാനികളേയും ഒന്നുപോലെ വഞ്ചിക്കയാണു ചെയ്യുന്നത്.

സത്യം, അത് അപ്രിയമാണെങ്കിലും വിളിച്ചു പറയുക എന്നത് എന്റെ ശീലമാണ്. അപ്രിയ സത്യങ്ങൾ കഴിയുന്നത്ര മധുരമാക്കാൻ ശ്രമിക്കാറുണ്ടെന്നും എടുത്തു പറയട്ടെ. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ല എന്ന അപ്രിയ സത്യവും തുറന്നുപറയുവാൻ ഞാൻ തീരുമാനിച്ചു. ഭാരത സുവിശേഷീകരണത്തിന് പ്രജാപതിയെ ഉപയോഗിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ലെന്നു പറയാൻ മാത്രമേ അതുവരെ മിക്കവരും ധൈര്യപ്പെട്ടിരുന്നുള്ളു. (പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ലെന്ന് തെളിയിക്കുവാൻ ചിലർ ശ്രമിക്കുകയും ചെയ്തു). എന്നാൽ വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവില്ലെന്നുള്ള സത്യം തുറന്നു പറയാതെ തരമില്ലെന്ന് എനിക്കു മനസ്സിലായി.

“പ്രജാപതിയെ കണ്ടവരുണ്ടോ?” എന്ന പേരിൽ ഒരു ലേഖനം ഞാൻ ഗുഡ്ന്യൂസ് വീക്കിലിയിൽ എഴുതി (1994 ഡിസംബർ 19). പക്ഷേ ആരും മറുപടി പറഞ്ഞില്ല. തുടർന്ന് ഞാൻ എഴുതിയ ഒരു പുസ്തകത്തിൽ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ല എന്ന് തെളിയിച്ചുകൊണ്ട് ഒരു അദ്ധ്യായവും ഉൾപ്പെടുത്തി.

പ്രജാപതിയുടെമേൽ പടുത്തുയർത്തിയ മണിസൗധങ്ങൾ ഏതോ ഒരു ബാലൻ ഇങ്ങനെ നിഷ്കരുണം തകർക്കുന്നതുകണ്ട് വെറുതെയിരിക്കുവാൻ പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കി ഒരു ബൈബിൾ കോളേജിൽ നിന്നും ഡോക്ടറേറ്റ് നേടിയ പടിഞ്ഞാറേക്കരക്കു കഴിഞ്ഞില്ല. അദ്ദേഹം കാനഡയിൽനിന്നും എത്തി. ബാലനെ വിളിച്ച് ഒരു ചർച്ച സംഘടിപ്പിക്കുവാൻ അദ്ദേഹം മരുപ്പച്ച മാസികയുടെ എഡിറ്ററായ അച്ചൻകുഞ്ഞ് ഇലന്തൂരിനോടപേക്ഷിച്ചു. (മരുപ്പച്ച ഇപ്പോൾ ദ്വൈവാരികയാണ്).

1995 മാർച്ച് 14-ാം തീയതി തിരുവല്ല YMCA ഹാളിൽവച്ച് ഈ ചർച്ച നടന്നു. അച്ചൻകുഞ്ഞ് ഇലന്തൂർ ക്ഷണിച്ചതനുസരിച്ച് ഞാൻ ഈ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തു. Bro. J.C.ദേവ് ആയിരുന്നു മോഡറേറ്റർ. പ്രജാപതി ക്രസിതുവാണെന്നു സ്ഥാപിക്കുവാൻ പടിഞ്ഞാറേക്കര ശ്രമിച്ചു. അദ്ദേഹം പ്രബന്ധമൊന്നും എഴുതികൊണ്ടുവന്നില്ല. (ഒരു ബാലനെ എതിർക്കാൻ അത്ര ബുദ്ധിമുട്ടൊന്നും ഇല്ലല്ലോ). പടിഞ്ഞാറേക്കര അന്നവിടെ പറഞ്ഞതെന്താണെന്ന് പടിഞ്ഞാറേക്കരയ്ക്കുതന്നെ നല്ല നിശ്ചയമുണ്ടാവില്ല. അദ്ദേഹം ചില ശ്ലോകങ്ങൾ ചൊല്ലി. അവയ്ക്കു വീര്യം പോരാഞ്ഞിട്ടെന്നവണ്ണം അദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്വന്തം കവിതകളും ചൊല്ലി. ഏതൊക്കെയോ ചില പുസ്തകങ്ങളുടെ പേരു പറഞ്ഞു. ഇവയൊന്നും വായിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ലാത്ത ബാലന്റെ ഹതവിധിയിൽ പരിതപിച്ചു. അങ്ങനെ മുക്കാൽ മണിക്കൂർ പടപ്പിൽത്തല്ലി.

ഞാൻ ഒരു പ്രബന്ധം എഴുതികൊണ്ടു പോയിരുന്നു. ഞാനതു വായിച്ചു. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു പറയുന്നത് വിഡ്ഢിത്തമാണെന്ന് ഞാൻ സ്ഥാപിച്ചു. ആ പ്രബന്ധത്തിലുണ്ടായിരുന്ന ആശയങ്ങളുടെ ഒരു വിപുലീകരണമാണ് ഈ പുസ്തകം. മാത്രമല്ല, പ്രസ്തുത പ്രബന്ധം മലബാർ ഗോസ്പൽ മെസഞ്ചറിൽ പ്രസിദ്ധീകരിക്കയും ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് എന്റെ വാദഗതികൾ ഇവിടെ വിശദീകരിക്കുന്നില്ല.

തുടർന്നു നടന്ന ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്തവരാരും പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നതിനു തെളിവു നിരത്തിയില്ല. എല്ലാവരും എന്തൊക്കെയോ പറഞ്ഞു. പ്രജാപതിയെന്ന വിഗ്രഹം തകർന്നു വീണതിൽ കോപിച്ച് പടിഞ്ഞാറേക്കര സ്ഥലംവിട്ടു. പ്രജാപതിയെ അനുകൂലിക്കുന്നവരെയെല്ലാം ക്ഷണിച്ചിരുന്നെങ്കിലും കോശി ഏബ്രഹാം ഉൾപ്പെടുയുള്ള പ്രമുഖരാരും എത്തിയില്ല.

ഏതാനും ദിവസം കഴിഞ്ഞ് കോശി ഏബ്രഹാം എനിക്ക് ചില പുസ്തകങ്ങൾ അയച്ചു തന്നു. പുസ്തകം അയച്ചതിനു നന്ദി പറഞ്ഞുകൊണ്ടും ഞാൻ പ്രജാപതിയെ എതിർക്കുന്നതിൽ വ്യക്തിപരമായി വിരോധം തോന്നരുതെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ടും അദ്ദേഹത്തിനു കത്തയച്ചു. ഈ കത്തിന് അദ്ദേഹം അയച്ച മറുപടി എന്നെ അത്ഭുതപ്പെടുത്തി. എന്തോ മഹാപാപം ചെയ്ത വ്യക്തിയോടെന്ന രീതിയിൽ അദ്ദേഹം പ്രതികരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഈ കത്തിനും മാന്യമായ ഭാഷയിൽ ഞാൻ മറുപടി അയച്ചു. മാത്രമല്ല, രണ്ടു സംശയങ്ങളും ചോദിച്ചു: (1) ഹൈന്ദവ മതഗ്രന്ഥങ്ങളായി കോശി ഏബ്രഹാം അംഗീകരിക്കുന്ന പുസ്തകങ്ങൾ ഏവ? (2) 1995-ന് മുൻപ് കോശി ഏബ്രഹാം പ്രസിദ്ധീകരിച്ച പുസ്തകങ്ങളിലെല്ലാം “കോശി ഏബ്രഹാം, റാന്നി” എന്നുമാത്രം കൊടുത്തിരിക്കുന്നു. പക്ഷേ “പ്രജാപതി യാഗം എന്ന ക്രൂശീകരണം” മുതൽ അദ്ദേഹം

“ഡോക്ടർ” കോശി ഏബ്രഹാം ആയിരിക്കുന്നു. എന്താണ് ഇതിനു പിന്നിലുള്ള രഹസ്യമെന്നറിയിക്കണം.

ഈ കത്തിനു മറുപടി കിട്ടിയില്ല. ഇതേ സംശയം ഉന്നയിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ പലവട്ടം കത്തയച്ചു. ഒന്നിനും മറുപടി കിട്ടിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ സ്വന്തനിലയ്ക്ക് ചില അന്വേഷണങ്ങൾ നടത്തി സത്യം കണ്ടുപിടിച്ചു. തിരുവനന്തപുരത്ത് പി.സി.കുര്യൻ എന്നൊരു തട്ടിപ്പുകാൻ നടത്തിയിരുന്ന ഫ്രീഡം ഇൻസ്റ്റിറ്റ്യൂട്ടിൽ നിന്നു കോശി ഏബ്രഹാം വിലക്കു വാങ്ങിയതായിരുന്നു ആ ചുമ്മാ ഡോക്ടറേറ്റ്. ആ സ്ഥാപനം ഇപ്പോൾ നിലവിലില്ല. ഇതുപോലൊരു സ്ഥാപനത്തിൽ നിന്ന് എന്റെ പട്ടിക്കും പൂച്ചയ്ക്കും ഓരോ ഡോക്ടറേറ്റുകൾ ഞാൻ പിന്നീട് വിലയ്ക്കു വാങ്ങുകയും ചെയ്തു.

എന്റെ പ്രബന്ധം മെസഞ്ചറിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചു. ഇതു വായിച്ച പലരും പ്രതികരിച്ചു. എന്നെ എതിർത്തവരാരും വേദത്തിൽ ക്രിസ്തു എവിടെയാണുള്ളതെന്നു പറഞ്ഞില്ല. പടിഞ്ഞാറേക്കരയും വളരെ വിശദമായിത്തന്നെ എഴുതി. ‘ബാലന് അറിവില്ല’ എന്ന രണ്ടു വാക്കുകളിൽ അദ്ദേഹവും കൂട്ടരും പറഞ്ഞതെല്ലാം ഒതുക്കാം.

1995 ജൂലൈ 15-ാം തീയതി തിരുവല്ല സാൽവേഷൻ ആർമി ഹാളിൽവച്ച് സർഗ്ഗ സമിതിയുടെ നേതൃത്വത്തിൽ വീണ്ടും ഒരു പ്രജാപതിച്ചർച്ച സംഘടിപ്പിക്കുന്നുവെന്നും ഞാൻ പ്രബന്ധം അവതരിപ്പിക്കണമെന്നും അറിയിപ്പു ലഭിച്ചു. കോശി ഏബ്രഹാം തീർച്ചയായും വന്നു പ്രബന്ധം അവതരിപ്പിക്കുമെന്നും എന്റെ വാദഗതികളെയെല്ലാം ഖണ്ഡിക്കുമെന്നും അനൗപചാരികമായി എന്നെ ഭാരവാഹികൾ അറിയിച്ചു. അതനുസരിച്ച് ഞാൻ പ്രബന്ധവുമായി എത്തി. എന്നാൽ കോശി ഏബ്രഹാം വന്നില്ല. കാരണമെന്തെന്നും വ്യക്തമല്ല. പരാജയ ഭീതിയാണോ അതോ ഞാൻ ‘ഡോ’ പ്രശ്നം എടുത്തിടുമെന്നു പേടിച്ചാണോ എന്നൊന്നും ഇതുവരെ വിവരമില്ല. പക്ഷേ, “പേരെടുക്കാൻ വന്ന പതിച്ചി ഇരട്ടപെറ്റു” എന്നു പറഞ്ഞതുപോലെയുള്ള ഒരു അനുഭവം ഈ ചർച്ചയിലുണ്ടായി. ബ്രദർ J.C.ദേവ് മോഡറേറ്ററും Rev. Dr. J.C.കുരുടാമണ്ണിൽ അദ്ധ്യക്ഷനുമായിരുന്ന ഈ ചർച്ചയിൽ, ആവേശം മൂത്ത് റഫറിമാർ തുരുതുരെ ഗോളടിച്ചു. കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ ‘പ്രജാപതിയാഗം എന്ന ക്രൂശീകരണം’ എന്ന പുസ്തകത്തിന് അവതാരിക എഴുതിയ ആളാണ് J.C.ദേവ്. മാർച്ച് 14- ലെ ചർച്ചയിൽ മിക്കവാറും നിഷ്പക്ഷനായി കാണപ്പെട്ട ഇദ്ദേഹം ഇപ്രാവശ്യം തികച്ചും പക്ഷപാതപരമായി

പെരുമാറി. കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ വക്കീൽ എന്ന നിലവാരത്തിലേയ്ക്ക് ഇയാൾ തരംതാണു. J.C.ദേവും കുരുടാമണ്ണിൽ അച്ചനും കൂടി എന്റെ പ്രബന്ധാവതരണം പലവട്ടം തടസ്സപ്പെടുത്തി. നിഷ്പക്ഷരായിരിക്കേണ്ട അദ്ധ്യക്ഷനും മോഡറേറ്ററും ഇപ്രകാരം തരംതാണതുകണ്ട് ശ്രോതാക്കളിൽ പലരും ക്ഷോഭിച്ചു. വാഗ്വാദങ്ങളുമുണ്ടായി. ഞാൻ ഒരുവിധത്തിൽ പ്രബന്ധാവതരണം പൂർത്തിയാക്കി. വേദങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുകൾ തുടങ്ങിയവയെല്ലാം ഞാൻ കൊണ്ടുവന്നിരുന്നു. ഇവയിൽ എവിടെയാണ് ക്രിസ്തുവുള്ളതെന്ന് ചൂണ്ടികാണിയ്ക്കുവാൻ ഞാൻ ആവശ്യപ്പെട്ടെങ്കിലും ആരും മുൻപോട്ടു വന്നില്ല. ഞാൻ വേദങ്ങളും മറ്റും കൊണ്ടുവന്നത് മോഡറേറ്റർക്കു രസിച്ചില്ല. “വേദത്തിൽ അങ്ങനെയുണ്ട്, ഉപനിഷത്തിൽ ഇങ്ങനെയുണ്ട്” എന്നെല്ലാം പറയാനുള്ള പഴുതാണ് ഞാൻ അടച്ചത്. എന്തിനേറെ പറയുന്നു, ആദ്യത്തെ ചർച്ചപോലെ ഇതും വെറുതെയായി. വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടെന്നു പറയുന്നത് ഭോഷ്ക്കാണെന്ന് ഒരിക്കൽകൂടി തെളിഞ്ഞു.

കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ പുസ്തകത്തിന് അവതാരിക എഴുതിയപ്പോൾ J.C.ദേവ് പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്ന് സമ്മതിച്ചുപോയതുകൊണ്ട് എന്നെ, മോഡറേറ്ററുടെ നിലവിട്ട് എതിർത്തതു മനസ്സിലാക്കാം. (വീണതു വിദ്യയാക്കാതെ തരമില്ലല്ലോ). എന്നാൽ സിൻക്രെട്ടിസത്തിനെതിരായി സ്വന്തം മാസികയിൽ എഴുതിയതിനു തൊട്ടുപിന്നാലെ കുരുടാമണ്ണിലച്ചൻ മറുകണ്ടം ചാടിയത് എന്നെ അത്ഭുതപ്പെടുത്തി. വിശ്വാസ സ്നാനത്തിനെതിരായി നിന്നുകൊണ്ട് അനേകരെ അദ്ദേഹം വഴിതെറ്റിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഇത്തരമൊരു വിഡ്ഢിത്തത്തിനു കൂട്ടുനില്ക്കുമെന്നു ഞാൻ കരുതിയില്ല.

രണ്ടുമാസം കഴിഞ്ഞ് എനിക്ക് ഒരു നോട്ടീസ് കിട്ടി. പ്രജാപതിപ്രശ്നത്തിൽ സമാനവീക്ഷണമുള്ളവരുടെ ഒരു സംഘടന ഉണ്ടാക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നുവെന്നും പടിഞ്ഞാറേക്കര, കോശി ഏബ്രഹാം തുടങ്ങിയവർ പങ്കെടുക്കുവെന്നും ആയിരുന്നു അറിയിപ്പ്. J.C.ദേവാണ് കത്തയച്ചത്. 1995 സെപ്റ്റംബർ 22-ാം തീയതി തിരുവല്ല YMCA-യിൽ വച്ചാണ് ഈ പ്രോഗ്രാം നടക്കുന്നത്. പിറ്റേദിവസം കോശി ഏബ്രഹാമും എനിക്ക് കത്തയച്ചു. എന്നെ ഒരു “നിരീക്ഷകൻ” എന്ന നിലയിൽ ക്ഷണിക്കുന്നു എന്നായിരുന്നു കത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം. നിരീക്ഷകൻ എന്ന വാക്കിനടിയിൽ ഒരു ചുവന്ന വരയും ഉണ്ടായിരുന്നു. ഞാൻ അവിടെചെന്ന് അവർ പറ

യുന്നതെല്ലാം കേട്ട് മിണ്ടാതെപോരണമെന്നു ചുരുക്കം. “ബാലൻ മിണ്ടാതെപോയി” എന്ന് പറയാനും സാധിക്കുമല്ലോ.

“എന്റെ വീട്ടിൽ ഒരു സദ്യയുണ്ട്; അതുകാണാൻ വരണം” എന്ന് ക്ഷണിക്കുന്നതുപോലുള്ള ഒരു അവഹേളനമാണിതെന്നും മിണ്ടാപ്രാണിയായിരിക്കുവാൻ മനസ്സില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ചർച്ചയ്ക്കു വരുകയില്ലെന്നും കാണിച്ച് ഞാൻ മറുപടി അയച്ചു. കോപ്പികൾ ബന്ധപ്പെട്ട എല്ലാവർക്കും അയയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. “ബാലൻ തോറ്റുപോകുമെന്ന് ഭയന്ന് ചർച്ചയ്ക്കു വന്നില്ല” എന്ന് പറയാനിടയാകരുതെന്നു കരുതിയാണ് കോപ്പികൾ മറ്റുള്ളവർക്ക് അയച്ചത്. എങ്കിലും നിരീക്ഷകൻ എന്ന നിലയിൽ ഞാൻ എന്റെ മകനെ ഈ മീറ്റിംഗിനയച്ചു.

മാർച്ച് 14-ന് നടന്ന ചർച്ചയിൽ “വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടോ” എന്ന ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം കണ്ടെത്താനാണല്ലോ ശ്രമിച്ചത്. വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവില്ലാത്തതുകൊണ്ട് ആർക്കും ഇതു തെളിയിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. ജൂലൈ 15-ലെ ചർച്ചയിലും ഇതുതന്നെയായിരുന്നു അവസ്ഥ. എന്നാൽ ഞാൻ വരില്ലെന്നറിഞ്ഞതുകൊണ്ട് പ്രജാപതിക്കാർ ഈ വിഷയം വീണ്ടും ചർച്ചയ്ക്കെടുത്തു. എതിർക്കാൻ ആരും ഉണ്ടാകില്ലെന്ന ചിന്തയിലാകാം അവർ ഇതിനു മുതിർന്നത്. കോശി ഏബ്രഹാം ഈ ചോദ്യം അല്പം പരിഷ്ക്കരിച്ചു. ക്രിസ്തു ദൈവമാണല്ലോ എന്ന ന്യായം പറഞ്ഞ് “വേദത്തിൽ ദൈവമുണ്ടോ” എന്ന് ചോദ്യം തിരുത്തി. അതിനൊരു മറുപടിയും കൊടുത്തു.

എന്നാൽ ഗുഡ്ന്യൂസ് വാരികയിൽ ഈ ചർച്ചായോഗത്തെക്കുറിച്ചുള്ള വാർത്തകണ്ട് എത്തിച്ചേർന്ന ചില യുവാക്കൾ ചില സംശയങ്ങളുമായി എഴുന്നേറ്റു. കേൾക്കുന്നതെന്തും കണ്ണുമടച്ച് വിശ്വസിക്കുന്നവരെ കബളിപ്പിക്കാനല്ലാതെ ഒന്നിനും കൊള്ളാത്ത ഈ അബദ്ധ പഞ്ചാംഗം പ്രചരിപ്പിക്കുന്നവർക്ക് അതു രസിച്ചില്ല. തങ്ങളുടെ ചോദ്യത്തിനുത്തരം ലഭിക്കാതായതോടെ ആ യുവാക്കൾ ക്ഷോഭിച്ചു. വാഗ്വാദമായി. ബാലൻ യോഗം കലക്കാൻ ആരെയൊക്കെയോ പറഞ്ഞുവിട്ടതാണെന്ന് പ്രജാപതിക്കാർ ആരോപിച്ചു. കേരളത്തിന്റെ വടക്കൻ ജില്ലകളിൽനിന്നും ഗുഡ്ന്യൂസിന്റെ വാർത്തകണ്ടെത്തിയവരാണ് തങ്ങളെന്ന സത്യം തുറന്നു പറഞ്ഞിട്ടും ആ യുവാക്കൾ അവഹേളിക്കപ്പെട്ടു. ഞാൻ ഒരാളെ മാത്രമേ ഈ യോഗത്തിന് പറഞ്ഞുവിട്ടുള്ളു. അതെന്റെ മകനെയാണ്. അവൻ എല്ലാം

നിരീക്ഷിച്ചതല്ലാതെ പ്രശ്നത്തിൽ ഇടപെട്ടുമില്ല. എങ്കിലും ഏതു പ്രശ്നത്തിനും ഒരു ബലിയാടു വേണമല്ലോ. അങ്ങനെ എന്നെ ഇക്കാര്യത്തിൽ ബലിയാടാക്കി. വേദത്തിൽ ക്രിസ്തു എവിടെയാണെന്നു ചോദിക്കാൻ ധൈര്യം കാട്ടിയ ആ യുവാക്കളെ ഞാൻ അഭിനന്ദിക്കുന്നു. ഇത്തരം ബാലസിംഹങ്ങൾ ഇന്നും ഉള്ളതിൽ അഭിമാനിക്കുന്നു. അവരിലാരെങ്കിലും ഈ പുസ്തകം വായിക്കുവാൻ ഇടയായാൽ എനിക്കൊരു കത്തയയ്ക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കയും ചെയ്യുന്നു.

വേദത്തിൽ ക്രിസ്തു എവിടെയാണുള്ളത് എന്നു ചോദിച്ചതിന് മറുപടി പറഞ്ഞില്ലെന്നു മാത്രമല്ല, ആ സഹോദരന്മാരെ പ്രജാപതിക്കാരെല്ലാം ചേർന്ന് അവഹേളിക്കുകയും ചെയ്തു. കിണറ്റിലെ തവള, മീശമുളയ്ക്കാത്തവർ, കഴുതകൾ, വിളിക്കാതെ ഊണിനു വന്നവർ, ബാലന്റെ ഗുണ്ടകൾ, ബാലൻ ഛർദ്ദിച്ചതെല്ലാം തിന്നിട്ട് ദഹിച്ചോ ദഹിക്കാതെയോ ഛർദ്ദിക്കുന്നവർ എന്നിങ്ങനെപോയി അവരുടെ യോഗ്യതകൾ. “ഉത്തരം മുട്ടുമ്പോൾ കൊഞ്ഞനം കാട്ടുക” എന്ന പഴഞ്ചൊല്ല് ഇവിടെ അന്വർത്ഥമായി. ഇതൊക്കെ പറഞ്ഞത് ‘ഡോ’യും ‘റവ’യുമൊക്കെയുള്ളവരായിരുന്നു. എന്നിട്ടും ഈ യുവാക്കൾ കായികമായി പ്രതികരിച്ചില്ലെന്നുള്ളത് ഇവർ ദൈവമക്കളാണെന്ന സത്യത്തിലേക്കു വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു.

പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നതിന്റെ പൊള്ളത്തരം തുറന്നു കാണിക്കുന്ന ഒരു പുസ്തകം എഴുതുവാൻ ഞാൻ അക്കാലത്ത് ആലോചിച്ചിരുന്നു. പ്രശ്നങ്ങൾ ഇത്രത്തോളമായപ്പോൾ ഇനി താമസിക്കുന്നതു ബുദ്ധിയല്ല എന്ന് എനിക്കു തോന്നിയതുകൊണ്ട് ഈ ഗ്രന്ഥം രചിക്കാൻ ആരംഭിച്ചു. രണ്ടാഴ്ചകൊണ്ട് എഴുതി തീർക്കുകയും ചെയ്തു.

3
പ്രമാണ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ഏവ?

‘പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ല’ എന്ന് ഞാൻ എന്തുകൊണ്ട് പറയുന്നു എന്നു വിശദീകരിക്കുന്നതിനു മുൻപായി ഈ വിഷയത്തിൽ ഞാൻ അഭിമുഖീകരിക്കുന്ന ചില പ്രശ്നങ്ങൾ വായനക്കാരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരട്ടെ.

ഹൈന്ദവരുടെ മതഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ ഏതെല്ലാം ഇതിനായി ഉപയോഗിക്കാം? ഹൈന്ദവ മതഗ്രന്ഥങ്ങൾ നിരവധിയാണ്. നാലു വേദങ്ങൾ, അവയുടെ ബ്രാഹ്മണങ്ങൾ, ആരണ്യങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുകൾ, രാമായണം, മഹാഭാരതം, ഭഗവത്ഗീത (ഇതു മഹാഭാരതത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്), പതിനെട്ടു പുരാണങ്ങൾ, പതിനെട്ട് ഉപപുരാണങ്ങൾ, സ്മൃതികൾ തുടങ്ങിയവയിൽ ഏതെല്ലാം പ്രമാണ ഗ്രന്ഥങ്ങളായി ഉപയോഗിക്കാം? ആരോടാണ് ഇതു ചോദിക്കേണ്ടത്? ഒരാൾ ഉത്തരം തന്നാൽത്തന്നെ, അത് മറ്റുള്ളവർ അംഗീകരിക്കുമെന്നുള്ളതിന് എന്താണ് ഉറപ്പ്? ഇതൊരു കുഴഞ്ഞ പ്രശ്നമാണ്.

പടിഞ്ഞാറേക്കരക്ക് അഥർവ്വ വേദമൊഴികെയുള്ള വേദങ്ങൾ സ്വീകാര്യമാണ്. ചില ബ്രാഹ്മണങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുകൾ, ഗുരുഗീത തുടങ്ങിയവ ഉപയോഗിക്കുന്നതിനും തയ്യാറാണ്. പക്ഷേ പുരാണങ്ങൾ വേണ്ടേ വേണ്ട. മാത്രമല്ല, പുരാണങ്ങൾ കെട്ടുകഥകളാണെന്നും അവ വിശ്വസിക്കുന്നവരും അവയിൽ ക്രിസ്തുവിനെ തേടുന്നവരും വിഡ്ഢികളാണെന്നും വിളിച്ചുപറയുന്നുമുണ്ട്. എല്ലാറ്റിലും ഉപരിയായി, വേദങ്ങളുൾപ്പെടെയുള്ള ഹൈന്ദവ മതഗ്രന്ഥങ്ങൾ ദൈവാത്മാവിൽ എഴുതപ്പെട്ടതല്ലെന്നും സമ്മതിക്കുന്നു.

എന്നാൽ അതല്ല കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ നിലപാട്. എല്ലാ മതഗ്രന്ഥങ്ങളും ദൈവികമാണെന്ന ധ്വനി അദ്ദേഹത്തിന്റെ എഴുത്തുകളിലുണ്ട്. വേദങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുകൾ, ബ്രഹ്മണങ്ങൾ, ആര

ണ്യകങ്ങൾ, ഭഗവത്ഗീത, ഭാഗവതം, ഭവിഷ്യപുരാണം, കൽക്കിപുരാണം തുടങ്ങിയവയൊക്കെ നിർലോഭം ഉപയോഗിച്ചാണ് കോശി ഏബ്രഹാം ക്രിസ്തുവിനെ തേടുന്നത്. എങ്കിലും അദ്ദേഹം എനിക്കയച്ച ഒരു കത്തിൽ, താൻ വേദത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനെയാണ് പ്രസംഗിക്കുന്നതെന്ന് എഴുതിയിട്ടുമുണ്ട്. അദ്ദേഹം ഹിന്ദുമതത്തിന്റെ പ്രമാണ ഗ്രന്ഥങ്ങളായി അംഗീകരിക്കുന്നവ ഏവയെന്ന് ദയവായി അറിയിക്കണമെന്ന് അപേക്ഷിച്ചുകൊണ്ട് ഞാൻ പല കത്തുകൾ അയച്ചിട്ടും മറുപടി ലഭിച്ചുമില്ല. നീതിസാരം, ഹരിനാമകീർത്തനം, ചില നാമാവലികൾ തുടങ്ങിയവപോലും പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ ഉപയോഗിക്കുന്നവരെ എനിക്കറിയാം. കോശി ഏബ്രഹാം ഖുറാൻ, സെന്ത് അവസ്ത തുടങ്ങിയവയും ഉപയോഗിക്കുന്നു. “ഒരുത്തന്റെ ഔഷധം മറ്റൊരുത്തന്റെ വിഷം” എന്ന പഴഞ്ചൊല്ലുപോലെയാണ് ഈ പ്രശ്നവും.

വേദങ്ങളും മറ്റും ദൈവവചനമാണോ എന്ന വിഷയത്തിലും പ്രജാപതിക്കാർക്ക് യോജിപ്പില്ല. എല്ലാ മതഗ്രന്ഥങ്ങളും ദൈവികമാണെന്നു പറയാതെ പറയുന്ന കോശി ഏബ്രഹാമും വേദങ്ങൾ ഉൾപ്പടെയൊന്നും (ബൈബിൾ ഒഴികെ) ദൈവവചനമല്ലെന്നു പറയുന്ന പടിഞ്ഞാറേക്കര, J.C.ദേവ് തുടങ്ങിയവരും ഇക്കൂട്ടത്തിലുണ്ട്. ഇത്തരം അഭിപ്രായഭിന്നതകൾ എന്റെ പഠനത്തെ വളരയധികം ബാധിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നു പറയേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

ലോകത്തിലുള്ള എല്ലാ പുസ്തകങ്ങളേയും മൂന്നായി തിരിക്കാം. (1) ദൈവീകം (2) മാനുഷീകം (3) സാത്താന്യം. വേദങ്ങളും മറ്റും ഇതിൽ ഏതു ഗ്രൂപ്പിൽ വരുന്നു?

വേദങ്ങൾ ദൈവീകമെങ്കിൽ അവ പൂർണ്ണമായി സ്വീകരിച്ചേ മതിയാകു. അവിടെനിന്നും ഇവിടെനിന്നും ചിലതെല്ലാം എടുത്തു ദൈവികമെന്നു പറയുകയും ബാക്കിയുള്ളവ തള്ളിക്കളകയും ചെയ്യുന്നത് ഏതു ന്യായത്തിലാണ്? വേദങ്ങൾ ദൈവീകമെങ്കിൽ ഇന്ദ്രൻ, അഗ്നി, വായു, സൂര്യൻ, യമൻ, അദിതി, രുദ്രൻ, വരുണൻ, യൂപം, ഭൂമി തുടങ്ങിയവയെല്ലാം ദേവന്മാരാണ്. അവരെയെല്ലാം സ്തുതിച്ചേ മതിയാകൂ. ഇത്തരം ദേവന്മാരെ സ്തുതിക്കുന്ന കീർത്തനങ്ങളാണല്ലോ വേദത്തിന്റെ നല്ലൊരു പങ്ക്. കഠോപനിഷത്തിലെ ആശയങ്ങൾ ദൈവികമായി അംഗീകരിക്കുന്ന പടിഞ്ഞാറേക്കര, ആ തത്വങ്ങൾ ഉപദേശിച്ച യമനെ അംഗീകരിക്കാത്തതെന്തേ? ഇത് ഇരട്ടത്താപ്പാണ്. കാര്യസാദ്ധ്യത്തിനായുള്ള വിലകുറഞ്ഞ അടവാണ്.

വേദങ്ങൾ മാനുഷികമാണെന്നു വാദിച്ചാലും കുഴപ്പമാകും. ക്രിസ്തു വേദത്തിലുണ്ടെന്നാണല്ലോ വാദം. ക്രിസ്തുവിന്റെ ജനനത്തിന് ആയിരക്കണക്കിനു വർഷങ്ങൾക്കു മുൻപ് വേദങ്ങളെഴുതിയ മുനിമാർ ക്രിസ്തുവിനെ കണ്ടു എന്നാണല്ലോ വാദം. വെറും കാഴ്ചയല്ല, വ്യക്തമായ കാഴ്ചയാണിതെന്നത്രേ പ്രജാപതിക്കാർ പറയുന്നത്. ക്രിസ്തു മുൾമുടിയണിയുന്നതും കൈകാലുകൾ തുളയ്ക്കപ്പെടുന്നതും, യേശുവിന്റെ വസ്ത്രം പകുത്തെടുക്കുന്നതും, രക്തം ചൊരിയുന്നതും, ഉയർത്തെഴുന്നേല്ക്കുന്നതും മറ്റും വേദത്തിലുണ്ടെന്നല്ലേ പ്രജാപതിക്കാർ വാദിക്കുന്നത്? വേദങ്ങൾ മാനുഷികമെങ്കിൽ ഇവയൊക്കെ സംഭവിക്കുന്നതിനു മുൻപ് എങ്ങനെ ഇതൊക്കെ കണ്ടു? മനുഷ്യ ബുദ്ധിക്ക് ഇങ്ങനെ ഭാവി കാണാനുള്ള കഴിവുണ്ടോ? ഉണ്ടെങ്കിൽ ഇന്ന് ഇത്തരം കഴിവില്ലാത്തതെന്തേ? ഇങ്ങനെയൊക്കെ ദീർഘദർശനം ചെയ്യാൻ മനുഷ്യബുദ്ധിക്കു കഴിയുമെങ്കിൽ ബൈബിളിലെ പ്രവചനങ്ങളും മാനുഷികമല്ലേ?

വേദം സാത്താന്യമാണോ? ആണെങ്കിൽ തുറന്നു പറയുക. സാത്താൻ യേശുവിന്റെ ജീവിതം, മരണം, ഉയർപ്പ് തുടങ്ങിയവയെല്ലാം മുൻകൂട്ടി കണ്ട് മഹർഷിമാരെ അറിയിച്ചുവോ? യേശുവല്ലാതെ രക്ഷകനില്ലെന്ന് ഉപദേശിച്ചുവോ? യേശുവിനെ പ്രസംഗിക്കുവാൻ സാത്താന്റെ പുസ്തകങ്ങൾ ആവശ്യമുണ്ടോ? സാത്താനുമായി ചങ്ങാത്തം കൂടണമോ? പ്രജാപതിക്കാർ മറുപടി പറഞ്ഞേ മതിയാകൂ.

ഇവയിൽ ഏതു നിലപാടെടുത്താലും പ്രജാപതിക്കാർ കുഴയുമെന്നതിൽ സംശയമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ പ്രശ്നത്തിന് വ്യക്തമായ ഒരു ഉത്തരം തരാതെ എല്ലാവരും ഒഴിഞ്ഞുമാറുന്നത്. എന്തെങ്കിലും പുതുമ പറഞ്ഞ് പണവും പ്രശസ്തിയും നേടാൻ കച്ചകെട്ടിയിറങ്ങിയിരിക്കുന്നവർക്ക് "ദീപസ്തംഭം മഹാശ്ചര്യം നമുക്കും കിട്ടണം പണം" എന്നതിൽ കവിഞ്ഞ ഒരു തത്ത്വശാസ്ത്രവും ആവശ്യമില്ലെങ്കിലും സത്യാന്വേഷികൾക്ക് ഈവക പ്രശ്നങ്ങൾ നിസ്സാരമായി തള്ളിവിടാനാവില്ല.

4

പ്രജാപതി: ടൈറ്റസ് വർഗീസ് വഹ

ഗോസ്പൽ ആക്ടിവിറ്റി സെന്റർ (തിരുവനന്തപുരം) പ്രസിദ്ധീകരിച്ച "യേശുവിനെപ്പറ്റി നിങ്ങൾക്ക് എന്തു തോന്നുന്നു" എന്ന പുസ്തകത്തിലെ ചില ആശയങ്ങൾ നമുക്കു പഠന വിധേയമാക്കാം. ഗോസ്പൽ ആക്ടിവിറ്റി സെന്ററിന്റെ ആക്ടിവിറ്റികൾ എന്തൊക്കെയാണെന്ന് വ്യക്തമല്ലെങ്കിലും "നുണപ്രചാരണം" എന്നത് മുഖ്യയിനമാണെന്നൂഹിക്കുന്നതിൽ തെറ്റില്ലെന്നു തോന്നുന്നു. ഈ സ്ഥാപനത്തിന്റെ ഡയറക്ടറായിരിക്കുന്ന ടൈറ്റസ് വർഗീസാണ് മേല്പറഞ്ഞ പുസ്തകത്തിന്റെ എഴുത്തുകാരൻ.

"ഋഗ്വേദത്തിലെ പ്രജാപതിയാഗത്തിന്റെ ഒൻപതു ലക്ഷണങ്ങൾ യേശുക്രിസ്തുവിൽ നിറവേറിയിരിക്കുന്നതു നോക്കുക" എന്ന ആമുഖത്തോടെ അദ്ദേഹം പറയുന്നു: (പേജ് 37 & 38)

1. ഊനമില്ലാത്ത ആടായിരിക്കണം (യോഹ. 19:14)
2. ആടിന്റെ തലയ്ക്കുചുറ്റും മുൾച്ചെടിവെച്ച് ചൂടണം (യോഹ.19:2)
3. ആടിനെ യാഗത്തിനുവേണ്ടിയുള്ള ധൂപത്തോടു ചേർത്തു ബന്ധിക്കണം (സങ്കീ. 18:27). (ഇയാൾ ധൂപം എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് യൂപം എന്ന അർഥത്തിലായിരിക്കാം)
4. ആടിന്റെ നാല് കാലുകളിലും രക്തം പ്രവഹിക്കുവോളം ആണികൾ തറച്ചു കയറ്റണം (യോഹ. 19:18)
5. ആടിനെ ചുറ്റിയിരിക്കുന്ന തുണി നാലുപേർ വീതിച്ചെടുക്കണം (മത്താ. 27:35)
6. ആടിന്റെ അസ്ഥികൾ ഒന്നും ഒടിയരുത് (സങ്കീ. 34:20; യോഹ. 19:31-33)
7. ആടിനെ സോമരസം കുടിപ്പിക്കണം (മത്താ. 27:34)
8. ആ യാഗത്തിനുശേഷം ആട് പുനർജീവിക്കണം (മർക്കോ. 16:9)
9. ആടിന്റെ മാംസം ഭക്ഷണം (1 കൊരി. 11:24; 22:16-20)

ഭേഷായിരിക്കുന്നു എന്നല്ലാതെ എന്തു പറയാൻ! പക്ഷേ ഈ ഒൻപതു ലക്ഷണങ്ങൾ ഋഗ്വേദത്തിൽ എവിടെയാണുള്ളതെന്നു മാത്രം ഈ മഹാപണ്ഡിതൻ പറയുന്നില്ല. പ്രിയ ടൈറ്റസ് വറുഗീസേ, താങ്കൾ ഋഗ്വേദം എവിടെനിന്നെങ്കിലും തപ്പിയെടുത്ത് ഒന്നു വായിക്കണം. അപ്പോൾ മനസ്സിലാകും, ഈ പറഞ്ഞതൊന്നും അതിൽ ഇല്ലെന്ന്. അഥവാ, ഇങ്ങനെയുണ്ടെന്ന് താങ്കൾക്ക് ബോദ്ധ്യമുണ്ടെങ്കിൽ ദയവായി എന്നെ വിവിരം അറിയിക്കുക. ഞാൻ ഋഗ്വേദവുമായി വരാം. ഇതൊക്കെയൊന്നു കാണാൻ ഞാൻ എത്രകാലമായി കൊതിക്കുന്നു എന്നറിയാമോ?

നുണ ഇവിടംകൊണ്ടും അവസാനിക്കുന്നില്ല. പേജ് 21-ൽ മറ്റൊരു ഹിമാലയൻ ഭോഷ്ക്കുണ്ട്. അതിങ്ങനെയാണ്:

സാമവേദത്തിൽ ഈ പുരുഷനെ സ്തുതിക്കുന്ന സൂക്തത്തിൽനിന്ന് ആ പുരുഷൻ അർദ്ധദൈവവും അർദ്ധമനുഷ്യനുമായ യേശുക്രിസ്തു തന്നെയെന്ന് തെളിയുന്നു.

(സാമവേദം ഉത്തരാക്ഷീയ കാണ്ഡം. 69:7)

"ഓം ശ്രീ: കന്യാശുദ്ധായ നമഃ

(കന്യകയിൽനിന്നു ജനിച്ചവനെ നമിക്കുന്നു)

ഓം ശ്രീ: ദരിദ്രനാരായണായ നമഃ)

(ദരിദ്രനായി പിറന്നവനെ നമിക്കുന്നു)

ഓം ശ്രീ വൃക്ഷ ശൂലാർപ്പിതായ നമഃ

(വൃക്ഷത്തോടു ചേർത്ത് ശൂലത്താൽ തറയ്ക്കപ്പെട്ടവനെ നമിക്കുന്നു)

ഓം ശ്രീ പഞ്ചകായ നമഃ

(അഞ്ചു മുറിവുകൾ ഉള്ളവനെ നമിക്കുന്നു)

ഓം ശ്രീ ഫ്രീ ഫ്രം ഫ്രങ്കായ നമഃ

(മരണത്തെ ജയിച്ചവനെ നമിക്കുന്നു)

ഓം ശ്രീ ദക്ഷിണ മൂർത്തായ നമഃ

(പിതാവിന്റെ മടിയിൽ ഇരിക്കുന്നവനെ നമിക്കുന്നു)"

പ്രജാപതി യേശുവാണെന്നതിന് ഇതിൽ കൂടുതൽ എന്തു തെളിവുവേണം? ടൈറ്റസ് വറുഗീസ് പറഞ്ഞതെല്ലാം നേരാണെന്നു ധരിച്ച് പ്രെംജിത്‌ലാൽ, പാക്കിൽ ഗോപി തുടങ്ങി എത്രയോ വ്യക്തികൾ ഈ വിഡ്ഢിത്തമെല്ലാം ലഘുലേഖയിലാക്കി വിതരണം ചെയ്തുവരുന്നു! കുരുടൻ കുരുടനെ വഴി കാട്ടുന്നു! കഷ്ടമെന്നല്ലാതെ എന്തു പറയാൻ.

ഇത്തരമൊരു ശ്ലോകം സാമവേദത്തിലെന്നല്ല, ഒരു വേദത്തിലുമില്ല. ഇത് 'ശുദ്ധ ഭോഷ്ക്കായ നമഃ'യാണ്. ഈ ശ്ലോകങ്ങൾ ചൊല്ലി എത്ര മണ്ടൻമാരാണ് വേദപണ്ഡിതന്മാരും സംസ്കൃത പണ്ഡിതന്മാരുമൊക്കെയാകുന്നതെന്നതിനു കണക്കില്ല. കൺവൻഷൻ, പരസ്യയോഗം, ആളാംപ്രതി വേല, ലഘുലേഖ തുടങ്ങി എല്ലായിടത്തും ഈ 'നമഃ'കൾ മുഴങ്ങുന്നു. ഇത്തരമൊരു ശ്ലോകം ഒരു വേദത്തിലുമില്ലെന്നു പറഞ്ഞാൽ മിക്കവർക്കും വിശ്വാസം വരികയില്ല. ഭോഷ്ക്കിന്റെ ശക്തി അത്ര വലുതാണ്.

എങ്ങുമില്ലാത്ത ഈ ശ്ലോകങ്ങൾ എങ്ങനെ ടൈറ്റസ് വറുഗീസിനും മറ്റും കിട്ടിയെന്ന് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കി പ്രബന്ധമെഴുതി, കടലാസു യൂണിവേഴ്സിറ്റികളിൽനിന്നും 'ഡോ'യും നേടി ഞെളിഞ്ഞു നടക്കുന്ന പണ്ഡിതവര്യന്മാർ ഈ ഭോഷ്ക്കിന്റെ ഉത്ഭവത്തെക്കുറിച്ച് ഒരു ഗവേഷണം നടത്തിയാൽ ഏതെങ്കിലും അസ്സൽ യൂണിവേഴ്സിറ്റിയിൽനിന്നും ശരിയ്ക്കുള്ള ഡോക്റ്ററേറ്റ് കിട്ടിയേക്കാം.

"ഇങ്ങനെയൊരു ശ്ലോകമില്ലെങ്കിൽ ഇത് അമ്പലങ്ങളിൽ എന്നും ചൊല്ലുന്നത് എന്തിന്?" ഒരാൾ എന്നോട് ചോദിച്ചു. "ഏത് അമ്പലത്തിലാണ് ഇത്തരമൊരു ശ്ലോകം ചൊല്ലുന്നത്? തങ്കൾ കേട്ടുവോ?" അദ്ദേഹം കേട്ടില്ല; മറ്റൊരാൾ പറഞ്ഞുള്ള അറിവാണ്.

"ശബരിമലയ്ക്കു പോകുമ്പോൾ, പമ്പയുടെ തീരത്തുള്ള ഒരാൽച്ചുവട്ടിലിരുന്ന് ഒരു സന്യാസി ഈ ശ്ലോകം ചൊല്ലുന്നത് പലരും കേട്ടിട്ടുണ്ടല്ലോ. അതിനെന്തുത്തരം പറയും?" പമ്പയുടെ തീരത്തിരുന്ന് സന്യാസി ഇതു ചൊല്ലുന്നത് കേട്ട ആളെവിടെ? അതറിഞ്ഞുകൂടാ. പ്രിയ സഹോദരങ്ങളേ, ഇതെല്ലാം കല്ലുവച്ച നുണകളാണ്. ഈ ശ്ലോകങ്ങൾ വേദങ്ങളിലില്ല. അമ്പലത്തിൽ ചൊല്ലുന്നില്ല. ഇതു ചൊല്ലികൊണ്ടിരിക്കുന്ന സന്യാസിമാരുമില്ല.

വായനക്കാരോട് ഒരപേക്ഷ:

ആരെങ്കിലും ഈ ശ്ലോകങ്ങൾ ചൊല്ലി പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നതു കണ്ടാൽ വിട്ടുകൊടുക്കരുത്. പ്രസംഗകനുമായി ഏതെങ്കിലും നല്ല ലൈബ്രറിയിൽ പോകുക. വേദങ്ങൾ അവിടെയുണ്ടാകും. ഈ ശ്ലോകങ്ങൾ വേദത്തിൽനിന്നും എടുത്തു കാണിയ്ക്കുവാൻ ആവശ്യപ്പെടുക. അതിനു കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ പ്രസംഗകനെക്കൊണ്ട് പരസ്യമായി ക്ഷമാപണം നടത്തിക്കണം. ഇത്തരം പ്രസംഗങ്ങൾ അവസാനിപ്പിക്കുവാൻ ഇതേയുള്ളു മാർഗ്ഗം.

5

പ്രജാപതി: കോശി ഏബ്രഹാം വഹ

പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കി, ആയിരക്കണക്കിന് വ്യക്തികളെ വഴിതെറ്റിക്കുവാൻ സാത്താൻ ഉപയോഗിച്ചുവരുന്ന ഒരാളാണ് കോശി ഏപ്രഹാം. International Society of Believers in God എന്നൊരു സംഘടനയുടെ പേരിലാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ പ്രവർത്തനം. കോശി ഏപ്രഹാം എഴുതിയ പുസ്തകങ്ങൾ, ലഘുലേഖകൾ തുടങ്ങിയവയിൽ ഞാൻ വായിച്ചിട്ടുള്ളവ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. സംഭവാമി യുഗേയുഗേ
2. ആര്യവേദാന്തത്തിലെ ക്രിസ്തു
3. ആര്യവേദാന്തത്തിലെ ക്രിസ്തു - പഠനസഹായക അനുബന്ധം
4. പ്രജാപതിയാഗം എന്ന ക്രൂശീകരണം
5. മനുഷ്യൻ ജന്മനാ പാപിയാണോ?
6. വേദങ്ങളിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടോ? (പ്രബന്ധം)
7. സാക്ഷാൽ പ്രജാപതി ആർ? (ലഘുലേഖ)
8. അനന്തശൂന്യതയിൽ അത്ഭുത നഗരം (ലഘുലേഖ)

ഈ പുസ്തകങ്ങളെ ആധാരമാക്കിയാണ് ഈ അദ്ധ്യായം എഴുതിയിട്ടുള്ളത്. ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികൾ എട്ടും പൊട്ടും തിരിയാത്തവരെ മാത്രമല്ല, കുരുടാമണ്ണിലച്ചൻ, ജെ.സി.ദേവ് തുടങ്ങിയവരെപ്പോലും പ്രജാപതി ഭക്തരാക്കിയിട്ടുണ്ടെന്നു പറയുമ്പോൾ ഇവയുടെ സ്വാധീനം എത്രമാത്രമെന്ന് ഊഹിക്കാനാവുമല്ലോ. ഈ പുസ്തകങ്ങളെല്ലാം വാക്യപ്രതിവാക്യം നിരൂപണവിധേയമാക്കണമെങ്കിൽ ആയിരക്കണക്കിനു പേജുകളുള്ള പുസ്തകമെഴുതേണ്ടിവരും. അതുകൊണ്ട് അതിനു മുതിരുന്നില്ല. ഈ പുസ്തകങ്ങളിലെ പ്രധാന ആശയങ്ങൾ പഠനവിധേയമാക്കുകയും ബാക്കിയുള്ളവ വായനക്കാരുടെ നിരൂപണത്തിനു വിടുകയുമാണ് ഞാൻ ചെയ്യുന്നത്. മാത്രമല്ല, പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങൾ, ഇതര പ്രജാപതിക്കാരുമായി കോശി ഏപ്രഹാം യോജിക്കുന്ന മറ്റു വിഷയങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ മറ്റ് അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ വിവരിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ ആവർത്തിക്കുന്നുമില്ല.

മുഷിപ്പൻ ശൈലി

മലയാള ഭാഷയിൽ അറുബോറായി എഴുതാൻ കഴിയുമെന്ന് ഞാൻ മനസ്സിലാക്കിയത് കോശി ഏപ്രഹാമിന്റെ പുസ്തകം വായിച്ചപ്പോഴാണ്. “മൂക്കിൽ തൊടാൻ മുപ്പത്തിമൂന്ന് വലത്ത്” എന്നതാണ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ രീതി. ഒരു ശ്ലോകം എഴുതുക; അതിന് വായിൽ തോന്നിയ ഒരർത്ഥമെഴുതുക; ബൈബിളിൽനിന്ന് ചില വാക്യങ്ങൾ എഴുതുക; വാലും തലയുമില്ലാത്ത വിധം കുറെ വിശദീകരണമെഴുതുക; വീണ്ടും ഒരു ശ്ലോകമെഴുതുക; ഇങ്ങനെ പുസ്തകം പുരോഗമിക്കുന്നു. സമഷ്ടി പുരുഷൻ, ബ്രഹ്മാണ്ഡം തുടങ്ങിയ കുറെ വാക്കുകൾ നിരന്തരം പ്രയോഗിക്കുന്നു. എന്തൊക്കെയോ ഭയങ്കര സത്യങ്ങൾ വെളിപ്പെടുത്തുന്നതായി ഭാവിക്കുക മാത്രമല്ല, വായനക്കാർക്ക് കാര്യമായി ഒന്നും മനസ്സിലാകാത്തതുകൊണ്ട് എന്തോ അതിഭയങ്കരമായതെല്ലാം ഗ്രഹിച്ചുകഴിഞ്ഞതായി തോന്നുകയും ചെയ്യും. പക്ഷേ എന്താണ് മനസ്സിലാക്കിയതെന്ന് പറയാനാവില്ലെന്നു മാത്രം. പ്രജാപതിക്ക് ഉള്ളതായി പറയപ്പെടുന്ന ലക്ഷണങ്ങളൊന്നും വേദത്തിലില്ലെന്ന് ഞാൻ മെസഞ്ചറിൽ എഴുതിയിട്ടും ‘ബാലന് വിവരമില്ല’ എന്ന് സകല പ്രജാപതിക്കാരും ആണയിട്ടു പറഞ്ഞതല്ലാതെ എന്റെ വാദഗതികളെ ഖണ്ഡിക്കുവാൻ ഒരു ചെറിയ തെളിവെങ്കിലും മുമ്പോട്ടു വെയ്ക്കാനാവാതെ പോയത് ഇക്കാരണത്താലത്രേ. ഈ പുസ്തകത്തിന് കോശി ഏബ്രഹാമും കൂട്ടരും ഖണ്ഡനമെഴുതിയാലും ഇതുതന്നെയായിരിക്കും ചെയ്യുക. ബാലനെ പുലഭ്യം പറയും; ബാലന്റെ ആശയങ്ങൾ ഖണ്ഡിക്കുവാൻ ഒരു തെളിവും ഉണ്ടാകയുമില്ല.

തർജ്ജമതെറ്റിക്കൽ

കോശി ഏപ്രഹാമിന്റെ ഇഷ്ടവിനോദമാണ് തർജ്ജമ തെറ്റിക്കൽ. തുടർന്നുള്ള അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ ഈ വിഷയം വിശദീകരിക്കുന്നതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ചില സൂചനകൾ മാത്രം തരുകയാണ്. “തമസോമാജ്യോതിർ ഗമയ” എന്നത് കോശി ഏബ്രഹാം തർജ്ജമ ചെയ്തപ്പോൾ “അന്ധകാരത്തിൽ നിന്നും ഞങ്ങളെ അത്ഭുതപ്രകാശത്തിലേയ്ക്കു നയിക്കേണമേ” എന്നായി. “അത്ഭുതം” എവിടെനിന്നു വന്നു എന്നാണ് ഞാൻ അത്ഭുതപ്പെടുന്നത്. 1 പത്രോസ് 2:9തുമായി ഇതിനെ ബന്ധിപ്പിക്കാനുള്ള അടവാണിത്. ആര്യവേദാന്തത്തിലെ ക്രിസ്തു, പ്രജാപതിയാഗം എന്ന ക്രൂശീകരണം എന്നീ പുസ്തകങ്ങളിൽ പുരുഷസൂക്തം തർജ്ജമചെയ്തിരിക്കുന്നത് രണ്ട്

വിധത്തിലാണ്. ഇയാളുടെ പുസ്തകങ്ങളിൽ ശരിയായ തർജ്ജമ ഏറെയില്ലെന്നു പറയാം.

ഇല്ലാത്തതുണ്ടാക്കുക

ഏതെങ്കിലും ഒരു ശ്ലോകം ഉദ്ധരിച്ചിട്ട് അതിലില്ലാത്ത കാര്യങ്ങൾ പറയുന്നതും ഇദ്ദേഹത്തിന്റെ സ്ഥിരം തൊഴിലാണ് ഉദാഹരണമായി പ്രജാപതിയാഗം 88-ാം പേജു നോക്കുക. "ആകാശം അവന്റെ മഹത്വത്തെയും അണ്ഡബഹിരാണ്ഡങ്ങൾ അവന്റെ കരവിരുതിനെയും വർണിക്കുന്നു.", "മനുഷ്യൻ അവനെക്കുറിച്ച് ഒരു മന്ദസ്വരമേ കേട്ടിട്ടുള്ളു" എന്നൊക്കെ എഴുതിവച്ച് "ആകാശം അവന്റെ മഹത്വത്തെ വർണ്ണിക്കുന്നു; ആകാശവിതാനം അവന്റെ കാവേലയെ പ്രസിദ്ധമാക്കുന്നു", "ഞാൻ അവനെക്കുറിച്ച് ഒരു മന്ദസ്വരമേ കേട്ടിരുന്നുള്ളു" എന്നീ ബൈബിൾ വാക്യങ്ങൾ ഋഗ്വേദത്തിലുണ്ടെന്നു കാണിക്കാനുള്ള ഹീന ശ്രമമാണ്.

ഋഗ്വേദത്തിൽ നിഖ്യാ വിശ്വാസപ്രമാണം?

B.C. 2000-നും 1500 -നും ഇടയ്ക്കെഴുതപ്പെട്ടു എന്നു കരുതപ്പെടുന്ന ഋഗ്വേദത്തിൽ A.D. 325-ൽ ഉണ്ടാക്കിയ നിഖ്യാവിശ്വാസപ്രമാണമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാൽ അത് സാക്ഷാൽ ഉച്ചക്കിറുക്കാണെന്നു വലിയ ശങ്കയൊന്നും കൂടാതെ വായനക്കാർ വിധിച്ചേക്കാം. പക്ഷേ അത്തരമൊരു അതിഭയങ്കരൻ കണ്ടുപിടിത്തം കോശി ഏബ്രഹാം നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. രാവും പകലും ഗവേഷണം ചെയ്ത് ഇത്തരം അപൂർവ്വ രഹസ്യങ്ങൾ വെളിച്ചത്തു കൊണ്ടുവന്നതിന് അദ്ദേഹത്തെ എത്ര പുകഴ്ത്തിയാലും മതിയാകയില്ല. ഈ വിഷയത്തിന്റെ ആഴത്തിലേയ്ക്കു പോകുന്നതിനു മുൻപായി നിഖ്യാവിശ്വാസപ്രമാണം എന്തെന്നു വിശദീകരിക്കട്ടെ.

യേശുക്രിസ്തു ദൈവമല്ലെന്നും അവൻ ദൈവത്തിന്റെ സൃഷ്ടിയാണെന്നും വാദിച്ച അറിയൂസിന്റെ വേദവിപരീതത്തെ ഖണ്ഡിക്കുവാനായി A.D. 325-ൽ നിഖ്യായിൽ സമ്മേളിച്ച സുന്നഹദോസിൽ പ്രഖ്യാപിച്ച വിശ്വാസപ്രമാണത്തെയത്രേ നിഖ്യാവിശ്വാസപ്രമാണം എന്നു വിളിക്കുന്നത്. അത് താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു; സർവ്വാധിപതിയായ പിതാവായി ദൃശ്യവും അദൃശ്യവുമായ സകലത്തിന്റേയും സ്രഷ്ടാവായ ഏക ദൈവത്തിലും;

2. ദൈവത്തിന്റെ ഏകപുത്രനും പിതാവിൽനിന്ന്, അതായത് പിതാവിന്റെ തത്വത്തിൽ നിന്ന് ഏകപുത്രനായി ജനിച്ചവനും, ദൈവ

ത്തിൽനിന്നുള്ള ദൈവവും, പ്രകാശത്തിൽനിന്നുള്ള പ്രകാശവും, സത്യദൈവത്തിൽനിന്നുള്ള സത്യദൈവവും, ജനിച്ചവനും സൃഷ്ടിയല്ലാത്തവനും, പിതാവിന്റെ തത്വം തന്നെയുള്ളവനും താൻ മുഖാന്തിരം സ്വർഗ്ഗത്തിലും ഭൂമിയിലുമുള്ള സർവ്വവും നിർമ്മിക്കപ്പെട്ടവനും, മനുഷ്യരായ നമുക്കും നമ്മുടെ രക്ഷയ്ക്കും വേണ്ടി ഇറങ്ങിവന്നു ശരീരം ധരിച്ചു മനുഷ്യനായി തീർന്നവനും പീഢയനുഭവിച്ചു മൂന്നാംദിവസം ഉയിർത്തെഴുന്നേറ്റ് സ്വർഗ്ഗാരോഹണം ചെയ്തവനും, ജീവനുള്ളവരേയും മരിച്ചവരേയും ന്യായംവിധിപ്പാൻ വരുവാനിരിക്കുന്നവനും ആയ ഏക കർത്താവായ യേശുമിശിഹായിലും (ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു).

3. പരിശുദ്ധാത്മാവിലും ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു.

അവൻ (യേശുക്രിസ്തു) ഇല്ലതിരുന്ന ഒരു കാലം ഉണ്ടായിരുന്നു എന്നും അവൻ ജനിക്കുന്നതിനു മുൻപ് സ്ഥിതിചെയ്തിരുന്നില്ല എന്നും ഇല്ലായ്മയിൽനിന്നും അവൻ ഉണ്ടായി എന്നും അവൻ ഭിന്നമായ ഒരു തത്വത്തിൽനിന്നും ഉളവായി എന്നും സൃഷ്ടിയാണെന്നും, ദൈവപുത്രൻ ഭേദപ്പെടുമെന്നും, വ്യത്യാസപ്പെടാവുന്നവനാണെന്നും പറയുന്നവരെ കാതോലികവും അപ്പൊസ്തലികവുമായ സഭ ശപിക്കുന്നു.

(ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു: ഗീവറുഗീസ് മാർ ഒസ്താത്തിയോസ് - Page. 43, 44)

ഇനി ഋഗ്വേദത്തിലുള്ളതായി കോശി ഏബ്രഹാം പറയുന്ന നിഖ്യാവിശ്വാസപ്രമാണം നോക്കാം. (പ്രജാപതിയാഗമെന്ന ക്രൂശീകരണം - Page 18, 19)

"ദൈവത്തിന്റെ ഏകപുത്രനായി, ആദ്യജാതനായി, സർവ്വലോകങ്ങൾക്കും മുൻപേ പരമാത്മാവിൽനിന്നും ജനിച്ചവനും, പ്രകാശത്തിൽനിന്നുള്ള പ്രകാശവും, സത്യദൈവത്തിൽനിന്നുള്ള സത്യദൈവവും, ജനിച്ചവനും സൃഷ്ടിയല്ലാത്തവനും, തത്വത്തിൽ പിതാവിനോട് സമത്വമുള്ളവനും ആകാശത്തിന്റേയും ഭൂമിയുടേയും കാണപ്പെടുന്നവയും കാണപ്പെടാത്തവയുമായ സകലത്തിന്റേയും പരിപാലകനും സകലർക്കും ക്ഷേമദായകനുമായ പ്രജാപതിയിൽ ഞങ്ങൾ വിശ്വസിക്കുന്നു; അവനെ മാത്രം ആരാധിക്കുന്നു."

നിഖ്യാവിശ്വാസപ്രമാണം എഴുതിയുണ്ടാക്കുന്നതിനു രണ്ടായിരത്തിൽപരം വർഷം മുൻപ് ഇപ്രകാരം ഋഗ്വേദത്തിൽ എഴുതിവച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ അത് ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും വലിയ അത്ഭുതമാ

ണെന്നതിനു രണ്ടു പക്ഷമില്ല. (ഋഗ്വേദം: 10:121:1 നോക്കുക). മേല്പ്പറഞ്ഞ ഭാഗം വള്ളത്തോൾ തർജ്ജമ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്.

"ഹിരണ്യഗർഭൻ മുമ്പേ ജനിച്ചു. ജനിച്ചപ്പോൾ തന്നെ ഒറ്റയ്ക്ക് ജഗത്തിന്റെ അധിപതിയുമായി. അവിടുന്ന് ഈ പൃഥിവിയെയും ദ്യോവിനെയും താങ്ങി. ആ കൻ എന്ന ദേവന്നു നാം ഹവിസ്സർപ്പിക്ക" (ഋഗ്വേദം: 10:121:1)

കോശി ഏബ്രഹാം എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നതും വള്ളത്തോൾ തർജ്ജമ ചെയ്തിരിക്കുന്നതും തമ്മിൽ താരതമ്യം ചെയ്യുക. എന്നിട്ട് പറയൂ, കർത്താവായ യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ ദാസന് ഇത്ര വലിയ നുണകൾ പറയാൻ കഴിയുമോ? ഭോഷ്ക്കിന്റെ ആത്മാവല്ലേ ഇതിനു പിന്നിൽ? ഇങ്ങനെയൊക്കെ എഴുതിവയ്ക്കുന്നവരെ ക്രിസ്ത്യാനികളെന്നു വിളിയ്ക്കുന്നതെങ്ങനെ? കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ വക്കാലത്തുമായി നടക്കുന്ന കുരുടാമണ്ണിലച്ചനും ജെ.സി.ദേവും ഇതിനൊരു വിശദീകരണം തന്നേ മതിയാകൂ.

യേശു സൃഷ്ടിയോ സ്രഷ്ടാവോ?

ഇനി മറ്റൊരു വേദവിപരീതം നോക്കാം. നിഖ്യാ വിശ്വാസ പ്രമാണമനുസരിച്ചും ദൈവവചനമനുസരിച്ചും യേശു ആദ്യനും അന്ത്യനുമായ ദൈവമാണ്. അവൻ ഇല്ലാതിരുന്ന ഒരു സമയമില്ല. അവൻ ദൈവസൃഷ്ടിയല്ല, സ്രഷ്ടാവായ ദൈവമാണ്. ചില കൾട്ടുകളൊഴികെ ക്രിസ്ത്യാനികളെന്നവകാശപ്പെടുന്ന സകലരും ഇതു വിശ്വസിക്കുന്നു. എന്നാൽ കോശി ഏബ്രഹാം പറയുന്നതു നോക്കുക. പ്രജാപതിയാഗം എന്ന ക്രൂശീകരണത്തിൽനിന്നാണ് ഉദ്ധരണികൾ. (പേജ് 14, 15.) ദൈവം ഒന്നാം ദിവസം വെളിച്ചത്തെ സൃഷ്ടിച്ചു. യേശു ലോകത്തിന്റെ വെളിച്ചമാണ്. അതുകൊണ്ട് യേശുവിനെ സൃഷ്ടിച്ച കാര്യമാണ് ഇവിടെ പറയുന്നത്. വെളിച്ചമാകുന്ന യേശുവിന്റെ സൃഷ്ടിക്കുശേഷം യേശു സകലവും സൃഷ്ടിച്ചു. അതുകൊണ്ട് യേശുവും സൃഷ്ടാവാണ്. ചുരുക്കത്തിൽ ഒന്നാം ദിവസം ദൈവം വെളിച്ചമായ യേശുവിനെ സൃഷ്ടിക്കുന്നതിനു മുൻപ് യേശു ഇല്ലായിരുന്നു.

"യഹോവ പണ്ടു പണ്ടേ തന്റെ വഴിയുടെ ആരംഭമായി തന്റെ പ്രവൃത്തികളുടെ ആദ്യമായി എന്നെ ഉളവാക്കി (സദൃ. 8:22)." യഹോവസാക്ഷികൾ യേശു ദൈവസൃഷ്ടിയാണെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന വാക്യം അതേ അർത്ഥത്തിൽ കോശി

ഏബ്രഹാമും വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നു. ദൈവം ആദ്യമായി സൃഷ്ടിച്ച വ്യക്തിയാണ് യേശു. ആ യേശുവാണ് വേദത്തിലെ പ്രജാപതി (Page. 25). സദൃശ്യവാക്യങ്ങൾ എട്ടാമദ്ധ്യായത്തിലെ ജ്ഞാനം യേശുവാണെങ്കിൽ യേശു പുരുഷനല്ല സ്ത്രീയാണ്. കാരണം ഒന്നാം വാക്യം ഇപ്രകാരമാണ് "ജ്ഞാനമായവൾ വിളിച്ചുപറയുന്നില്ലയോ, ബുദ്ധിയായവൾ തന്റെ സ്വരം കേൾപ്പിക്കുന്നില്ലയോ". ഇതൊന്നും കോശി ഏബ്രഹാമിനു പ്രശ്നമല്ല. ജെ.സി.ദേവ്, കുരുടാമണ്ണിലച്ചൻ, പടിഞ്ഞാറേക്കര തുടങ്ങിയവർ ഈ ആശയത്തോട് യോജിക്കുമോ എന്നറിയുവാൻ എനിക്ക് ആഗ്രഹമുണ്ട്.

യേശു ദൈവജ്ഞാനമാണ്. ജ്ഞാനം ദൈവസൃഷ്ടിയാണ്. അതുകൊണ്ട് യേശു ദൈവസൃഷ്ടിയാണ്. ഇതാണു ന്യായം. പക്ഷേ ഇവർ അല്പം ലോജിക്ക് പഠിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കുമെന്നേ എനിക്കു പറയാനുള്ളു. ദൈവം സ്നേഹമാണ്. സ്നേഹം അന്ധമാണ്. അതുകൊണ്ട് ദൈവം അന്ധനാണ്. കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ ലോജിക്കനുസരിച്ച് ഇതും ശരിയായിരിക്കുമല്ലോ. യേശു ഇല്ലാതിരുന്ന ഒരു കാലമുണ്ടെന്നു പറയുന്നവരെ നിഖ്യാസുന്നഹദോസ് ശപിക്കുന്നു. യേശു ദൈവം സൃഷ്ടിച്ച വെളിച്ചമാണെന്നു പറയുന്നവർ ഈ ശാപത്തിൻകീഴിൽ വരുന്നു.

മനുഷ്യന്റെ വീഴ്ച

ഞായറാഴ്ചയ്ക്കു പകരം ശനിയാഴ്ച ആരാധിക്കണമെന്നു വാദിക്കുന്നതൊഴികെ മറ്റൊരു പ്രശ്നവുമില്ലാത്ത ഒരു സഭയാണ് ശാബതുകാരുടേത് എന്ന് മിക്കവരും ധരിച്ചുവച്ചിട്ടുണ്ട്. അതുപോലെ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു പറയുന്നതല്ലാതെ മറ്റൊരു കുഴപ്പവുമില്ലാത്ത ഒരു കൂട്ടരാണ് പ്രജാപതിക്കാർ എന്നും കരുതപ്പെടുന്നു. പക്ഷേ രണ്ടും ശരിയല്ല. പത്തുകല്പനകൾ നീക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല, നരകം ഇല്ല, മനുഷ്യന് ആത്മാവില്ല, യേശു മിഖായേലാണ് തുടങ്ങിയ ഡസൻ കണക്കിനു ദുരുപദേശങ്ങളടങ്ങിയ ഒരു കൾട്ടാണ് S.D.A. യേശു ദൈവ സൃഷ്ടിയാണ്, യേശുവിന്റെ കഴിവുകേടുകൊണ്ടാണ് മനുഷ്യൻ പാപം ചെയ്തത്, ബൈബിൾ മാത്രമല്ല ദൈവവചനം, ഏക ദൈവാരാധകരെല്ലാം രക്ഷിക്കപ്പെടും തുടങ്ങിയ വിപരീതങ്ങളുടെ കലവറയാണ് പ്രജാപതി വാദം. ഇത് ഒരു കൾട്ടാണ്. ഇതിനു ദൈവസഭയുമായി ബന്ധമൊന്നുമില്ല.

ഉദാഹരണമായി മനുഷ്യന്റെ വീഴ്ചയെപ്പറ്റി കോശി ഏബ്രഹാം പറയുന്നതു നോക്കൂ: (പേജ് 33 മുതൽ 52 വരെ)

ഏകദേശം ഇരുപതു പേജുകൾ നീളമുള്ള ഈ ഭാഗം അതേപടി ഉദ്ധരിക്കുക പ്രായോഗികമല്ല. അതുകൊണ്ട് പ്രധാന ആശയങ്ങൾ ചുരുക്കിപ്പറയാം. വിശദമായി അറിയേണ്ടവർ "പ്രജാപതിയാഗം എന്ന ക്രൂശീകരണം" വായിക്കുക.

ദൈവം ആറു ദിവസംകൊണ്ട് ലോകവും അതിലുള്ളതും സൃഷ്ടിച്ചു. ആറുദിവസമെന്നു പറഞ്ഞാൽ അക്ഷരാർത്ഥത്തിലുള്ള ആറുദിവസമല്ലതാനും. ഏഴാം ദിവസം ദൈവം നിവൃത്തനായി. ഏഴാം ദിവസമെന്നു പറഞ്ഞാൽ ആറാം ദിവസം കഴിഞ്ഞുള്ള ദിവസമെന്നും അർത്ഥമില്ല. എല്ലാറ്റിലും ഉപരിയായി ഏഴാം ദിവസം എന്നത് ഒരു ദിവസവുമല്ല.

ലോകത്തെ പരിപാലിക്കുവാനുള്ള ചുമതല പുത്രനാണ്. മനുഷ്യൻ പാപം ചെയ്യാതെ കാത്തുസൂക്ഷിക്കേണ്ടതും പുത്രൻ തന്നെ. പക്ഷേ ഒരു കുഴപ്പമുണ്ട്. പിതാവിനെ കൂടാതെ പുത്രന് ഒന്നും ചെയ്യാൻ സാദ്ധ്യമല്ല. പിതാവു നിവൃത്തനായപ്പോൾ പുത്രനും നിഷ്ക്രിയനായി. അതായത് പിതാവ് ഏഴാംദിവസം (അത് ഒരു ദിവസമല്ലതാനും) ജോലിയൊന്നും ചെയ്യാതിരുന്നപ്പോൾ പുത്രനും തന്റെ ജോലി ചെയ്യാനാവാതായി. അങ്ങനെ ലോകത്തെ പരിപാലിക്കുന്ന ജോലി ചെയ്യുന്നതിനു പുത്രനു കഴിവില്ലാതെ പോയ സമയത്താണ് മനുഷ്യൻ പാപം ചെയ്തത്!

ചുരുക്കത്തിൽ, മനുഷ്യൻ പാപം ചെയ്തത് പുത്രന്റെ കഴിവുകേടുകൊണ്ടാണ്! നിവൃത്തനായ ദൈവം മനുഷ്യന്റെ വീഴ്ചയ്ക്കുശേഷം വീണ്ടും തന്റെ പ്രവൃത്തിയാരംഭിച്ചു. ദൈവം വെയിൽ ആറിയപ്പോൾ ഏദനിലെത്തി. എന്താണീ വെയിലാറുക എന്നു പറഞ്ഞാൽ? അതിനും നല്ല രസികൻ വ്യാഖ്യാനമുണ്ട്. ഇതിന്റെ അർത്ഥം "കാലാനുകൂലമായി" 44-ാം പേജിലുണ്ട്. "സ്വാതന്ത്ര്യം മൂലം മനസ്സിലുണ്ടായ മോഹങ്ങളുടെ ചൂടിൽ-ആവേശത്തള്ളലിൽ -പാപം ചെയ്യാൻ മനുഷ്യൻ പ്രേരിതനാവുകയും, പ്രവർത്തിച്ചശേഷം, ചൂടടങ്ങി ആവേശമൊതുങ്ങി (വെയിലാറിയപ്പോൾ) ലജ്ജിതനായി ഒളിപ്പാൻ ശ്രമിക്കയും ചെയ്യുമ്പോൾ ദൈവം രംഗത്തേയ്ക്കു കടന്നുവരുന്നു." (അപാര പാണ്ഡിത്യം തന്നെ!)

മനുഷ്യരക്ഷയ്ക്കായി ദൈവം വഴിയൊരുക്കുന്ന കാര്യവും കോശി ഏബ്രഹാം വിവരിക്കുന്നുണ്ട്. "എന്റെ പരീക്ഷണം നിന്റെ തെറ്റിന് അവസരമാവുകയാൽ, അഥവാ തെറ്റിൽനിന്നും നിന്നെ തടയുന്നതിൽ എന്റെ പുത്രൻ നിഷ്ക്രിയനായത് എന്റെ പരീക്ഷണം

മൂലമാകയാൽ, ഭാവിയിൽ എന്റെ പുത്രൻ നിന്റെ തെറ്റിന് പ്രായശ്ചിത്തം ചെയ്യും" (പേജ് 45). ദൈവം മനുഷ്യനോട് പറയുന്ന വാചകമാണിത്. വലിയ അക്ഷരത്തിൽ ഇൻവേർട്ടഡ് കോമകൾക്കുള്ളിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഈ വാചകം കോശി ഏബ്രഹാമിന് എവിടെ നിന്നു കിട്ടിയെന്ന് ജെ.സി.ദേവ്, പടിഞ്ഞാറേക്കര, ടൈറ്റസ് വറുഗീസ്, കുരുടാമണ്ണിലച്ചൻ തുടങ്ങിയ പ്രജാപതീഭക്തരിലാരെങ്കിലും ദയവായി എനിക്കു പറഞ്ഞുതരണമെന്ന് അപേക്ഷിക്കുന്നു. സ്വന്ത വെളി(ച്ച)പ്പാടാണെങ്കിൽ ആ വസ്തുത തുറന്നു സമ്മതിക്കുവാൻ കോശി ഏബ്രഹാം സന്മനസ്സു കാണിക്കണം. ഏദനിൽവച്ച് ദൈവം പറഞ്ഞകാര്യം ഇത്ര കൃത്യമായി എങ്ങനെ അറിഞ്ഞുവെന്ന് വായനക്കാർ കൂടി അറിയട്ടെ. മിതമായ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ ശുദ്ധ തട്ടിപ്പാണിത്.

"ഈ വാഗ്ദത്തം ഞാൻ മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തിനായി തരുന്നു. ഈ വാഗ്ദാനത്തിന്റെ ഉറപ്പിൽ മനുഷ്യവംശത്തിന്റെ സംരക്ഷണം അന്ത്യംവരെയും നിലനിർത്തപ്പെടും" ദൈവം തുടരുന്നു. ഇതും എവിടെനിന്നു കിട്ടിയെന്ന് അറിഞ്ഞുകൂടാ. ഗുരുവിന്റെ കീഴിലിരുന്ന് സംസ്കൃതം പഠിച്ചതിന്റെ ഗുണമായിരിക്കാം!

ക്രൂശിൽകിടന്നുകൊണ്ട് യേശു "എന്റെ ദൈവമേ, എന്റെ ദൈവമേ നീ എന്നെ കൈവിട്ടതെന്ത്?" എന്ന് ചോദിക്കുന്നതിനും അതിമനോഹരമായ ഒരു വിശദീകരണം കോശി ഏബ്രഹാം നൽകുന്നുണ്ട് (പേജ്. 46). ദൈവം യേശുവിനെ ക്രൂശിൽ കൈവിട്ട കാര്യമല്ല ഈ ഭാഗത്തുള്ളതത്രേ! പണ്ട് ദൈവം നിവൃത്തനായപ്പോൾ പുത്രൻ മനുഷ്യരെ സംരക്ഷിക്കുന്നതിന് അശക്തനായല്ലോ. എന്തിന് ദൈവം അന്ന് പുത്രനെ കൈവിട്ടു എന്നാണ് ചോദ്യം! എന്റെ ദൈവമേ, അന്ന് നീ എന്നെ കൈവിട്ടതുകൊണ്ടല്ലേ മനുഷ്യൻ പാപം ചെയ്തതും ഞാൻ ഇപ്രകാരം ക്രൂശിൽ മരിക്കേണ്ടിവരികയും ചെയ്തത് എന്നാണ് പുത്രൻ നിലവിളിക്കുന്നത്. ഇന്ത്യൻ ദൈവശാസ്ത്രജ്ഞർ നല്ല ഒരു ദൈവ ശാസ്ത്രമോ നല്ല ഒരു വേദവിപരീതമോ ഉണ്ടാക്കിയിട്ടില്ലായെന്ന് ഒരഭിപ്രായമുണ്ട്. കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ തിയോളജിയെപ്പറ്റി അറിയാത്തവരാണ് ഈ അഭിപ്രായം പ്രകടിപ്പിച്ചതെന്നതിന് സംശയമില്ല. ശുദ്ധ അസംബന്ധങ്ങളുടെ വൻ കൂമ്പാരങ്ങളാണ് കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ പുസ്തകങ്ങളെല്ലാം. അവയിലുള്ള ആശയങ്ങൾ ഒന്നൊന്നായി വിമർശന വിധേയമാക്കിയാൽ ആയിരകണക്കിനു പേജുള്ള ഒരു പുസ്തകമായി ഈ

പഠനം മാറും. പരമ ബോറായിരിക്കും അത്തരമൊരു പുസ്തകം. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ അതിനു മുതിരുന്നില്ല. "ഒന്നുകൊണ്ടറിയാം രണ്ടിന്റെ ബലാബലം" എന്നു പറഞ്ഞതുപോലെ, ചില സാമ്പിളു കളെടുത്തു കാണിച്ചാൽ കാര്യം വ്യക്തമാകുമല്ലോ. കോശി ഏബ്ര ഹാം ഈ പുസ്തകത്തിന് മറുപടി എഴുതുവാൻ ധൈര്യം കാട്ടുന്നു വെങ്കിൽ, ഞാൻ പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥത്തിന് മറുപടി എഴുതുമ്പോൾ വിശദമായൊരു നിരൂപണം ഉൾപ്പെടുത്തുന്നതാണ്.

യുഗങ്ങൾ

ഹൈന്ദവ വിശ്വാസമനുസരിച്ച് നാലു യുഗങ്ങളാണുള്ള ത്. (1) കൃതയുഗം (2) ത്രേതായുഗം (3) ദ്വാപരയുഗം (4) കലി യുഗം. ഇവയുടെ ദൈർഘ്യം യഥാക്രമം 1728000 വർഷം, 1296000 വർഷം, 864000 വർഷം, 432000 വർഷം എന്നിങ്ങനെയുമാണ്. ഇത്ത രമൊരു കാലഗണനയും ബൈബിളുമായി യാതൊരു പൊരുത്ത വുമില്ലതാനും. എന്നാൽ കോശി ഏബ്രഹാമിന് എല്ലാം പൊരുത്ത മാണ് - പൊരുത്തമേയുള്ളു. അദ്ദേഹം, ബൈബിളിൽ കാണുന്ന ലോക ചരിത്രത്തെ ഇതുപോലെ നാലായി തിരിയ്ക്കുന്നു.

(1) മനുഷ്യോല്പത്തിമുതൽ മനുഷ്യന്റെ വീഴ്ചവരെയുള്ള കാലം - കൃതയുഗം.

(2) മനുഷ്യന്റെ വീഴ്ചമുതൽ മോശവരെ - ത്രേതായുഗം.

(3) മോശമുതൽ ക്രിസ്തുവരെ - ദ്വാപരയുഗം.

(4) യേശുക്രിസ്തുമുതൽ ക്രിസ്തുവിന്റെ പുനരാഗമനംവരെ - കലി യുഗം.

ക്രിസ്തു മടങ്ങിവരുന്നതോടെ കൃതയുഗം ആരംഭിക്കുമത്രേ. പക്ഷേ ഒരു പ്രശ്നമുണ്ട്. ഹൈന്ദവ വിശ്വാസമനുസരിച്ച് കൃതയുഗം കഴിഞ്ഞ് മറ്റു മൂന്നു യുഗങ്ങളും വീണ്ടും ആവർത്തിക്കും. അങ്ങനെ യെങ്കിൽ മനുഷ്യൻ വീണ്ടും പാപം ചെയ്യും. ദ്വാപരയുഗത്തിന്റെ അവസാനം ക്രിസ്തു വീണ്ടും ക്രൂശിക്കപ്പെടും. അങ്ങനെ ക്രിസ്തു ഓരോ ചതുർയുഗത്തിലും ക്രൂശിക്കപ്പെട്ടുകൊണ്ടിരിക്കും. ഒന്നാം തരം തിയോളജിയാണിത്!

മനുഷ്യോല്പത്തിമുതൽ മനുഷ്യന്റെ വീഴ്ചവരെയുള്ള കാല മാണ് കൃതയുഗമെങ്കിൽ അതിന്റെ ദൈർഘ്യം 1728000 വർഷമാണ്. ആദത്തിന്റെ മക്കൾ ജനിച്ചത് വീഴ്ചയ്ക്കു ശേഷമാണല്ലോ. കായീൻ ഹാബേലിനെ കൊന്നപ്പോൾ ആദത്തിനു പ്രായം 129. അങ്ങനെ യെങ്കിൽ ഏകദേശം 110 വർഷത്തിലധികം കാലം ആദം പാപര

ഹിതനായി ജീവിച്ചില്ലെന്നു വ്യക്തം. കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ കണക്കും ബൈബിളിലെ കണക്കും തമ്മിൽ എങ്ങനെ പൊരുത്ത പ്പെടും? മനുഷ്യന്റെ വീഴ്ചമുതൽ മോശവരെ ഏകദേശം 2500 വർഷം മാത്രമേ ബൈബിൾ അനുസരിച്ചുള്ളു. പക്ഷേ ഈ കണക്കുമായി ത്രേതായുഗത്തിന്റെ 1296000 വർഷം എങ്ങനെ യോജിക്കും? മോശ മുതൽ ക്രിസ്തുവരെ ഏകദേശം 1500 വർഷമാണുള്ളത്. പക്ഷേ ദ്വാപരയുഗം 864000 വർഷം നീളമുള്ളതാണുതാനും. കൃഷ്ണന്റെ മരണം മുതലാണ് കലിയുഗം കണക്കുകൂട്ടുന്നത്. അതനുസരിച്ച് കലിയുഗത്തിന് 6000 വർഷത്തോടടുത്ത പഴക്കമുണ്ട്. പക്ഷേ ക്രിസ്തു മരിച്ചിട്ട് (കലിയുഗം ആരംഭിച്ചിട്ട്) രണ്ടായിരം വർഷം പോലും ആയിട്ടില്ലതാനും. ആർക്കാണ് സാർ തെറ്റുപറ്റിയിരിക്കു ന്നത്? "വായിൽ തോന്നിയത് കോതയ്ക്കു പാട്ട്" എന്ന മട്ടിൽ വ്യാഖ്യാനിച്ചാൽ എല്ലാവരും ആമേൻ പറയുമെന്നു ധരിക്കരുത്. ക്രിസ്തു മടങ്ങിവരുമെന്നു പറഞ്ഞതും കൽക്കിയായി വിഷ്ണു അവതരിക്കുമെന്നു പറഞ്ഞതും ഒന്നാണെന്നും കോശി ഏബ്രഹാം പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. "സംഭവാമി യുഗേ യുഗേ" എന്നതിലെ "യുഗേ യുഗേ" എന്ന ഭാഗത്തിന് കൊടുത്തിരിക്കുന്ന വ്യാഖ്യാനം കേട്ടാൽ ചത്തു കിടക്കുന്നവൻ പോലും എഴുന്നേറ്റിരുന്ന് ചിരിക്കും. യുഗേ യുഗേ എന്നുപറഞ്ഞാൽ വിഷ്ണു യുഗത്തിൽ (അതായത് ദ്വാപരയുഗ ത്തിന്റെ അന്ത്യത്തിൽ) വന്നുവെന്നും ഇനി കലിയുഗത്തിന്റെ അന്ത്യ ത്തിൽ വരുമെന്നുമാണത്രേ. 'യുഗേ യുഗേ' എന്നു പറഞ്ഞാൽ 'യുഗ ങ്ങൾ തോറും' എന്നാണർത്ഥമെന്നു ധരിച്ചിരിക്കുന്നവർ കോശി ഏബ്രഹാമിനു ശിഷ്യപ്പെടണം. യുഗേ യുഗേ എന്ന് രണ്ടുപ്രാവശ്യം പറഞ്ഞത് രണ്ടു യുഗങ്ങളുടെ അന്ത്യത്തിൽ വരുന്നതിനെ സൂചി പ്പിക്കാനാണത്രേ. ഈ വ്യാഖ്യാനമനുസരിച്ച് വിഷ്ണു നാലു യുഗ ത്തിലും വരുമെന്നു പറയണമെങ്കിൽ യുഗേ യുഗേ യുഗേ യുഗേ എന്നു പറയേണ്ടി വരും. സംസ്കൃത പണ്ഡിതന്മാർ ഇതിനൊക്കെ മറുപടി പറയട്ടെ. "പച്ചക്കദളിക്കുലകൾക്കിടെക്കിടെ" എന്ന ഭാഗ ത്തിന് ഒരാൾ കൊടുത്ത വ്യാഖ്യാനമാണ് ഈ അവസരത്തിൽ ഓർമ്മ വരുന്നത്. പച്ചക്കദളിക്കുലകൾ തിന്നുവാനായി വരുന്ന പക്ഷി കളെ ഭയപ്പെടുത്തി ഓടിക്കുവാനായി കദളീവനത്തിൽ പാട്ടകൾ കെട്ടിത്തൂക്കി ഇട്ടിട്ടുണ്ട്. കാറ്റത്ത് ഇവ ആടുമ്പോൾ ഉണ്ടാകുന്ന ശബ്ദമാണ് "യ്ക്കിടെ യ്ക്കിടെ" എന്നത്. "യുഗേ യുഗേ" എന്നതും "യ്ക്കിടെ യ്ക്കിടെ" എന്നതും ഒരേ അച്ചിൽ വാർത്തവ തന്നെ!

കൽക്കിപുരാണം 2:4-ൽ 'പ്രാദുർ ഭവാമ്യഹം' എന്നൊരു ഭാഗം അടർത്തിയെടുത്ത് "ഇതാ ഞാൻ വേഗം വരുന്നു" (വെളി. 22:12) ആക്കിത്തീർക്കുന്നുമുണ്ട്. കൽക്കിപുരാണം കണ്ടിട്ടില്ലാത്തവർ കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ പാണ്ഡിത്യത്തിനു മുൻപിൽ അതിശയിച്ചു പോകും. പക്ഷേ ശുദ്ധ തട്ടിപ്പാണിത്. യേശു മദ്ധ്യാകാശത്തിൽ വരുന്നതുമായി പുലബന്ധംപോലുമില്ലാത്ത ഒരു കാര്യമാണിത്.

ഒടുവിൽ ശങ്കരൻകുട്ടി മേനോൻ 1913-ൽ കൽക്കിപുരാണം മലയാളത്തിലേക്ക് തർജ്ജമചെയ്തു പ്രസിദ്ധീകരിച്ചതിൽനിന്നും പ്രസ്തുത ഭാഗം ഉദ്ധരിക്കട്ടെ. കലിയുടെ ഉപദ്രവം ഹേതുവായി പൊറുതിമുട്ടിയ ദേവന്മാർ മഹാവിഷ്ണുവിന്റെ അടുക്കൽചെന്നു സഹായം അഭ്യർത്ഥിക്കുന്നു. അവരോട് മഹാവിഷ്ണു പറയുന്ന ഭാഗമാണ് താഴെ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്.

"അന്നേര മാംബുജലോചനൻ ബ്രഹ്മാവ്
തന്നോടരുൾ ചെയ്തിതുത്തരം സസ്മിതം
വിഷ്ണുവാം ഞാനനിശ്ശം ഭളഗ്രാമത്തിൽ
വിഷ്ണു യശസ്സെന്ന ഭൂസുരൻ തന്നുടെ
പുത്രനായ് തൻ പത്നിയാകും സുമതിയി
ലെത്രയും വേഗാലവതരിച്ചീടുവാൻ
ജാതരാം മൂന്നുപേർ ഭ്രാതാക്കളും മമ
ജാതരോഷം ഞാൻ കലിക്ഷയം ചെയ്യുവാൻ
ദേവകളും ശേനജാതരായീടേണ
മേവരും മത്സഹായാർത്ഥ മവനിയിൽ."

കലിയുഗത്തിന്റെ അവസാനത്തിങ്കൽ വിഷ്ണു ശംഭളമെന്ന ഗ്രാമത്തിൽ വിഷ്ണു യശസ്സെന്ന ഒരു ബ്രഹ്മണന്റേയും സുമതിയെന്ന സ്ത്രീയുടേയും മകനായി ജനിക്കുന്ന കാര്യമാണിവിടെ പറയുന്നത്. യേശു ഇനി ഭൂമിയിൽ ഏതെങ്കിലും മാതാപിതാക്കളുടെ മകനായി ജനിക്കുവാനല്ലല്ലോ വരുന്നത്. "വേഗാലവതരിച്ചീടുവൻ" (പ്രാദുർഭവാമ്യഹം) എന്ന ഭാഗം സന്ദർഭത്തിൽ നിന്നടർത്തിയെടുത്ത് "ഇതാ ഞാൻ വേഗം വരുന്നു" എന്നാക്കി കോശി ഏബ്രഹാം സകലരെയും വഞ്ചിക്കുന്നു. നാലുലക്ഷത്തി ഇരുപത്തിയേഴായിരം വർഷം കഴിഞ്ഞ് വിഷ്ണു ഭൂമിയിൽ ജനിക്കുന്നതും യേശു ആസന്ന ഭാവിയിൽ തന്റെ ജനത്തെ ചേർക്കാൻ ആകാശമേഘങ്ങളിൽ വരുന്നതും തമ്മിൽ എന്തു ബന്ധം!!! പ്രിയ കോശി ഏബ്ര

ഹാമേ, ഇത്തരം വഞ്ചന ദയവായി നിർത്തണം. "എല്ലാവരേയും എല്ലാക്കാലവും വഞ്ചിക്കാനാവില്ല" എന്ന ആപ്തവാക്യം ഓർമ്മയിലിരിക്കട്ടെ. ഇത്തരം വ്യാഖ്യാനം നിർത്തുവാനുള്ള കാലമായി.

ശ്വേതാശ്വതരോപനിഷത്ത് 6:19 എടുത്ത് കോശി ഏബ്രഹാം കളിച്ച കളിയുമായി താരതമ്യം ചെയ്താൽ ഇതുവരെ പറഞ്ഞു വന്നതൊന്നും വലിയ തെറ്റല്ലന്ന് തീർത്തു പറയാം. താൻ ഇങ്ങനെയൊന്നും പറഞ്ഞിട്ടില്ലെന്ന് മലബാർ ഗോസ്പൽ മെസഞ്ചറിൽ കോശി ഏബ്രഹാം പിന്നീട് എഴുതുകയുണ്ടായി. അതിൽനിന്നും തനിക്കുതന്നെ ഈ വാദഗതികൾ ഭോഷത്വമായി തോന്നിയെന്നു വ്യക്തം. ഇനി നമുക്ക് ഈ വിഷയം പഠിക്കാം. ആദ്യമായി ശ്വേതാശ്വതരോപനിഷത്ത് 6:19 വായിക്കുക.

"നിഷ്ക്കലം നിഷ്ക്രിയം ശാന്തം
നിരവദ്യം നിരഞ്ജനം
അമൃതസ്യ പരം സേതും
ഭഗ്ദ്ധേന്ധന മിവാനലം"

ഈ ഭാഗം മൃഡാനന്ദ സ്വാമി തർജ്ജമ ചെയ്തിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്: "കലകളും കർമ്മങ്ങളും ഇല്ലാത്തവനും നിർദ്ദോഷനും നിർമ്മലനും അമൃതത്വത്തിലെത്തുന്നതിനുള്ള ദൃഢമായ പാലമായിരിക്കുന്നവനും വിറകു കത്തിത്തീർന്ന അഗ്നിയെപ്പോലെ ശാന്തനുമായ ആ ദേവനെ ഞാൻ ശരണം പ്രാപിക്കുന്നു."

ഈ ഒറ്റ ശ്ലോകത്തിൽ ഉള്ളതായി കോശി ഏബ്രഹാം ആര്യവേദാന്തത്തിലെ ക്രിസ്തു എന്ന പുസ്തകത്തിൽ (170-174 പേജുകളിൽ) പറയുന്നതിവയാണ്: "പ്രജാപതി യാഗമൃഗമായി ബന്ധനസ്ഥനാകുന്ന സമയം മുതൽ പുനരുജ്ജീവിച്ച് തേജഃസ്വരൂപനായി സർവ്വാധികാരവും ലഭിച്ചവനായി അമർത്യതയുടെ പ്രത്യാശാദീപമായി സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന അവസ്ഥവരെയുള്ളദൃശ്യങ്ങൾ ശ്വേതാശ്വതര മഹർഷി ദർശനത്തിൽ കാണുന്നത് ശ്രദ്ധിക്കുക" എന്നാണ് കോശി ഏബ്രഹാം പറയുന്നത്. ഈ പറഞ്ഞതു വല്ലതും മേൽപറഞ്ഞ ശ്ലോകത്തിലുണ്ടോ എന്ന് ശ്രദ്ധിച്ചു നോക്കൂ. പക്ഷേ ഇല്ലാത്തതുണ്ടാക്കാൻ അദ്ദേഹത്തിനു കഴിയും. ഇതിൽ കോശി ഏബ്രഹാം എന്തൊക്കെയുണ്ടാക്കി എന്ന് നോക്കൂ. (170, 171)

1. യാഗമൃഗം ഊനമില്ലാത്തത് ആയിരിക്കണം.
2. മുൾമുടി അണിയണം.
3. യാഗമൃഗത്തെ യൂപത്തോട് (യാഗപീഠത്തിന്റെ കൊമ്പി

നോട്) ചേർത്തു കെട്ടണം.

4. കാലുകളിൽ ആണി തറയ്ക്കണം.
5. യാഗമൃഗത്തെ പുതപ്പിച്ച വസ്ത്രം വീതിച്ചെടുക്കണം.
6. യാഗമൃഗത്തെ സോമരസം കുടിപ്പിയ്ക്കണം
7. യാഗമൃഗത്തിന്റെ അസ്ഥികളൊന്നും ഒടിയരുത്.
8. യാഗമൃഗത്തിന്റെ മാംസം തിന്നണം.
9. യാഗത്തിനുശേഷം മൃഗം പുനരുജ്ജീവിക്കണം.

5 മുതൽ 8 വരെയുള്ള സംഭവങ്ങൾ ഏതു വേദത്തിലാണുള്ളതെന്നു മിണ്ടുന്നില്ല. എവിടെയെങ്കിലും ഉണ്ടായിരിക്കും. ഇല്ലെങ്കിൽ ഉണ്ടാക്കാം. തൽക്കാലം ഇതൊക്കെ അങ്ങ് വിശ്വസിച്ചാൽ മതി. കാരണം കഥയിൽ ചോദ്യമില്ല!

ശ്വേ. ഉ. 6: 19-ൽ മാത്രമല്ല, ആ അദ്ധ്യായത്തിൽപോലും യാഗമൃഗത്തെപ്പറ്റി ഒന്നും പറയുന്നില്ല. പിന്നെ എങ്ങനെ യാഗമൃഗം ഊനമില്ലാത്തത് ആയിരിക്കണം എന്ന് കോശി ഏബ്രഹാം കണ്ടുപിടിച്ചു? "മുൾമുടി അണിയുമ്പോൾ പ്രജാപതി ശാന്തനായിരുന്ന് സ്വീകരിച്ചു" എന്ന് ഈ ഭാഗത്ത് പറയുന്നുവെന്ന് പറയണമെങ്കിൽ അസാധാരണ ചങ്കൂറ്റം വേണം. യാഗമൃഗത്തെ യൂപത്തോട് ചേർത്തു കെട്ടിയെന്നും ഈ ശ്ലോകത്തിലില്ല. "മരത്തോട് ചേർത്ത് കൈകാലുകളിൽ ആണി തറച്ചപ്പോൾ ദ്രോഹിക്കുന്നവർക്കുവേണ്ടി പ്രാർത്ഥിക്കത്തക്കവണ്ണം പ്രജാപതി ശാന്തനായിരുന്നുവെന്ന് ശ്വേ: ഉ: 6: 19" എന്നും അദ്ദേഹം നിർലജ്ജം എഴുതിവയ്ക്കുന്നു. വിറകെരിഞ്ഞുതീർന്ന അഗ്നിപോലെ ശോഭിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ മരണത്തെ ജയിച്ചു ഉയിർത്തെഴുന്നേറ്റു എന്നാണോ അർത്ഥം. പാറമടയുടെ സമീപത്തുകൂടി യാത്രചെയ്യുമ്പോൾ കേൾക്കാറുള്ള ചില ശബ്ദങ്ങളാണ് ഈ ഭാഗങ്ങൾ വായിച്ചപ്പോൾ ഓർമ്മവന്നത്.

"വെടിയേ........... ഠോ........... ഠോ........... ഠോ............"

വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടോ എന്ന ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരമായി കോശി ഏബ്രഹാം സെപ്തംബർ 22-ലെ ചർച്ചയിൽ ഒരു പ്രബന്ധം അവതരിപ്പിച്ച കാര്യം മുമ്പ് സൂചിപ്പിച്ചുവല്ലോ. വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവില്ലെന്നും ഉണ്ടെന്ന് തെളിയിക്കുക എളുപ്പമല്ലെന്നും കോശി ഏബ്രഹാമിന് അറിയാം. അതുകൊണ്ട് അദ്ദേഹം ചോദ്യമൊന്നു പരിഷ്കരിച്ചു. "വേദത്തിൽ ദൈവമുണ്ടോ?" വേദത്തിൽ മാത്രമല്ല, ഖുറാൻ, സെന്ത് അവസ്ത, ഗ്രന്ഥ സാഹിബ് തുടങ്ങി മിക്ക മതഗ്രന്ഥങ്ങളിലും ഏതെങ്കിലും ദൈവത്തെക്കുറിച്ച് പറയു

ന്നുണ്ട്. പക്ഷേ ഇവയിലൊന്നും ബൈബിളിലെ യേശുവില്ല. (ഖുറാനിലെ യേശുവും ബൈബിളിലെ യേശുവും ഒന്നല്ല). വേദത്തിൽ അശേഷമില്ല. അതുകൊണ്ട് രക്ഷപെടാൻ അദ്ദേഹം എടുത്ത അടവാണിത്. പക്ഷേ എങ്ങുനിന്നോ വന്ന ചില യുവാക്കൾ ചില സംശയവുമായി എഴുന്നേറ്റു. കോശി ഏബ്രഹാമിന് ഉത്തരം മുട്ടി. "ഉത്തരം മുട്ടുമ്പോൾ കൊഞ്ഞനം കുത്തുക" എന്നതാണല്ലോ ചിലരുടെ രീതി. അവിടെയും അതു തന്നെ നടന്നു. ആ സംഭവം രണ്ടാം അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചു കഴിഞ്ഞല്ലോ.

കോശി ഏബ്രഹാം പിന്നീട് ഒരു ലഘുലേഖ ഇറക്കി. "അനന്തശൂന്യതയിൽ അത്ഭുത നഗരം" എന്നാണ് അതിന്റെ ശീർഷകം. ഒരു പ്രസിദ്ധീകരണത്തിൽ താഴെ പറയുംപ്രകാരം ഒരു വാർത്ത വന്നത്രേ. (ഏത് പ്രസിദ്ധീകരണത്തിൽ? ഛെ! ചോദ്യം പാടില്ല. പറയുതൊക്കക്കെയങ്ങ് വിശ്വസിച്ചാൽ മതി. കാരണം സംസ്കൃത പണ്ഡിതനാണ് പറയുന്നത്. അഥവാ ആർക്കെങ്കിലും വല്ല സംശയവും തോന്നിയാൽ അവരൊക്കെ ബാലന്റെ ഗുണ്ടകളായിരിക്കും).

"അമേരിക്കയിലെ ബഹിരാകാശ ഗവേഷണകേന്ദ്രത്തിലെ (NASA) ശാസ്ത്രജ്ഞൻമാർ ബഹിരാകാശത്തിലെ അത്ഭുതങ്ങളെപ്പറ്റി വർഷങ്ങളായി ഗവേഷണം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. ഈ അടുത്തകാലത്ത് 'ഹാബിൾ' എന്നു പേരുള്ള ദൂരദർശിനി ഘടിപ്പിച്ച ഒരു റോക്കറ്റ് അവിടെനിന്നും വിക്ഷേപിക്കുകയുണ്ടായി. ശൂന്യാകാശത്തിൽ കോടാനുകോടി മൈൽ ദൂരത്തിലുള്ള വസ്തുക്കളുടെ ഫോട്ടോയെടുത്ത് ഭൂമിയിലേക്ക് അയയ്ക്കാൻ പ്രാപ്തിയുള്ള ക്യാമറാ സംവിധാനം ഈ റോക്കറ്റിൽ ക്രമീകരിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സംവിധാനത്തിൽനിന്നും ഈയിടെ ലഭിച്ച ഉജ്ജ്വല തേജസ്സോടുകൂടിയ ഒരു ബഹിരാകാശ നഗരത്തിന്റെ പടം "നാസ്സാ"യിലെ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാരെ അത്ഭുതപരതന്ത്രരാക്കിയിരിക്കുന്നു. സൂക്ഷ്മ പരിശോധനയിൽ ഈ നഗരത്തിൽ ജീവികൾ ചലിക്കുന്നതായി തെളിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. ഈ അതിവിദൂരസ്ഥലത്ത് പ്രകാശിക്കുവാൻ സൂര്യനോ ചന്ദ്രനോ ഇല്ല. എങ്കിലും സുവർണ്ണനഗരം വിസ്മയമാം വിധം പ്രഭാപൂരിതമായിരിക്കുന്നു.''

ആനന്ദലബ്ധിക്കിനി എന്തുവേണം! കാളയിതാ വീണ്ടും പെറ്റിരിക്കുന്നു. ഇത്തവണത്തെ കിടാവ് ഒരത്ഭുതനഗരമാണ്. കോശി ഏബ്രഹാം ആ നഗരത്തിൽ കടക്കാനുള്ള ടിക്കറ്റ് വില്പനയും ആരംഭിച്ചു കഴിഞ്ഞു. ട്രാക്റ്റിന്റെ 6-ാം പേജിൽ അതുണ്ട്. "ഞാൻ നിങ്ങളെ

സ്നേഹിച്ചതുപോലെ നിങ്ങളും തമ്മിൽ സ്നേഹിക്കേണം.” അതാണ് നഗരത്തിൽ കടക്കാനുള്ള വഴി. വീണ്ടും ജനനം വേണ്ട. സ്നാനം വേണ്ട. അടിസ്ഥാന വേദോപദേശങ്ങളൊന്നും വേണ്ട. തമ്മിൽ തമ്മിൽ ശരിക്കങ്ങു സ്നേഹിക്കണം. അത്രതന്നെ. അദ്ദേഹം തുടരുന്നു! “എന്റെ ഈ പുതിയ കല്പന അനുസരിച്ചിട്ട് അലക്കി വെളുപ്പിച്ച കല്യാണവസ്ത്രം ധരിച്ച് അപേക്ഷയുമായി ഗോപുരവാതുക്കൽ എത്തിയാൽ നഗരത്തിൽ പ്രവേശിപ്പാൻ അനുവാദം ഉണ്ടാകും. ജീവവൃക്ഷത്തിൽ അവകാശവും ലഭിക്കും.” ഈ വാക്യം എവിടെനിന്നും കിട്ടിയെന്ന് അറിയണ്ടേ? വെളി. 22:14 നോക്കുക! പക്ഷെ അവിടെ ഇങ്ങനയല്ലല്ലോ എഴുതിയിരിക്കുന്നത് എന്ന് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞേക്കാം. ഒരു ഗുരുവിന്റെ കീഴിലിരുന്ന് നിങ്ങൾ സംസ്കൃതം പഠിക്കൂ. അപ്പോൾ ഇങ്ങനെയൊക്കെ കാണാം. നിങ്ങളുടെ പേരിന്റെ മുമ്പിൽ ‘ഡോ’ എന്ന് എഴുതിവച്ച് ഒരു പരീക്ഷണം നടത്തുന്നതും നന്നായിരിക്കും. നിങ്ങളുടെ കാഴ്ച ‘ശരിയായി’ കഴിയുമ്പോൾ യോഹ. 8:21 വായിച്ചാൽ ഇപ്രകാരം കാണാൻ കഴിയും: “പരീശന്മാരേ, യഹൂദപ്രമാണികളേ ഞാൻ പോകുന്ന ഇടത്തേക്ക്, എന്റെ പിതാവിന്റെ ഭവനത്തിലേക്ക്, ഞാൻ ഒരുക്കുന്ന കല്യാണമണ്ഡപത്തിലേക്ക് നിങ്ങൾക്കു വരുവാൻ കഴിയുകയില്ല, നിങ്ങൾക്ക് അവിടെ പ്രവേശനമില്ല, എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ, നിങ്ങൾ നിങ്ങളുടെ പാപങ്ങളിൽ മരിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കുന്നു.”

സൈബീരിയായിലെ നരകവും സൊമാലിയായിലെ ക്രിസ്തുവും വെട്ടിവിഴുങ്ങിയ പമ്പര വിഡ്ഢികൾക്ക് ഇതും, മേല്പ്പടി ‘ബൈബിൾ വാക്യങ്ങൾ’ മേമ്പൊടിയായി ചേർത്ത് സേവിക്കാം. പരസ്യയോഗങ്ങൾ, കൺവൻഷൻ തുടങ്ങിയവയിൽ ഛർദ്ദിക്കാം. ചോദ്യംചെയ്യുന്നവരെ പുലഭ്യം പറയാം. സമാന ചിന്താഗതിക്കാരുടെ ഒരു സംഘടനയുമുണ്ടാക്കാം. “സംഘടന ഏതായാലും വേണ്ടില്ല, പ്രസിഡന്റായാൽ മതി” എന്ന വൺപോയിന്റ് പ്രോഗ്രാമുമായി നടക്കുന്ന ചില ഗതികിട്ടാപ്രേതങ്ങളെ പ്രസിഡന്റും മറ്റും ആകാനും കിട്ടും. ഈ വിഷയത്തെപ്പറ്റി, കുറെ ശ്ലോകങ്ങളും ബൈബിൾ വാക്യങ്ങളും ചേർത്ത് പുസ്തകമെഴുതിയാൽ ഇത്തരക്കാർ അതിഗംഭീരൻ അവതാരികയും എഴുതിത്തരും. ഇതൊക്കെയാണല്ലോ സാക്ഷാൽ സുവിശേഷമോഷണം.

സാത്താന്റെ ചർച്ചയുമായി ബന്ധമുള്ള ചിലർ അമേരിക്കയിൽ ഇത്തരം വാർത്തകൾ പ്രചരിപ്പിക്കാറുണ്ട്. സൈബീരിയൻ

നരകം, സൊമാലിയൻ ക്രിസ്തു, 666 നെറ്റിയിലേന്തിയ മനുഷ്യൻ തുടങ്ങി അവർ പ്രചരിപ്പിച്ച നുണകൾ നിരവധിയാണ്. (പ്രജാപതിയെ ഇന്ത്യയിൽ അവതരിപ്പിക്കുന്നതിന്റെ പിന്നിലും ഈ കൂട്ടരുമുണ്ടാകാം). അനേകർ ഇതു വിശ്വസിക്കും; ഒരു കൃത്രിമ ഉണർവും ഉണ്ടാകും. ഒടുവിൽ ഈ ഗൂഢസംഘംതന്നെ സത്യം പുറത്തുവിടും. ഇത്തരം വാർത്ത വെറും നുണയായിരുന്നുവെന്ന് തെളിവുസഹിതം പരസ്യപ്പെടുത്തും. നുണകേട്ട് മാനസാന്തരപ്പെട്ടവരും ഇതൊക്കെ പ്രസംഗിച്ചു നടന്നവരും ഉൾപ്പെടെ അനേകർ ആത്മീയമായി തകരും. ബൈബിളിലും ദൈവത്തിലുമുള്ള വിശ്വാസംപോലും പലർക്കും നഷ്ടമാകും. സാത്താൻ വിജയിക്കും. സഭ ക്ഷീണിക്കും. “അനന്ത ശുന്യതയിലെ അത്ഭുതനഗരം” ഇതുപോലൊരു തട്ടിപ്പാണ്. ദൈവജനം സൂക്ഷിക്കുക. ഈ ലഘുലേഖയുടെ 5000 കോപ്പികളാണ് അച്ചടിച്ചു വിട്ടിരിക്കുന്നത്.

ഏകദൈവവിശ്വാസികളുടെ മതഗ്രന്ഥങ്ങളെല്ലാം ദൈവവചനമാണ്, എല്ലാ മതങ്ങളിലും ആരാധിക്കപ്പെടുന്നത് ക്രിസ്തുതന്നെയാണ്, ഏകദൈവവിശ്വാസികളെല്ലാം ഏകദൈവമായി ക്രിസ്തുവിനെ (പല പേരുകളിൽ) ആരാധിക്കുന്നവരാകയാൽ രക്ഷിക്കപ്പെടും, സ്വന്ത മതത്തിൽനിന്ന് ഏകദൈവത്തെ ആരാധിച്ചാൽ മതിയാകും തുടങ്ങിയവയാണ് കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ വിശ്വാസപ്രമാണം. ഇതൊക്കെ വിശ്വസിക്കുന്നവർക്ക് അദ്ദേഹത്തിന്റെ SOBIG എന്ന കൾട്ടിൽ ചേരാം. മേല്പറഞ്ഞതൊക്കെ വിശ്വസിക്കുവാൻ ബുദ്ധിമുട്ടുള്ളവർ അദ്ദേഹത്തെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ പുസ്തകങ്ങളെയും ത്യജിക്കുക. ഇന്ത്യ ഒരു മതേതര രാഷ്ട്രമാണ്. ഏതു മതത്തിൽ വിശ്വസിക്കുവാനും ഒന്നിലും വിശ്വസിക്കാതിരിക്കുവാനും നമുക്കു സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. ഈ സ്വാതന്ത്ര്യം ബുദ്ധിപൂർവ്വം ഉപയോഗിക്കുക.

6

പ്രജാപതി: പടിഞ്ഞാറേക്കര വഹ

പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു തെളിയിച്ച് ഒരു ബൈബിൾ കോളേജിൽനിന്നും ഡോക്ടറേറ്റ് നേടിയ വ്യക്തിയാണ് പടിഞ്ഞാറേക്കര. പ്രജാപതിയില്ലെങ്കിൽ പടിഞ്ഞാറേക്കരയില്ല എന്ന നിലയിലാണ് കാര്യങ്ങൾ. വിദ്യാഭ്യാസമുള്ളവർക്കും ഒന്നാംതരം കിണ്ടം പിണയാം എന്നതിന്റെ ജീവിക്കുന്ന സാക്ഷിയാണ് ഇദ്ദേഹം. കേരളത്തിൽനിന്ന് ഒരു അസ്സൽ M.A.യും കാനഡയിൽനിന്ന് മറ്റു ചില ഡിഗ്രികളും നേടിയിട്ടുള്ള ഒരാൾ ഇത്തരമൊരു ഹിമാലയൻ ഭോഷത്വത്തിന്റെ വക്താവായത് പണ്ടത്തെ വിദ്വാന്മാരെപ്പോലെ വഴി തെറ്റിയതുകൊണ്ടായിരിക്കാമെന്നു കരുതുന്നു. അവർ കൊട്ടാരത്തിൽ ക്രിസ്തുവിനെ അന്വേഷിച്ചു. പടിഞ്ഞാറേക്കര വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവിനെ അന്വേഷിച്ചു. അവർ, ഹേരോദാവ് ക്രിസ്തുവാണെന്നു തെളിയിച്ച് മണ്ടൻവേഷം കെട്ടിയില്ല. പക്ഷേ പടിഞ്ഞാറേക്കര പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു ഭ്രമിച്ചു വശായിരിക്കുന്നു. പഴയ വിദ്വാന്മാർ തെറ്റുതിരുത്തി. പടിഞ്ഞാറേക്കര ഇതുവരെ കുറ്റസമ്മതംപോലും നടത്തിയില്ല. മുടിയൻ പുത്രനു സുബോധം വന്നതുപോലെ ഒരിക്കൽ പടിഞ്ഞാറേക്കരയ്ക്കും സുബോധം വരുമെന്നാണെന്റെ കണക്കുകൂട്ടൽ.

അദ്ദേഹത്തിന്റെ കൃതികളിൽ എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽ പെട്ടിട്ടുള്ളവ ഇവയാണ്:

1. Christ in Ancient Vedas.
2. Gospel For India in Indian Cups.
3. മൃത്യോർമാ അമൃതം ഗമയ
4. ക്രിസ്തു - പ്രാചീന ഭാരതീയ വേദങ്ങളിൽ - ഒരു മുഖവുര
5. ഗുരുദക്ഷിണ

6. ഗുരുദർശനം
7. ഇന്ത്യാ മുക്തിമിഷനും ഭാരത സുവിശേഷീകരണവും
8. മുക്തിമാർഗ്ഗം- വേദങ്ങളിലും ഉപനിഷത്തുകളിലും ബൈബിളിലും
9. മടങ്ങിവരവ് (കാസറ്റ്)
10. പ്രേമകാവ്യം

ഇവയിൽ പ്രധാനം ഒന്നാമത്തെ പുസ്തകമാണ്. അത് വീണ്ടും വീണ്ടും പുതിയ പുതിയ വേഷങ്ങളിൽ പുറത്തിറക്കിയതാണ് മറ്റു പുസ്തകങ്ങളെന്നു പറയാം. അതുകൊണ്ട് ഈ പുസ്തകത്തിന് ഞാൻ കൂടുതൽ പ്രാധാന്യം കൊടുക്കുന്നു. എല്ലാറ്റിലും ഉപരിയായി പ്രസ്തുത പ്രബന്ധത്തിനാണ് ഏതോ ബൈബിൾ കോളേജുകാർ ഡോക്ടറേറ്റ് കൊടുത്തതും. അത് തെറ്റാണെന്നു തെളിഞ്ഞാൽ പടിഞ്ഞാറേക്കരയുടെ ചീട്ടുകൊട്ടാരം തകർന്നു വീഴും. സാധുക്കളെ വഴിതെറ്റിക്കുന്ന പണി അവസാനിപ്പിച്ചെന്നു വരാം.

ഗുരുദക്ഷിണ എന്ന കാവ്യം അല്പംകൂടി വിപുലീകരിച്ചതാണ് ഗുരുദർശനം. ഉത്തമഗീതം ക്നാനായ കല്യാണപ്പാട്ടിന്റെ ഈണത്തിലാക്കിയതാണ് പ്രേമകാവ്യം. "മടങ്ങിവരവ്" പടിഞ്ഞാറേക്കരയുടെ പാട്ടുകളടങ്ങിയ ഒരു കാസറ്റുമാണ്.

പടിഞ്ഞാറേക്കരയെ ഞാൻ ഒരിക്കൽ മാത്രമേ കണ്ടിട്ടുള്ളൂ. അത് 1995 മാർച്ച് 14-ലെ ചർച്ചയിൽ ആയിരുന്നു. വഴിതെറ്റിപ്പോയ ഒരു വിശ്വാസി എന്ന നിലയിലാണ് ഞാൻ ഇദ്ദേഹത്തെ കാണുന്നത് എന്നത് ആദ്യമായി പറയട്ടെ. സത്യമാർഗ്ഗത്തിലേയ്ക്കു മടങ്ങിവന്നാൽ ദൈവം ശുശ്രൂഷ മടക്കികൊടുക്കുമെന്നും ഞാൻ വിശ്വസിക്കുന്നു. പക്ഷേ ഇന്നത്തെ നിലയിൽ തുടർന്നാൽ എവിടെച്ചെന്നവസാനിക്കുമെന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. ഈ അദ്ധ്യായത്തിൽ ഞാൻ അല്പം കഠിനമായ ഭാഷയിൽ അദ്ദേഹത്തെ വിമർശിക്കുന്നത് അദ്ദേഹത്തോടുള്ള വിരോധംകൊണ്ടല്ല, മറിച്ച് ഒരു ദൈവദാസൻ വഴി തെറ്റിപ്പോയല്ലോ എന്ന സങ്കടം മൂലമാണെന്ന് വായനക്കാർ മനസ്സിലാക്കണമെന്നും അപേക്ഷിക്കുന്നു.

കാസറ്റുകൾ

പടിഞ്ഞാറേക്കര ഇറക്കിയ ചില കാസറ്റുകളെക്കുറിച്ച് ആദ്യമായി പറയട്ടെ. ഗുരുദക്ഷിണ എന്നൊരു കാവ്യമാല അദ്ദേഹം പുസ്തകരൂപത്തിൽ എഴുതി. അത് കാസറ്റിലാക്കിയതാണ് ഒരെണ്ണം. വിഷയം പ്രജാപതി തന്നെ. ഇത് കവിതയാണെന്ന് പടിഞ്ഞാറേക്കര അവകാശപ്പെടുന്നു. പക്ഷേ ഇതു കവിതയാണെങ്കിൽ, ഗദ്യ

മെന്താണെന്ന് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ എന്നു സമ്മതിക്കാം. ഈ പുസ്തകത്തിന് അവതാരിക എഴുതിയ ഒ.എൻ.വി.കുറുപ്പ് ഈ വസ്തുത, നല്ല ഭാഷയിൽ പറയുന്നുണ്ട്. “ക്രിസ്തുദേവനിൽ സ്വയം സമർപ്പിച്ച് പുത്തനുയിർനേടുന്ന വിശ്വാസത്തിന്റെ ഉടമയായ ഒരു കവിയിൽനിന്ന് സഹജഭംഗിയോടെ ഉറന്നൊഴുകുന്ന ഈ ഗീതി കാവ്യം സമാനഹൃദയരെ ആഹ്ളാദിപ്പിക്കുമെന്നതിൽ സംശയമേ വേണ്ട” (സംശയമേ ഇല്ല സാർ). ഈ കവിത സഹൃദയർക്കു രസിക്കുമെന്നല്ല, സമാനഹൃദയരെ ആഹ്ളാദിപ്പിക്കുമെന്നാണ് ഒ.എൻ.വി പറയുന്നത്. അത് ശരിയുമാണ്. ആര് ഏന്തു പൊട്ടക്കവിതയെഴുതിയാലും ‘സമാനഹൃദയർക്ക്’ രസിക്കും; പക്ഷേ സഹൃദയർക്ക് രസിച്ചെന്നു വരികയില്ല. പടിഞ്ഞാറേക്കരയുടെ കവിതയും സമാനഹൃദയർക്ക് തീർച്ചയായും രസിക്കും.

ഇതേ കവിത അല്പം കൂടി വിപുലൂകരിച്ചതാണ് ഗുരുദർശനം. പടിഞ്ഞാറേക്കരയ്ക്ക് മലയാളഭാഷയോട് എന്താണിത്ര വിരോധമെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല; കാരണം, കടുത്ത വൈരാഗ്യമുള്ളവർക്കല്ലാതെ ഇത്തരം കവിതയെഴുതാൻ തോന്നുകയില്ല. മലയാളത്തെ ഇതിൽപരം അവഹേളിക്കാനില്ല. ഇതു ഗദ്യമോ പദ്യമോ എന്നു വിധി പറയുക പ്രയാസമാണ്. എന്റെ അഭിപ്രായം മാത്രമല്ല ഇത്. അവതാരിക എഴുതിയ പ്രൊഫ. മാത്യു ഉലകംതറ പറയുന്നതു നോക്കൂ: “മലയാളം ഐച്ഛികമായി പഠിച്ച ഒരു വിദ്യാർത്ഥിയെന്ന നിലയിൽ ഡോ. പടിഞ്ഞാറേക്കരയ്ക്കു സാമാന്യമായ കാവ്യപരിചയം കൗമാരപ്രായത്തിൽ ലഭിച്ചിട്ടുണ്ടെന്നിരിക്കിലും വിശേഷ കാവ്യശിക്ഷണമൊന്നും ലഭിച്ചിട്ടുള്ളതായി തോന്നുന്നില്ല. തൽഫലമായുള്ള തട്ടും തടയും ഗദ്യച്ചുവയുമൊക്കെ ഈ ആദ്യകൃതിയിൽ പ്രത്യക്ഷപ്പെടുക സ്വാഭാവികമാണ്. പദ്യത്തിന് അതിന്റേതായ ഒരു ഭാഷാരീതിയും പദസംവിധാനക്രമവും ശയ്യാപാകാദികളുമൊക്കെയുണ്ടെന്ന് കാവ്യനിർമ്മാണ സംരംഭത്തിലേർപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവർ മനസ്സിലാക്കേണ്ടതുണ്ട്.” ശരിയാണ്, പടിഞ്ഞാറേക്കര ഇതൊക്കെ മനസ്സിലാക്കാതെ പോയതിന്റെ ഫലമാണ് ഗുരുദക്ഷിണയും ഗുരുദർശനവും ആയി പുറത്തുവന്നത്. മലയാളികളുടെ കഷ്ടകാലമെന്നല്ലാതെന്തു പറയാൻ. പ്രേമകാവ്യം അല്പം ഭേദമാണെന്ന സത്യം ഞാൻ തുറന്നു സമ്മതിക്കയും ചെയ്യുന്നു.

പടിഞ്ഞാറേക്കര പത്തുവർഷം ഗവേഷണം നടത്തിയാണത്രേ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു കണ്ടുപിടിച്ചത്. ഈ അവകാശവാദം ഞാൻ മുഖവിലയ്ക്കെടുക്കുന്നില്ല. കേരളത്തിൽ പല ദശാബ്ദങ്ങളായി പ്രജാപതിയുണ്ടായിരുന്നു. ഒൻപതു ലക്ഷണങ്ങളും ഏതോ കുബുദ്ധി കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടുണ്ടായിരുന്നു. പടിഞ്ഞാറേക്കര ആകെ ചെയ്തത്, ഈ ആശയങ്ങൾ പുസ്തകരൂപത്തിൽ ആക്കുക മാത്രമാണ്. അതിന് ആറുമാസത്തിലധികം വേണ്ടതാനും. പത്തുവർഷം ഗവേഷണം ചെയ്തു എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞാൽ അല്പം ഗമയാകുമെന്നു കരുതി പറയുന്നതാകാം. അഥവാ, ഇത്തരമൊരു പുസ്തകമെഴുതാൻ പത്തുകൊല്ലം ഗവേഷണം നടത്തിയെങ്കിൽ അത് പടിഞ്ഞാറേക്കരയുടെ കഴിവുകേടാണ്. ഗുരുദർശനത്തെക്കുറിച്ചും ഇത്തരമൊരു അവകാശവാമുണ്ട്: “സഹൃദയ ഹൃദയങ്ങളിലിന്നിങ്ങനെ പദം പദം നൃത്തമാടുന്ന ഈ കാവ്യസുമങ്ങൾ എന്റെ മനസ്സിൽ ഗുരു നിക്ഷേപിച്ചപ്പോൾ” (ആരപ്പാ ആ ഗുരു - മഹാപാപി) “മുതൽ മൂളിയും പാടിയും സ്വപ്നത്തിൽ മുഴുകിയും ഇരുന്നപ്പോഴൊക്കെയും” (പ്രശ്നം ഗുരുതരം) “എന്റെ കുടുംബം - പ്രിയപ്പെട്ട അമ്മിണിയും ടോമിമോനും എലിസബേത്തു മോളും - സന്തോഷത്തോടുകൂടി, ജീവിതത്തിൽ വിലപ്പെട്ടതു പലതും യാഗം ചെയ്യുകയായിരുന്നു” (എന്തൊക്കെയാണാവോ?!) “ഇവരുടെ യാഗവും ത്യാഗവും ഇവിടെ ഞാൻ സ്മരിക്കുന്നു.” അമ്മിണി സിസ്റ്ററും ടോമിമോനും എലിസബത്തു മോളും ദയവായി ഇനി ഇത്തരം യാഗവും ത്യാഗവും ചെയ്യരുത് (ഓർത്തിട്ട് സഹിക്കുന്നില്ല). പ്രിയ സാറേ, കേരളത്തെ ഭ്രാന്താലയമെന്ന് വിളിച്ചിട്ടുണ്ട്. പക്ഷേ വെള്ളരിക്കാപട്ടണമെന്ന് ആരും ഇതുവരെ വിളിച്ചിട്ടില്ല.

ദൈവവചനം

ബൈബിൾ മാത്രമാണ് ദൈവവചനമെന്ന് പടിഞ്ഞാറേക്കര തുറന്നു സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. (Gospel For India in Indian Cups - Page 31)). അങ്ങനെയെങ്കിൽ വേദം മാനുഷികമോ സാത്താന്യമോ ആയിരിക്കണമല്ലോ. പക്ഷേ അദ്ദേഹം ഇത് സമ്മതിച്ചുതരാൻ ഒരുക്കമല്ല. “അത്ര ചക്കീമല്ല, അത്ര കണ്ടനുമല്ല” എന്ന നിലപാടാണ് പടിഞ്ഞാറേക്കരയുടേത്. അദ്ദേഹം പറയുന്നു: “യേശുക്രിസ്തു ജനിക്കുന്നതിനും മരിക്കുന്നതിനും ഉയിർത്തെഴുന്നേൽക്കുന്നതിനും വളരെ വർഷങ്ങൾക്കു മുൻപ് ഏതോ ദിവ്യപ്രചോദനത്തിന്റെ ഫലമായി എഴുതിയിട്ടിരിക്കുന്ന ഇത്തരം ശ്ലോകങ്ങളുടെ അർത്ഥം അതെഴുതിയ ആൾക്കുപോലും പൂർണ്ണമായി അറിവുള്ളതായിരുന്നില്ല.” (മുക്തി മാർഗ്ഗം പേജ് - 19). വീണിടത്തു കിടന്നുരുളുകയാണ് പടി

ഞ്ഞാറേക്കര. യേശുവിന്റെ ജനനത്തിനു മുൻപ് അതൊക്കെ മനുഷ്യബുദ്ധിയിൽ കാണാനാവില്ലല്ലോ. മാത്രമല്ല, “ഏതോ ദിവ്യ പ്രചോദനം” അതിന്റെ പിന്നിലുണ്ടെന്നും സമ്മതിക്കുന്നു. തുറന്നു പറയൂ, അത് ദൈവികമോ സാത്താന്യമോ? ദൈവികമെങ്കിൽ വേദങ്ങൾ ദൈവവചനമാണ്. ക്രിസ്ത്യാനികൾ ബൈബിളിനോടൊപ്പം അതും അംഗീകരിക്കണം. സാത്താന്യമെങ്കിൽ, ക്രിസ്തുവിനെ പ്രസംഗിക്കുവാൻ സാത്താന്റെ വെളിപ്പാടുകൾ നമുക്കു വേണോ? പടിഞ്ഞാറേക്കര വ്യക്തമായി മറുപടി തരണം.

പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്ന്

പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്ന കാര്യത്തിൽ പടിഞ്ഞാറേക്കരയ്ക്കു സംശയമില്ല. അത് ആരെങ്കിലും ചോദ്യം ചെയ്യുന്നത് അദ്ദേഹത്തിന് സഹിക്കില്ലതാനും. എന്താണിതിനു തെളിവ്? പത്തുകൊല്ലം ഗവേഷണം നടത്തിയത്രേ. സകല മനുഷ്യർക്കും യേശുവാണ് രക്ഷാമാർഗ്ഗം എന്ന സനാതന സത്യം ഹിന്ദുക്കൾക്കു മനസ്സിലാക്കികൊടുക്കുവാൻ അതിനായി ദൈവത്താൽ വിളിച്ചു വേർതിരിക്കപ്പെട്ടവർ വളരെ കഷ്ടം സഹിച്ച് ദീർഘ രാത്രികളിലെ സുഖനിദ്രകൾ ബലികഴിച്ച് ചില പുസ്തകങ്ങൾ എഴുതിയതിനെക്കുറിച്ചാണ് ശ്രീമാൻ ബാലൻ “കാളപെറ്റു, കയറെടുത്തു” എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞു പരിഹസിക്കുന്നത് (മെസഞ്ചറിലെ മറുപടി). ഉണ്ണിക്കൊമരനും ദീർഘവർഷത്തെ ആലോചനയ്ക്കും ഗവേഷണത്തിനും ശേഷമാണ് കാളയുടെ കൊമ്പിനിടയിൽ തലയിട്ടത്! വളരെക്കാലം ഗവേഷണം ചെയ്തു എന്ന ഒറ്റക്കാരണത്താൽ ഒരു ഗ്രന്ഥം ചോദ്യം ചെയ്യാതെ വിശ്വസിക്കണമെന്നുണ്ടോ? പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങളെല്ലാം നുണയാണെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതിനെക്കുറിച്ച് ഒന്നും പറയാതെ മലബാർ ഗോസ്പൽ മെസഞ്ചറിലെ ലേഖനം അവസാനിപ്പിച്ചതെന്തേ? മണ്ടത്തരം പറയാൻ ദൈവം ആരെയും വിളിക്കയും വേർതിരിക്കയും ചെയ്തിട്ടില്ല. പടിഞ്ഞാറേക്കരയ്ക്ക് അബദ്ധം പറ്റിയതാണ്. ശുശ്രൂഷ കൈകളിൽനിന്നും വഴുതിപ്പോയിട്ടും – ആട്ടിൻ കൂട്ടം ചിതറിയിട്ടും – ഇദ്ദേഹത്തിനു സുബോധം വരാത്തതെന്തേ? പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിക്കുവാനല്ല ക്രിസ്തുവിനെ പ്രസംഗിക്കുവാനാണ് ദൈവം തന്റെ ദാസൻമാരെ വിളിച്ചു വേർതിരിക്കുന്നത്. ഏതിൽനിന്നു വീണിരിക്കുന്നു എന്നോർത്ത് മാനസാന്തരപ്പെട്ട് ആദ്യത്തെ പ്രവൃത്തി ചെയ്യുക. ദൈവം ശുശ്രൂഷ മടക്കിത്തരും. അല്ലെങ്കിൽ, അഭിഷേകം നഷ്ടപ്പെട്ട ശൗലിനെപ്പോലെ – ഗതികിട്ടാ പ്രേതം

പോലെ – അലഞ്ഞു നടക്കേണ്ടിവരും. ആകയാൽ പിൻമാറ്റത്തിൽ നിന്നും മടങ്ങി വരിക.

പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ പടിഞ്ഞാറേക്കര നിരത്തുന്ന തെളിവുകളെല്ലാം മറ്റൊരദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ട്. അവയ്ക്ക് എന്തെങ്കിലും മറുപടി തരാനാവുമെങ്കിൽ പറയുക. ഉറക്കമിളച്ചിരുന്നു ഗവേഷണം നടത്തിയ കദനകഥ പുറത്തുപറയാതിരിക്കുകയാണ് ബുദ്ധി.

അശ്വമേധം

അശ്വമേധം യേശുവിന്റെ യാഗത്തിനു നിഴലാണെന്ന് പടിഞ്ഞാറേക്കര തീർത്തുപറയുന്നു. യാഗാശ്വത്തിന്റെ തലയിൽ കാട്ടുവള്ളി ചുറ്റിയെന്നൊരു ലക്ഷണവും കണ്ടുപിടിച്ചു. പക്ഷേ അശ്വമേധത്തിന്റെ മറ്റു ലക്ഷണങ്ങൾ യേശുവിനു യോജിക്കുമോ? ഈ വിഷയവും തുടർന്നുള്ള അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ ചർച്ചചെയ്യുന്നുണ്ട്.

വരുണനെന്ന സാത്താൻ

ഋഗ്വേദത്തിലെ പ്രധാന ദേവന്മാരിൽ ഒരുവനാണ് വരുണൻ, ഉറക്കമിളച്ചിരുന്നു ഗവേഷണം ചെയ്തപ്പോൾ വരുണൻ സാത്താനാണെന്ന് പടിഞ്ഞാറേക്കര കണ്ടുപിടിച്ചു. (ഇതിനു കേരളത്തിൽ ‘ഉറക്കപ്പിച്ച്’ എന്നു പറയും; കാനഡയിൽ ‘ഊറക് പിഛ്’ എന്നോ മറ്റോ ആയിരിക്കാം; നിശ്ചയമില്ല). വരുണൻ സാത്താനാകുന്നതെങ്ങനെ എന്നു പടിഞ്ഞാറേക്കര വിശദീകരിക്കുന്നു: (1) വരുണന്റെ കൈയിൽ കയറുണ്ട്. പലരും തൂങ്ങിച്ചാകാൻ കയറുപയോഗിക്കുന്നു. (2) പാപത്തിനു വരുണശാപമെന്നും പേരുണ്ട്. (സാത്താൻ ശപിക്കുന്നതാണോ പാപം?!) (3) വരുണൻ സമുദ്രത്തിന്റെ അധിപനാണ്. വെളി. 13:1-ൽ സമുദ്രത്തിൽനിന്നും കയറിവരുന്ന മൃഗം സാത്താനാണ്. ചുരുക്കത്തിൽ വരുണൻ സാത്താനാണ്. വരുണൻ മാനനഷ്ടത്തിനു കേസ്സുകൊടുക്കില്ലെന്നുറപ്പുള്ളതുകൊണ്ടായിരിക്കാം പടിഞ്ഞാറേക്കര ഇതൊക്കെ പറയുന്നത്. മാർട്ടിൻ പി. ജോസഫ് എന്ന കത്തോല്ക്കാ അച്ചൻ കണ്ടുപിടിച്ചിരിക്കുന്നത് വരുണൻ യഹോവയാണെന്നാണ്! അദ്ദേഹവും പ്രജാപതി ഭക്തൻതന്നെ. വരുണൻ പത്രോസാണെന്ന് നാളെ ആരെങ്കിലും ഉറക്കമിളച്ചിരുന്നു കണ്ടുപിടിച്ചേക്കാം (യോഹ. 21:7-11).

വെളി. 13:1 -ല മൃഗം സാത്താനാണത്രേ. പടിഞ്ഞാറേക്കര ഏതെങ്കിലും ബൈബിൾ സ്കൂളിൽ ചേർന്ന് അല്പകാലം ബൈബിൾ പഠിക്കുന്നത് നല്ലതാണ്. (MTS തല്ക്കാലം പെട്ടിയിലി

തിക്കട്ടെ). ഒന്നാമത്തെ മൃഗം സാത്താനാണെങ്കിൽ ആ മൃഗത്തിനു അധികാരം കൊടുത്ത (വെളി. 13:4) മഹാസർപ്പം ആരാണ്? വെളി. 20:2-ൽ മഹാസർപ്പം സാത്താനാണെന്നു പറയുന്നു. അങ്ങനെയെ ങ്കിൽ അധികാരം കൊടുത്ത സാത്താൻ, അധികാരം കിട്ടിയ സാത്താൻ എന്നിങ്ങനെ രണ്ട് സാത്താനുണ്ടെന്നുവരും. രണ്ടാമത്തെ മൃഗവും സാത്താനാണോ? (വെളി. 13:11-14). ഇതൊക്കെ പഠിക്കാൻ അല്പകാലം ഉറക്കമിളച്ചിരുന്നെങ്കിൽ എത്ര നന്നായിരുന്നു!

മനുഷ്യനെ മരംപോലെ കാണുന്നു

ഭാഗീഗമായ കാഴ്ച കിട്ടിയ ഒരു കുരുടൻ മനുഷ്യരെ മരം പോലെ കണ്ട സംഭവം ബൈബിളിലുണ്ട്. ഇത്തരമൊരു കാഴ്ച പടിഞ്ഞാറേക്കരയും കണ്ടു. വെറും മരമായിട്ടല്ല, തലതിരിഞ്ഞ മര മായിട്ടത്രേ പടിഞ്ഞാറേക്കര കാണുന്നത്. എല്ലാറ്റിലും ഉപരിയായി ആ മരം ക്രിസ്തുവുമാണ്. കഠോപനിഷത്ത് ആറാം വല്ലി ഒന്നാം മന്ത്രം നോക്കുക.

"ഈ സംസാരമാകുന്ന അരയാൽമരം മുകളിൽ ബ്രഹ്മമാ കുന്ന മൂലത്തോടുകൂടിയതും കീഴെ വിവിധ ലോകങ്ങളാകുന്ന ശാഖ കളോടുകൂടിയതും അനാദിയുമാകുന്നു. ഇതുതന്നെ ചൈതന്യ ജോതിഃ സ്വരൂപമെന്നും ബ്രഹ്മമെന്നും അമൃതമെന്നും പറയപ്പെടു ന്നു. എല്ലാ ലോകങ്ങളും ഇതിനെ ആശ്രയിച്ചാണ് നില്ക്കുന്നത്. ഒന്നുംതന്നെ ഇതിനെ ആക്രമിച്ചു പോകുന്നില്ല. നചികേതസ്സു ചോദിച്ച ആത്മവസ്തുവും ഇതുതന്നെയാണ്." (മൃഡാനന്ദസ്വാമി). വായനക്കാർ സൂക്ഷിച്ചു നോക്കൂ. യേശു ഈ ശ്ലോകത്തിലുണ്ടോ? സത്യം സത്യമായി പറഞ്ഞാൽ തലതിരിഞ്ഞ ഒരു അരയാലല്ലാതെ ഞാൻ ഒന്നും കാണുന്നില്ല. പക്ഷേ, ഉറക്കമിളച്ചിരുന്നു ഗവേഷണം ചെയ്തപ്പോൾ പടിഞ്ഞാറേക്കര ഇവിടെയുള്ള തലതിരിഞ്ഞ മരത്തെ യേശുവായി കണ്ടു. കഷ്ടമായിപ്പോയി.

ഇത് പകരുന്ന രോഗമാണെന്നു തോന്നുന്നു. (വായനക്കാർ സൂക്ഷിക്കുക).

പരബ്രഹ്മം പശുക്കൂട്ടിൽ ജനിക്കുന്നു

"സർവ്വലോക സൃഷ്ടിതാവാം
അനാദ്യന്തം പരബ്രഹ്മം
എളിയോനായ് പശുക്കൂട്ടിൽ
മർത്യരക്ഷാർത്ഥം പിറന്നു"
(ഗുരുദർശനം - 4).

ഇതും ഉറക്കമിളച്ചിരുന്നെഴുതിയതാകാനേ വഴിയുള്ളു. പടി ഞ്ഞാറേക്കരയ്ക്കുവേണ്ടി പരബ്രഹ്മം പശുക്കൂട്ടിൽ ജനിച്ചു. പശു വായിട്ടോ കാളയായിട്ടോ എന്നു പറയുന്നില്ല. കാളപെറ്റ കഥയാ ണിതെന്നു തീർത്തു പറയാം.

"പാട്ടിന്റെ പാട്ടും പുരുഷന്റെ പാട്ടുമായ്
കേട്ടവർ കോൾമയിർക്കൊണ്ടു" (പ്രേമകാവ്യം-39).

തണുത്ത കാറ്റേറ്റായിരിക്കാം കോൾമയിർ ഉണ്ടായത്. ഉത്ത മഗീതവും പുരുഷ സൂക്തവും ഒന്നാണത്രേ! പടിഞ്ഞാറേക്കര വള രെയധികം ഉറക്കമിളയ്ക്കുന്നു എന്നു വ്യക്തം.

എതിർ ന്യായങ്ങൾക്കുള്ള മറുപടി

പടിഞ്ഞാറേക്കരയുമായി 1995 മാർച്ച് 14-ന് ഞാൻ നടത്തിയ ചർച്ചയിൽ അവതരിപ്പിച്ച പ്രബന്ധം മെസഞ്ചർ വീക്കിലിയിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചത് പ്രജാപതിക്കാർക്ക് വലിയ പ്രഹരമായി. അനു കൂലിച്ചും നഖശിഖാന്തം എതിർത്തും പല പ്രതികരണങ്ങളുണ്ടാ യി. അവയ്ക്കുള്ള മറുപടി ഞാൻ എഴുതിക്കൊടുത്തെങ്കിലും മെസഞ്ചർ അതു പ്രസിദ്ധീകരിച്ചില്ല. പ്രജാപതിക്കാരെ ഒരളവില ധികം പിണക്കാൻ അവർക്കു മനസ്സുവന്നില്ല. പെന്തക്കോസ്ത് പത്രക്കാർക്ക് ദൈവത്തോടല്ല ദ്രവ്യത്തോടാണ് സ്നേഹം. ഏതാ യാലും മെസഞ്ചറിൽ വന്ന എതിർ ന്യായങ്ങൾക്കെല്ലാം ഞാൻ ഈ ഗ്രന്ഥത്തിൽ മറുപടി പറയുന്നുണ്ട്.

പടിഞ്ഞാറേക്കരയും മൂന്നു ലക്കങ്ങൾ നീണ്ട ഒരു മറുപടി മെസഞ്ചറിൽ എഴുതി. ഞാൻ മുൻപോട്ടുവച്ച ഒറ്റ ആശയത്തെയും ഖണ്ഡിക്കാതെ വെറുതെ പടപ്പിൽതല്ലുക മാത്രമേ അദ്ദേഹവും ചെയ്തുള്ളു. എങ്കിലും അവയ്ക്ക് മറുപടി പറയാതിരിക്കുന്നതു ശരിയല്ല എന്ന കാരണത്താൽ അതിനു തയ്യാറാകയാണ്. ചോദ്യ ങ്ങൾ ഏവയെന്ന് ഉത്തരത്തിൽനിന്നും വ്യക്തമാകുന്നതാണ്. (കൂ ടുതൽ വിശദമായി അറിയുവാൻ മെസഞ്ചർ ജൂൺ, ജൂലൈ ലക്ക ങ്ങൾ നോക്കുക). പടിഞ്ഞാറേക്കാരയുടെ ലേഖനത്തിലെ ക്രമമ നുസരിച്ചാണ് ഉത്തരങ്ങൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത്.

സൈമൺ സാറിനു തെറ്റിയോ?

ലോഗോസും പ്രജാപതിയും ഒന്നാണെന്നു സൈമൺസാർ പറഞ്ഞു. (വേദവിഹാരം. 3:342,343). ഇക്കാര്യത്തിൽ സൈമൺ സാറിനു തെറ്റിയെന്ന് സംശയമില്ലാതെ പറയാം. സൈമൺ സാറിനു തെറ്റാവരവമൊന്നുമില്ല. സൈമൺസാർ പറഞ്ഞതെല്ലാം മറ്റുള്ളവർ

ചോദ്യം ചെയ്യാതെ വിശ്വസിക്കണമെന്നാണോ പടിഞ്ഞാറേക്കര അർത്ഥമാക്കുന്നത്? ക്ഷമിക്കണം; ഞാൻ അതിനു തയ്യാറല്ല. ദൈവത്തിനൊഴികെയാർക്കും അപ്രമാദിത്വമില്ല. ദൈവവചനം മാത്രമേ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്യാതെ വിശ്വസിക്കൂ. സൈമൺസാർ പറഞ്ഞ മറ്റു പലതിനോടും എനിക്കു യോജിപ്പില്ല. അന്യഭാഷാ പ്രശ്നം തന്നെ നല്ല ഉദാഹരണം.

"ഈ യുഗം കണ്ടിട്ടുള്ളവരിൽവച്ചു വലിയ ഒരു സംസ്കൃത പണ്ഡിതൻ" എന്ന് സൈമൺസാറിനെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞത് അല്പം കടന്ന കൈയായി. സൈമൺ സാറിന് സംസ്കൃതമറിയാമായിരുന്നു. പക്ഷേ ഈ യുഗം കണ്ടതിൽവച്ച് ഏറ്റവും വലിയ സംസ്കൃത പണ്ഡിതൻ എന്നു സൈമൺ സാറിനെ വിളിക്കാൻ ഈൗളമ്പാറയിലുള്ളവർക്കേ കഴിയൂ.

ആരൊക്കെ പ്രജാപതിയെ അംഗീകരിച്ചു എന്നു നോക്കിയല്ല ഞാൻ പ്രജാപതിയെ അംഗീകരിക്കുകയോ എതിർക്കുകയോ ചെയ്യുന്നത്. എനിക്ക് ബോധ്യമാകാത്തതൊന്നും ഞാൻ അംഗീകരിക്കയില്ല. ശ്രേഷ്ഠന്മാരായ പല ദൈവദാസന്മാരും ഈ വിഡ്ഢിത്തം പ്രസംഗിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇക്കാര്യത്തിൽ അവർക്കെല്ലാം തെറ്റി. പക്ഷേ അവരാരും ഇനി ഇതു പ്രസംഗിക്കുമെന്നു തോന്നുന്നില്ല. പ്രസംഗിച്ചാൽ ജനം അംഗീകരിക്കുകയുമില്ല.

വേദങ്ങളും പുരാണങ്ങളും

പ്രജാപതിയെ തെളിയിക്കുവാൻ പുരാണങ്ങൾ ഉപയോഗിച്ചിരിക്കുന്ന "അറിവില്ലാത്ത" ആൾ കോശി ഏബ്രഹാമാണ്. ഭവിഷ്യപുരാണം, ഭാഗവതം, ഭഗവത് ഗീത, കൽക്കിപുരാണം തുടങ്ങി പലതും അദ്ദേഹം ഉപയോഗിക്കുന്നു. പടിഞ്ഞാറേക്കര ഉദ്ധരിക്കുന്ന "ഗുരുഗീത" എന്നു മുതലാണ് വേദമായതെന്ന് വെളിപ്പെടുത്തണം. കണ്ണടച്ച് ഇരുട്ടാക്കരുത്.

നിഴലും പൊരുളും

"പുതിയ നിയമത്തിൽ ഏക രക്ഷാമാർഗ്ഗമായി വെളിപ്പെടുത്തിയിരിക്കുന്ന ക്രൂശിക്കപ്പെട്ട യേശുക്രിസ്തുവിന്റെ നിഴലുകൾ വേദങ്ങളിലും ഉപനിഷത്തുകളിലും നമുക്കു കാണുവാൻ കഴിയും." എങ്ങനെയാണു സാർ ഈ നിഴലുകൾ വേദത്തിൽ വന്നു പെട്ടത്? ദൈവത്താലോ പിശാചിനാലോ? ദയവായി വിശദീകരിക്കുക.

ബാലൻ പുസ്തകങ്ങൾ എഴുതിയിട്ടില്ല എന്ന വാദം അത്ഭുതകരമായി തോന്നുന്നു. എന്റെ പുസ്തകത്തെക്കുറിച്ച് പടിഞ്ഞാറേക്കര തന്നെ തുടർന്നു പരാമർശിക്കുന്നുണ്ടുതാനും. ഇതും ഉറക്കപ്പിച്ചാണോ എന്തോ?

പ്രജാപതി യേശുവാണെന്നു പറയുന്നവർ ബുദ്ധിയില്ലാത്ത ഗലാത്യർക്കു തുല്യരാണെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതിന് വീണ്ടും അടിവരയിടുന്നു. പ്രായവും പക്വതയും നേടിയ ദൈവദാസന്മാർ ഇത്തരം മണ്ടത്തരം പറയുകയില്ല. ഇതൊക്കെ പറയുന്നവർ ദൈവദാസന്മാരല്ല സാത്താന്റെ ദാസന്മാരാണ്. ഇത്തരക്കാർക്കെതിരെ ഞാൻ അന്ത്യം വരെയും പോരാടും.

ബാലന്റെ സംസ്കൃത പാണ്ഡിത്യം

"ബാലൻ സംസ്കൃതം പഠിച്ചിട്ടേയില്ല" എന്നു തുറന്നു സമ്മതിച്ചതിൽ പടിഞ്ഞാറേക്കരയ്ക്ക് അത്ഭുതം. എന്താണ് അതിൽ ഇത്ര അത്ഭുതപ്പെടാനിരിക്കുന്നത്? എനിയ്ക്കു സംസ്കൃതമറിഞ്ഞുകൂടാ. അതു തുറന്നു പറയുവാൻ മടിയുമില്ല. ഇല്ലാത്ത പാണ്ഡിത്യം ഉണ്ടെന്നു പറഞ്ഞിട്ടുമില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ഇല്ലാത്ത ഡിഗ്രികളും 'ഡോ'യും മറ്റും പേരിനൊപ്പം എഴുതാത്തതും. 'പാസ്റ്റർ' എന്ന് മെസഞ്ചറിൽ വന്നതുപോലും എഡിറ്റർ ചേർത്തതുകൊണ്ടാണ്. ടി.എസ്സ്.ബാലൻ എന്നല്ലാതെ, മുൻ കുടുമ്മയോ, വാലോ ഞാൻ വയ്ക്കാറില്ല. ജോളി അടിമത്രയും മറ്റും തെറ്റിദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നതുപോലെ, ഞാൻ വാലുള്ള ഇനത്തിൽപെട്ടതുമല്ല. വാലുള്ളവർക്ക് "വാലിന്മേൽ ശൗര്യം" ഉണ്ടാകുമെങ്കിലും എനിക്ക് ഇത്തരം സ്വഭാവമൊന്നും ഇല്ല.

സംസ്കൃതമറിഞ്ഞുകൂടാത്ത ഞാൻ എങ്ങനെ വേദത്തിൽ ക്രിസ്തു ഇല്ലെന്ന് കണ്ടുപിടിച്ചുവെന്നു വിശദീകരിക്കാം. വേദങ്ങൾ, ബ്രാഹ്മണങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുകൾ തുടങ്ങിയവയുടെയെല്ലാം ഇംഗ്ലീഷിലോ മലയാളത്തിലോ ഉള്ള തർജ്ജമകൾ എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. അവ പലവട്ടം ഞാൻ വായിച്ചിട്ടുമുണ്ട്. പടിഞ്ഞാറേക്കരയും കൂട്ടരും പ്രജാപതിയെ കണ്ടെത്തിയ ഭാഗങ്ങൾ ഞാൻ സശ്രദ്ധം പഠിച്ചു. പ്രജാപതിക്കാർ ജനത്തെ വഞ്ചിക്കയാണെന്നു കണ്ടുപിടിച്ചതിങ്ങനെയാണ്. ഞാൻ സംസ്കൃതത്തിൽനിന്നും ഒരു വാക്കുപോലും തർജ്ജമ ചെയ്തിട്ടില്ല. വള്ളത്തോൾ, മൃഡാനന്ദസ്വാമി തുടങ്ങിയവരുടെ തർജ്ജമകൾ ഉദ്ധരിക്കുകയേ ചെയ്തിട്ടുള്ളു. ഞാൻ ഉദ്ധരിച്ച തർജ്ജമകളിൽ എന്തെങ്കിലും തെറ്റുണ്ടെങ്കിൽ അതു ചൂണ്ടികാണിക്കുക. അതാണു ശരിയായ വഴി.

എനിക്ക് എബ്രായ ഗ്രീക്ക് ഭാഷകളിൽ അല്പം അറിവുണ്ട്. പക്ഷേ പാണ്ഡിത്യം എന്നു വിളിക്കാവുന്നത്ര അറിവില്ല. എങ്കിലും

എബ്രായ ഭാഷയിൽ എഴുതപ്പെട്ട പഴയനിയമവും ഗ്രീക്കിൽ എഴുതപ്പെട്ട പുതിയനിയമവും ഞാൻ പഠിക്കുന്നു; പഠിപ്പിക്കുന്നു; പ്രസംഗിക്കുന്നു. അംഗീകൃത തർജ്ജമകളുപയോഗിച്ചാണിത് ഇങ്ങനെയൊക്കെ ചെയ്യുന്നത്. സംസ്കൃതം പഠിച്ചിട്ടില്ലാത്ത ഞാൻ പ്രജാപതിയുടെ കള്ളി വെളിച്ചത്തു കൊണ്ടുവന്നതും ഇങ്ങനെതന്നെ.

സംസ്കൃതമെന്നു കേൾക്കുമ്പോൾതന്നെ പലർക്കും ഭയമാണ്. പൊതുജനത്തിന്റെ ഈ ഭയം മുതലെടുത്താണ് പ്രജാപതിക്കാർ ഇത്രയും ബിസിനസ്സ് നടത്തിയത്. പക്ഷേ എനിക്ക് സംസ്കൃതമറിഞ്ഞുകൂടെങ്കിലും സംസ്കൃതത്തെ ഭയമില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇവർ പറഞ്ഞതൊക്കെ മൂലകൃതികളുമായി ഒത്തു നോക്കി. അതു പ്രജാപതിക്കാർക്കു സഹിച്ചില്ല. അതുകൊണ്ടാണ് ബാലനു സംസ്കൃതമറിഞ്ഞുകൂടെന്നും മറ്റും പറഞ്ഞ് തടിതപ്പാൻ നോക്കുന്നത്. ഇതു വെറും തറ വേലയാണ് സാറേ.

കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ പുസ്തകങ്ങളെക്കുറിച്ച് പടിഞ്ഞാറേക്കര നല്ല അഭിപ്രായം പറയുന്നു. ഒരു സംശയം ചോദിക്കട്ടെ. വേദമന്ത്രങ്ങൾക്ക് കോശി ഏബ്രഹാം കൊടുത്തിരിക്കുന്ന തർജ്ജമകളെക്കുറിച്ച് പടിഞ്ഞാറേക്കര എന്തു പറയുന്നു? നിഖ്യാ വിശ്വാസ പ്രമാണം വേദത്തിലുണ്ടോ?

പ്രജാപതി ഭൂമിയിൽ അവതരിച്ചിട്ടുണ്ടെന്ന് ഞാൻ പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഹൈന്ദവരുടെ വിശ്വാസമനുസരിച്ച് പല ദേവന്മാരും ഭൂമിയിൽ (ശാപം മൂലവും മറ്റും) ജനിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും വിഷ്ണു മാത്രമേ അവതരിച്ചിട്ടുള്ളു. ഭൂമിയിൽ അവതരിച്ചവർ മാത്രമേ ദേവനാകൂ എന്നുണ്ടോ? വേദത്തിലെ പ്രജാപതിയെപ്പറ്റി പടിഞ്ഞാറേക്കര ഉൾപ്പെടെയുള്ളവർ അംഗീകരിക്കുന്ന ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണം പറയുന്നതു നോക്കുക. "വാസ്തവത്തിൽ മുപ്പത്തിമൂന്ന് ദേവതകളുണ്ട് - എട്ട് വസുക്കൾ, പതിനൊന്ന് രുദ്രന്മാർ, പന്ത്രണ്ട് ആദിത്യന്മാർ, പ്രജാപതി, വഷട്കാരൻ." (ഐതരേയ ബാഹ്മണം - തൃതീയ പഞ്ചിക - ദ്വിതീയ അദ്ധ്യായം - ഏകദേശഃ ഖണ്ഡഃ). പ്രജാപതി ഒരു ഹൈന്ദവ ദേവനാണെന്ന് വ്യക്തം. പ്രജാപതികളേക്കുറിച്ചല്ല സാക്ഷാൽ പ്രജാപതിയെക്കുറിച്ചാണിവിടെ പറയുന്നത്.

വേദങ്ങൾ വേദങ്ങൾകൊണ്ടും ബൈബിൾ ബൈബിൾകൊണ്ടും വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞത് എന്തോ വലിയ മണ്ടത്തരമായിപ്പോയി എന്ന ഭാവത്തിലാണ് പടിഞ്ഞാറേക്കര, ടൈറ്റസ് വറുഗീസ് തുടങ്ങിയവർ എഴുതിയത്. വേദം വേദംകൊണ്ട്

വ്യാഖ്യാനിച്ചാൽ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാകയില്ല. ബൈബിൾ ബൈബിൾകൊണ്ടു വ്യാഖ്യാനിച്ചാൽ വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവിനെ തേടുകയുമില്ല. അങ്ങനെയായാൽ സാത്താൻ കുഴയും. അതു പാടില്ല. അതുകൊണ്ട് വേദം ബൈബിൾകൊണ്ട് വ്യാഖ്യാനിക്കണം. വേദത്തിന്റെ പൊരുൾ ബൈബിളിൽ തേടണം. ബലേ ഭേഷ്.

ബൈബിൾ ബൈബിൾകൊണ്ട് വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്ന അടിസ്ഥാന തത്വംപോലും അറിഞ്ഞുകൂടാത്ത പടിഞ്ഞാറേക്കര MTS എടുത്തതെങ്ങനെ? ഇതും ഡോളർകൊടുത്ത് 'ഡോ' ആകുന്ന വിദ്യ പോലെയാണോ? ഇത്തരം കപട പണ്ഡിതന്മാരാണ് ഇടംകൈയും വലംകൈയും തിരിച്ചറിയാത്ത സാധുക്കളെ വഴിതെറ്റിക്കുന്നത്. മലയാള വാക്കിന്റെ അർത്ഥം ഗ്രീക്ക് നിഘണ്ടുവിൽ നോക്കരുതെന്ന് ഒരപ്പോസ്തോലനും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. പമ്പര വിഡ്ഢികളൊഴികെ ഏവർക്കും മനസ്സിലാകുന്ന തത്വമേ ഈ പ്രശ്നത്തിലുള്ളു. ഉറക്കമിളച്ചിരുന്നാൽ ഇത്തരം പിച്ചും പേയും പറഞ്ഞുപോകും. വേദത്തിന്റെ പൊരുൾ ബൈബിളിലില്ല സാറേ. എന്തിനീ വിഡ്ഢിവേഷം കെട്ടുന്നു?

പഴയനിയമത്തിന് പുതിയ നിയമ എഴുത്തുകാർ വ്യാഖ്യാനമെഴുതിയതുപോലെയാണോ പ്രജാപതിക്കാർ വേദം വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നത്? പഴയ നിയമം നിഴലും പുതിയ നിയമം പൊരുളുമാണ്. വേദം ബൈബിളിന്റെ നിഴലാണോ? ഇവ തമ്മിൽ എന്താണ് ബന്ധം? ഇവ ഒരേ ആത്മാവിൽ എഴുതിയതാണോ?

തമ്മിൽ ബന്ധമില്ലാത്തവ കൂട്ടിയിണക്കി പണ്ഡിതരാകാൻ ശ്രമിക്കുന്നവരെക്കുറിച്ച് ചിന്തിച്ചുകൊണ്ടിരുന്നപ്പോൾ പണ്ടെങ്ങോ കേട്ട ഒരു കഥ ഓർമ്മ വന്നു. ഒരു A.E.O. സ്കൂൾ പരിശോധനയ്ക്ക് എത്തി. പരിശോധനയ്ക്കിടയിൽ അദ്ദേഹം ഒരു ക്ലാസ്സിൽ ചെന്ന് കുട്ടികളുടെ അറിവ് പരിശോധിക്കാൻ ഒരു ചോദ്യം ചോദിച്ചു. "1947 ഓഗസ്റ്റ് 15-ാം തീയതി ഇന്ത്യയ്ക്ക് സ്വാതന്ത്ര്യം ലഭിച്ചു. എന്നാൽ എനിക്ക് എത്ര വയസ്സുണ്ട്?" കുട്ടികൾ മാത്രമല്ല സാറും അന്ധാളിച്ചു. ഇവ തമ്മിൽ എന്തു ബന്ധം? എന്തുത്തരം പറയും? ക്ലാസ്സിലെ ഏറ്റവും വലിയ മണ്ടനൊഴികെ എല്ലാവരും തോല്വി സമ്മതിച്ചു. പക്ഷേ മണ്ടൻ ധൈര്യസമേതം ഉത്തരം പറഞ്ഞു. "സാറിന്റെ വയസ്സ് 42." ഉത്തരം കിറുകൃത്യം. ഇത് എങ്ങനെ കണ്ടുപിടിച്ചുവെന്നായി A.E.O. ഉടൻ വിശദീകരണം വന്നു. "സാറേ എന്റെ ചേട്ടന് അരക്കിറുക്കാണ്. ചേട്ടന്റെ പ്രായം 21. അതുകൊണ്ട് സാറിന്റെ പ്രായം 42."

പ്രജാപതിക്കാരുടെ ശരിയായ പ്രായം മേല്പടി മണ്ടനോട് ചോദിച്ചാൽ അറിയാം.

കഠോപനിഷത്ത്

മരണാനന്തര ജീവിതത്തെ കഠോപനിഷത്തിന്റെ നിഴലിൽ നിന്നു വ്യാഖ്യാനിച്ച പടിഞ്ഞാറേക്കര ഒരു കാര്യം ദയവായി വ്യക്തമാക്കണം. കഠോപനിഷത്ത് ഏതാത്മാവിലെഴുതിയതാണ്? ദൈവാത്മാവിലാണെങ്കിൽ യമനും യമലോകവുമൊക്കെ സത്യമല്ലേ? അശുദ്ധാത്മാവില്ലെങ്കിൽ സാത്താൻ പറഞ്ഞത് വിശ്വസിച്ചുവേണോ സുവിശേഷഘോഷണം? മാനുഷികമെങ്കിൽ, മരണാനന്തര ജീവിതത്തെക്കുറിച്ചുള്ള ഇത്തരം മാനുഷിക സങ്കല്പങ്ങളിലൂന്നി വേണോ ക്രിസ്തീയ ജീവിതം? ബാലനു മലയാളമറിയാം. അതുകൊണ്ട് പച്ച മലയാളത്തിൽ ഇതിനൊരു മറുപടിതന്ന് സഹായിക്കണം.

പുരുഷസൂക്തം

പുരുഷസൂക്തം മറ്റൊരദ്ധ്യായത്തിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുള്ളതിനാൽ ഇവിടെ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. എങ്കിലും ആ അദ്ധ്യായത്തിൽ പറയാത്ത ചില കാര്യങ്ങൾ ഇവിടെ ചർച്ചചെയ്യാം.

“ബാലൻ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്ന പുരുഷസൂക്ത തർജ്ജമ അപൂർണ്ണമാണ്.” എന്നു പടിഞ്ഞാറേക്കര പറയുന്നു. എന്റെ പ്രബന്ധത്തിൽ ഞാൻ തർജ്ജമ ഉദ്ധരിച്ചതേയില്ലല്ലോ. പുരുഷസൂക്തത്തിലെ ആശയം എന്റെ വാചകങ്ങളിൽ ചുരുക്കി പറയുക മാത്രമാണ് ഞാൻ ചെയ്തത്.

പുരുഷസൂക്തത്തിൽ ക്രിസ്തുവിനെ കാണാൻ “കൃപയാൽ” പടിഞ്ഞാറേക്കരയ്ക്ക് അവസരം കിട്ടിയത്രേ! ഇല്ലത്തതു കാണാനുള്ള “കൃപ” ആർക്കും കിട്ടരുതേ എന്നാണ് എന്റെ പ്രാർത്ഥന. മിതമായ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ, ഇല്ലാത്തതു കാണുന്നത് ഒരുതരം മാനസികരോഗമാണ്. ഗഞ്ചാവ്, L.S.D. തുടങ്ങിയവ ഉപയോഗിച്ചാലും ഇത്തരം അനുഭവമുണ്ടാകും. ഏതായാലും സാർ എത്രയും പെട്ടന്ന് ഈ പ്രശ്നത്തിനൊരു പരിഹാരം തേടണം. പുരുഷസൂക്തത്തിൽ ക്രിസ്തു ഇല്ല. അതിൽ ക്രിസ്തുവിനെ കാണുന്നത് ദൈവകൃപകൊണ്ടുമല്ല.

പടിഞ്ഞാറേക്കരയുടെ 220 പേജുള്ള പുസ്തകം ഞാൻ വായിച്ചു. കുറെ പേപ്പർ വെറുതെ കളഞ്ഞല്ലോ എന്നോർത്ത് ഞാൻ ദു:ഖിക്കുന്നു. മാത്രമല്ല, ആ പുസ്തകമെഴുതിയതിന് പടിഞ്ഞാറേക്കരയ്ക്ക് ഡോക്ടറേറ്റ് കിട്ടിയെന്നറിഞ്ഞതോടെ ഡോക്ടറേറ്റിനോട് എനിക്കുണ്ടായിരുന്ന മതിപ്പും ഇല്ലാതെയായി. ഇത്തരം ചപ്പുചവറിന് ഡോക്ടറേറ്റ് കിട്ടുമെങ്കിൽ ഡോക്ടറേറ്റ് എന്നത് ഒരു ബഹുമതിയല്ല, അവഹേളനമാണ്.

ക്രൂശിന്റെ വചനം ചിലർക്ക് ഭോഷത്തമായി തോന്നുമെങ്കിലും രക്ഷിക്കപ്പെടുന്നവർക്ക് അത് ദൈവശക്തിയാണ്. അതുപോലെയാണോ സാറേ വേദവചനം? വിഡ്ഢിത്തം വിഡ്ഢിത്തമായി തോന്നുന്നത് നല്ലകാര്യമല്ലേ? യശ. 53-ൽ ക്രിസ്തുവിനെ കാണുന്നതും പുരുഷ സൂക്തത്തിൽ ക്രിസ്തുവിനെ കാണുന്നതും ഒരുപോലെയാണോ? പ്രജാപതിക്കാരെ പരിഹസിച്ചതിൽ - പരിഹസിക്കുന്നതിൽ- എതിർക്കുന്നതിൽ - ഞാനനുതപിക്കുന്നില്ല.

ആയിരം കണ്ണുകൾ

പുരുഷന്റെ കണ്ണും മൂക്കും വ്യാഖ്യാനിച്ച് അവനെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്ന പടിഞ്ഞാറേക്കര ആയിരം കണ്ണുള്ള ഇന്ദ്രനേയും ആയിരം തലയുള്ള അനന്തനേയും ആയിരം കൈയുള്ള കാർത്തവീര്യാർജ്ജുനനേയും എന്തുകൊണ്ട് ക്രിസ്തുവാക്കുന്നില്ല. ഒരാൾക്കിതിന് ‘കൃപ’ ലഭിച്ചാൽ പടിഞ്ഞിറേക്കര സമ്മതിച്ചുകൊടുക്കുമോ?

ഇനി മറ്റൊരു പ്രശ്നം: പുരുഷസൂക്തത്തിൽ മൂന്നു പുരുഷന്മാരുണ്ടല്ലോ. (ശ്ലോകം 5) “അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും വിരാട് ജനിച്ചു. വിരാട്ടിൽനിന്ന് ഒരു പുരുഷൻ ജനിച്ചു. ആ ജനിച്ചവൻ നാനാരൂപനായിവളർന്നു. അനന്തരം ഭൂമിയേയും പിന്നീട് ശരീരങ്ങളേയും സൃഷ്ടിച്ചു (വള്ളത്തോൾ) ‘From him Virat, the shining was born and from this again, Purusha was born; as soon as he took birth, he spread himself over the entire Earth, both before and behind (Dr. B.R.Kishore). ഈ തർജ്ജമകൾ ശരിയാണോ സാർ? (ബാലന് സംസ്കൃതമറിഞ്ഞുകൂടാ. അതുകൊണ്ട് ചോദിക്കുകയാണ്).

മൂന്ന് പുരുഷന്മാർ ഇവരാണ്.

1. ഒന്നു മുതൽ നാലു വരെയുള്ള ശ്ലോകത്തിലെ ആയിരം തലയും ആയിരം കൈയും ആയിരം കാലുമുള്ള പുരുഷൻ.
2. അവനിൽനിന്നും ജനിച്ച വിരാട് പുരുഷൻ.
3. വിരാട് പുരുഷനിൽനിന്നും ജനിച്ച പുരുഷൻ.

മൂന്നാമത്തെ പുരുഷനാണ് യാഗമായതെന്ന് ആറാം ശ്ലോകത്തിലുണ്ടല്ലോ. ഇവരിൽ ആരാണ് ക്രിസ്തു. ഇങ്ങനെ മൂന്ന് പുരുഷന്മാരുണ്ടെന്ന് പടിഞ്ഞാറേക്കര തുറന്നു പറയാത്തതെന്തേ? പടിഞ്ഞാറേക്കര തർജ്ജമപോലും ഈ ഭാഗത്ത് മാറ്റി മറിച്ചുകളഞ്ഞു. ഇതൊക്കെ ശുദ്ധ വഞ്ചനയല്ലേ സഹോദരങ്ങളേ? പുരുഷൻ യേശു

വാണെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ പടിഞ്ഞാറേക്കര സ്വന്തം പ്രേമകാവ്യം വരെ തെളിവായെടുക്കുന്നു. “പുരുഷനായ നസ്രായനായ യേശു” എന്ന് പ്രവൃത്തി. 2:23-ൽ ഉള്ളതും ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നു. ബൈബിൾ വ്യാഖ്യാനിക്കേണ്ടതെങ്ങനെയെന്ന് ഇദ്ദേഹത്തെ പഠിപ്പിക്കുവാൻ കഴിവുള്ളവർ ആരും കാനഡയിലില്ലേ?

പുരുഷനെ യാഗം കഴിച്ച ദേവന്മാർ സ്വർഗ്ഗത്തിൽ പോയ കഥ മറ്റൊരദ്ധ്യായത്തിലുണ്ട്. വേദത്തിലെ സ്വർഗ്ഗവും ബൈബിളിലെ സ്വർഗ്ഗവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം പോലും പടിഞ്ഞാറേക്കരയ്ക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. മാത്രമല്ല, വേദത്തിൽ ദേവന്മാർ എന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത് വീണ്ടും ജനനം പ്രാപിച്ച ക്രിസ്ത്യാനിയെപ്പറ്റിയാണത്രേ! ഇതൊക്കെയാണ് സാക്ഷാൽ പാണ്ഡിത്യം!! ഇത്തരക്കാർക്ക് ഡോക്ടറേറ്റ് കൊടുത്തേ മതിയാകു. ക്രിസ്ത്യാനികൾ ദേവന്മാരാണ്. ഇനി ഇന്ദ്രനാര്? അഗ്നിയാര്? കാലനാര്? എന്നൊക്കെ നിർണ്ണയിക്കുന്ന പ്രശ്നമേ ബാക്കിയുള്ളു: മറ്റൊരു പ്രജാപതി ഭക്തനായ കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ കണ്ടുപിടിത്തം ദേവന്മാർ ശാസ്ത്രിമാരും പുരോഹിതന്മാരും അധികാരികളുമൊക്കെയാണെന്നാണ്. (ഏതാണപ്പാ ശരി?)

ഏതു ക്രിസ്തു

ക്രിസ്തുവാണ് തന്റെ വ്യാഖ്യാനത്തിന്റെ അടിസ്ഥാനമെന്ന് പടിഞ്ഞാറേക്കര പറയുന്നു. പക്ഷേ ഏതാണാ ക്രിസ്തു? അബ്രഹാമിന്റെ പുത്രനായ ദാവിദിന്റെ പുത്രനായ നസ്രായനായ യേശുവാണോ ആ ക്രിസ്തു? അല്ലെന്നു തീർച്ച. കാരണം ആ ക്രിസ്തു വേദത്തിലില്ല. ഉണ്ടെങ്കിൽ എവിടെ? പുരുഷൻ അബ്രഹാമിന്റെ പുത്രനാണോ? ദാവിദിന്റെ പുത്രനാണോ? നസ്രായനാണോ? അല്ലേ അല്ല. പടിഞ്ഞാറേക്കരയുടെ ക്രിസ്തു ബൈബിളിലെ ക്രിസ്തുവല്ല. പ്രശ്നം അവിടെയാണ്. വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു മറ്റൊരു ക്രിസ്തുവാണ്. (2 കൊരി. 11:4). വിശ്വാസികൾ സൂക്ഷിക്കുക.

പുരുഷനിൽ ഒരുമനപ്പെട്ട ജനം

പുരുഷന്റെ യാഗത്തിൽനിന്നാണ് നാലു ജാതികൾ ഉണ്ടായതെന്ന ഭാഗം ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്ത് എല്ലാ മനുഷ്യരും പുരുഷനിൽ ഒന്നായി എന്നു പടിഞ്ഞാറേക്കരയും മറ്റു പ്രജാപതിക്കാരും പഠിപ്പിക്കുന്നു. അങ്ങനെയെങ്കിൽ പുരുഷനിൽ ഒന്നായിത്തീർന്ന ദൈവസഭയിലെ അംഗങ്ങൾ ആരൊക്കെയെന്നു നോക്കൂ: ബ്രാഹ്മണൻ, ക്ഷത്രിയൻ, വൈശ്യൻ, ശൂദ്രൻ, പശു, കുതിര, മറ്റ് ഇരുവരി

പ്പല്ലുള്ള മൃഗങ്ങൾ, ആട്, ചന്ദ്രൻ, സൂര്യൻ, ഇന്ദ്രൻ, അഗ്നി, വായു, അന്തരീക്ഷം, സ്വർഗ്ഗം, ഭൂമി, ദിക്കുകൾ ഇങ്ങനെ പലതും. ദൈവസഭയിലെ അംഗങ്ങളാണോ ഇതൊക്കെ! ഒന്നാംതരം വ്യാഖ്യാനം. (പുരുഷസൂക്തം 8 മുതൽ 15 വരെ നോക്കുക).

ദൈവത്തെ പരിജ്ഞാനത്തിൽ ധരിപ്പാൻ മനസ്സില്ലാതെ പോയതുകൊണ്ട് ദൈവം നികൃഷ്ട ബുദ്ധിക്ക് ഏല്പിച്ചു കൊടുത്തതിന്റെ ഫലമാണിതൊക്കെ. (റോമർ 1:28). വെള്ളമില്ലാത്ത പൊട്ടക്കിണറുകൾ കുഴിച്ച് അനേകരെ ചതിച്ചുകൊണ്ടിരിക്കയാണീക്കൂട്ടർ. സാക്ഷാൽ പിശാചാണിതിനു പിന്നിൽ. ഏകനാഥനായ കർത്താവായ യേശു എന്ന ക്രിസ്തുവിന്റെ സ്ഥാനത്ത് പുരുഷൻ എന്ന ജാതീയ ദേവനെ പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്ന വഞ്ചകരാണിവർ. നമ്മുടെ സ്നേഹസദ്യകളിൽ മറഞ്ഞുകിടക്കുന്ന പാറകളാണിത്. കാറ്റുകൊണ്ടോടുന്ന വെള്ളമില്ലാ മേഘങ്ങൾ. ഇല കൊഴിഞ്ഞും ഫലമില്ലാതെയും രണ്ടുരുചത്തും വേരറ്റും പോയ വൃക്ഷങ്ങൾ; തങ്ങളുടെ നാണക്കേടു നുരച്ചു തള്ളുന്ന കൊടിയ കടൽത്തിരകൾ; സദാകാലത്തേയ്ക്കും അന്ധതമസ്സു സൂക്ഷിച്ചുവച്ചിരിക്കുന്ന വക്രഗതിയുള്ള നക്ഷത്രങ്ങൾ. (യൂദ. 12,13) ഇവരെ സൂക്ഷിക്കുക. ഇവർ ആടുകളുടെ വേഷം പൂണ്ട് നമ്മുടെ അടുക്കൽ വരുന്നു. യഥാർത്ഥത്തിൽ ഇവർ കടിച്ചുകീറുന്ന ചെന്നായ്ക്കളത്രേ. നമ്മൾ കൈക്കൊണ്ട സുവിശേഷത്തിനു വിരോധമായി സുവിശേഷമറിയിക്കുന്ന ഇക്കൂട്ടർ ശപിക്കപ്പെട്ടവരാണെന്ന് ദൈവവചനം പറയുന്നു. (ഗലാ. 1:8.9).

7
പ്രജാപതി: പല(ർ) വഹ

പ്രേംജിത്‌ലാൽ

ശ്രീനാരായണ ഗുരുവിന്റെ കുടുംബത്തിൽപെട്ട ഒരു വ്യക്തിയെന്ന് സ്വയം പരിചയപ്പെടുത്തിക്കൊണ്ട് കടന്നുവന്ന പ്രേംജിത്‌ലാൽ പ്രസംഗങ്ങൾ, ലഘുലേഖകൾ തുടങ്ങിയവയിലൂടെ കേരളം മുഴുവൻ പ്രജാപതിയെ പ്രചരിപ്പിച്ചു. വിശദീകരണമാവശ്യപ്പെട്ട് ഞാൻ പല കത്തുകൾ അയച്ചിട്ടും അനുകൂലമായോ പ്രതികൂലമായോ മറുപടി കിട്ടിയില്ല. അദ്ദേഹത്തെ നേരിൽ കാണുവാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടുമില്ല. ഏറെ താമസിയാതെ ഇദ്ദേഹം അപ്രത്യക്ഷനായി. ഇപ്പോൾ എവിടെയാണെന്ന് അറിഞ്ഞുകൂടാ. എങ്കിലും ഞാൻ ഈ പുസ്തകത്തിൽ ഇയാളുടെ പഠിപ്പിക്കലുകളും വിമർശനവിധേയമാക്കുകയാണ്. വേദം കണ്ടിട്ടുപോലുമില്ലാത്ത ഈ മനുഷ്യനുപോലും പൊതുജനങ്ങളെ വിഡ്ഢികളാക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞു എന്ന വസ്തുത ശ്രദ്ധേയമാണ്.

പ്രേംജിത്‌ലാലിന്റെ ട്രാക്ടിനെ വിമർശിച്ചുകൊണ്ട് ശ്രീ. ടി. എൻ.സോമശേഖരൻ (ഭാരതീയ വിചാരകേന്ദ്രം സംസ്ഥാന കാര്യദർശി) കേസരി വാരികയിൽ എഴുതുകയുണ്ടായി. അതിൽ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്ന ആശയത്തെ യുക്തിയുക്തം ഖണ്ഡിച്ചിട്ടുണ്ട്. എല്ലാ പ്രജാപതിക്കാരും ആ ലേഖനം ഒന്നു വായിക്കുന്നതു നന്നായിരിക്കും. ബാലനെ ക്രൂശിക്കുവാൻ നെട്ടോട്ടമോടുന്നവർ ആദ്യമായി ആ ലേഖനത്തിനു മറുപടി പറയട്ടെ. എങ്കിലും പ്രസ്തുത ലേഖനം വായിച്ചിട്ടില്ലാത്തവരുടെ അറിവിലേയ്ക്കായി ഈ വിഷയം ചുരുക്കി പറയാം.

പ്രേംജിത്‌ലാലിന് വേദങ്ങളും മറ്റു അറിഞ്ഞുകൂട. അതുകൊണ്ട് ഇയാൾ എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നതെല്ലാം ശുദ്ധ അസംബന്ധമാണ്. ഉദാഹരണമായി ഇയാൾ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതു നോക്കൂ:

" ഹിമാലയത്തിന്റെ താഴ്‌വാരങ്ങളിൽ തപസ് അനുഷ്ഠിച്ചിരുന്ന മഹർഷിമാർ വിലപ്പെട്ട ഈശ്വര സന്ദേശങ്ങൾ പ്രാപിച്ചിരുന്നു. ലോക ചരിത്രത്തെ രണ്ടായി പിളർക്കുന്ന ക്രിസ്തുവിന്റെ ജനനത്തിന് ഏകദേശം രണ്ടായിരത്തോടടുത്ത (B.C. 2000) കാലഘട്ടത്തിലായിരുന്നു ഇവർ തപസ്സനുഷ്ഠിച്ചിരുന്നത്. ഈ കാലത്തിന് ശ്രുതികാലം എന്നവർ പേർപറയുന്നു. അവർക്ക് ലഭിക്കുന്ന ഓരോ വാർത്തകളും പിൻതലമുറകളെ വിഗ്രഹാരാധനയിൽ നിന്ന് അകറ്റി സത്യദൈവത്തെ അറിയുന്നതിനുവേണ്ടി എഴുതുവാൻ ആരംഭിച്ചു. ഈ കാലഘട്ടത്തിന് സ്മൃതികാലം എന്നു പറയുന്നു. ഇതിനുശേഷമുള്ള കാലത്തെ വേദകാലം എന്നു വിളിച്ചുവരുന്നു." ചരിത്രത്തെക്കുറിച്ച് വലിയ അറിവില്ലാത്തവർ ഇതൊക്കെ കേട്ട് വാ പൊളിച്ചുപോകുമെങ്കിലും ഇത്തരം മണ്ടത്തരങ്ങൾ പറയുന്നത് ഗുണത്തേക്കാളേറെ ദോഷം ചെയ്യും. ശ്രുതികാലം എന്നു പറഞ്ഞാൽ വേദകാലമെന്നാണർത്ഥം. കാരണം ശ്രുതിയും വേദവും ഒന്നാണ്. ശ്രുതികാലം സ്മൃതികാലവും കഴിഞ്ഞൊരു വേദകാലമില്ല.

തുടർന്നദ്ദേഹം പുരുഷസൂക്തത്തിൽനിന്നും ബ്രാഹ്മണങ്ങളിൽനിന്നും മറ്റും ഉദ്ധരിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങളും സന്ദർഭത്തിൽനിന്നും അടത്തിയെടുത്തതും അബദ്ധങ്ങൾ നിറഞ്ഞതുമാണ്. ഋഗ്വേദത്തിലുള്ളവയെന്ന വ്യാജേന പ്രജാപതിക്ക് ഒൻപതു ലക്ഷണവും നിരത്തുന്നു. പക്ഷേ, ഇവയൊന്നും ഋഗ്വേദത്തിലില്ല. സാമവേദത്തിൽ പ്രജാപതിയെപ്പറ്റി പറയുന്നതാണെന്ന മുഖവുരയോടെ "കന്യാശുദ്ധായനമഃ"യും മറ്റും വിവരിക്കുന്നുമുണ്ട്. സാമവേദത്തിലെന്നല്ല, ഒരു ഹൈന്ദവ ഗ്രന്ഥത്തിലും ഈ ശ്ലോകങ്ങളില്ലതാനും.

ക്രിസ്തുവിനെ പ്രസംഗിക്കുവാൻ ഇറങ്ങിത്തിരിച്ച വ്യക്തി എന്തിനീ ഭോഷ്ക്കു പറയുവാൻ തുനിഞ്ഞു? ക്രിസ്തുവിനെ പ്രസംഗിക്കുവാൻ ബൈബിൾ മതിയാകയില്ലേ? പ്രേംജിത്‌ലാലിനെ "ചിരവമുട്ടിയിന്മേൽ കയറ്റിയിരുത്തി തലയിൽ റേഷൻ പച്ചരി തൂകിയിട്ടെങ്കിലും അക്കിത്തിരിയാക്കാൻ വൈദികന്മാർ തയ്യാറാകേണ്ടതാണ്" എന്ന് ടി.ആർ.സോമശേഖരനെക്കൊണ്ട് പറയിച്ച വിധത്തിലുള്ള പാണ്ഡിത്യമാണ് ലഘുലേഖയിലുള്ളത്. കോശി ഏബ്രഹാം, പടിഞ്ഞാറേക്കര, ടൈറ്റസ് വറുഗീസ്, മാർട്ടിൻ പി.ജോസഫ് തുടങ്ങിയവരുടെ പുസ്തകങ്ങൾ ടി.ആർ.സോമശേഖരൻ വായിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ അവരെയെല്ലാം പണ്ടേയ്ക്കുപണ്ടേ അക്കിത്തിരിയോ കുറഞ്ഞപക്ഷം മെഴുകുതിരിയെങ്കിലുമോ ആക്കുവാൻ സർവ്വാത്മനാ

ശ്രമിക്കുമായിരുന്നുവെന്നും സാന്ദർഭികമായി പറയട്ടെ.

വല്ലവരും പറഞ്ഞതുകേട്ട് ഈ വിഡ്ഢിത്തമെല്ലാം പ്രസംഗിക്കയും എഴുതുകയും ചെയ്ത പ്രേംജിത്ലാലിനെ ഓർത്ത് ഞാൻ ദുഃഖിക്കുന്നു. ഇതുപോലെയുള്ള അനേകരെ പ്രജാപതിക്കാർ വഴി തെറ്റിച്ചിട്ടുണ്ട്. പ്രേംജിത്ലാലിനോടും ഇതേ വിധത്തിലുള്ള അബദ്ധത്തിലായിരിക്കുന്ന മറ്റുള്ളവരോടും എനിക്കു പറയാനുള്ളതിതാണ്: പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിക്കുന്നതു നിർത്തുക. അത് ശുദ്ധ ഭോഷ്ക്കാണ്. വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവില്ല. എന്നാൽ സത്യവേദപുസ്തകത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ട്. ആ ക്രിസ്തുവിനെ - നസ്രയനായ യേശുവിനെ പ്രസംഗിക്കുക. കഷ്ടം സഹിക്കുന്നത് യേശുവിനെ പ്രസംഗിച്ചിട്ടാകട്ടെ.

അരവിന്ദാക്ഷ മേനോൻ

കോശി ഏബ്രഹാം, പടിഞ്ഞാറേക്കര തുടങ്ങിയവരുടെ പുസ്തകങ്ങൾ വായിച്ച് ഞാൻ പ്രജാപതിയെ അന്വേഷിച്ചിറങ്ങിയ കാലത്ത് ഒരാൾ അരവിന്ദാക്ഷ മേനോന്റെ സാക്ഷ്യമടങ്ങുന്ന കാസറ്റ് എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപ്പെടുത്തി. ഞാൻ ആ സാക്ഷ്യം ശ്രദ്ധിച്ചു കേട്ടു. സത്യദൈവത്തെ തേടിനടന്ന മേനോനെ ബ്രാഹ്മണനായ ഒരു ന്യായാധിപൻ വേദങ്ങളിലേയ്ക്കു തിരിച്ചുവിട്ടുവെന്നും വേദം വായിച്ച് അദ്ദേഹം ക്രിസ്തുവിനെ കണ്ടെത്തിയെന്നുമാണ് പോട്ടയിൽനിന്നിറക്കിയ കാസറ്റിലെ ഉള്ളടക്കം. പുരുഷസൂക്തവും കന്യാശുദ്ധായനമഃയും എല്ലാം കാസറ്റിലുണ്ട്.

ഞാൻ ശ്രീ മോനോന് പോട്ടയിലെ വിലാസത്തിൽ കത്തയച്ചു. മറുപടിയും കിട്ടി. പ്രസ്തുത കാസ്റ്റ് അദ്ദേഹത്തിന്റെ അറിവും സമ്മതവും കൂടാതെ ആരോ ഇറക്കിയതാണെന്നും ആ കാസറ്റിലുള്ള ആശയങ്ങങ്ങൾ വച്ച് അദ്ദേഹത്തെ വിധിക്കരുതെന്നും മറുപടിയിലുണ്ടായിരുന്നു.

ഞാൻ തുടർന്നും കത്തുകളയച്ചു. എല്ലാറ്റിനും മറുപടിയും കിട്ടി. ഈ കത്തുകളെല്ലാം അദ്ദേഹത്തിന്റെ ലറ്റർ പാഡിൽ എഴുതിയവയാണ്. അവയെല്ലാം ഞാൻ ഭദ്രമായി സൂക്ഷിച്ചുവച്ചിട്ടുമുണ്ട്. അദ്ദേഹം പറഞ്ഞതിന്റെ ചുരുക്കമിതാണ്. (1) കന്യാശുദ്ധായനമഃയും മറ്റും വേദത്തിലില്ല. (2) വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവില്ല. (3) പടിഞ്ഞാറേക്കരയും മറ്റും പറഞ്ഞുവച്ചിരിക്കുന്നത് ശരിയല്ല (4) കോശി ഏബ്രഹാം വേദവും മറ്റും ബൈബിൾ വാക്യങ്ങളുമായി കൂട്ടിക്കുഴച്ച് തർജ്ജമ ചെയ്തിരിക്കയാണ്. (5) വേദങ്ങളും മറ്റും കാണുന്ന

യാഗങ്ങളുടെലക്ഷണങ്ങൾ യേശുവിന്റെ കാൽവറിയാഗവുമായി പൊരുത്തപ്പെടുമെന്നു മാത്രമേ മേനോൻ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളു.

1995 മാർച്ച് 12-ാം തീയതി ഞാൻ പുതുപ്പള്ളിയിൽചെന്ന് ശ്രീ. മേനോനെ കണ്ടു. കത്തിലെ ആശയങ്ങളിൽ അദ്ദേഹം ഉറച്ചുനിന്നു. ഞങ്ങൾ പല കാര്യങ്ങളെക്കുറിച്ചും അന്നു സംസാരിച്ചു. കാസറ്റിലുള്ള മിക്ക ആശയങ്ങളേയും അദ്ദേഹം തള്ളിപ്പറഞ്ഞു. ഞങ്ങൾ നല്ല സുഹൃത്തുക്കളായിട്ടത്രെ പിരിഞ്ഞത്.

വസ്തുതകൾ ഈ വിധത്തിലിരക്കെ എന്തിന് ഈ പുസ്തകത്തിൽ അദ്ദേഹത്തെയും ഉൾപ്പെടുത്തിയെന്ന് ആദ്യമായി പറയട്ടെ. പ്രസ്തുത കാസറ്റിന്റെ ലക്ഷക്കണക്കിനു കോപ്പികൾ ഇന്ത്യയിലും വിദേശത്തുമായി പ്രചരിച്ചു കഴിഞ്ഞു. അതിൽ പറയുന്നതെല്ലാം സത്യമാണെന്ന് വിശ്വസിച്ച് അനേകർ വഴിതെറ്റിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് ആ കാസറ്റിലെ സാക്ഷ്യം ആരുടേതായാലും വേണ്ടില്ല, അതിനെ എതിർക്കാതിരിക്കുവാൻ എനിക്കു കഴിയുന്നില്ല. (കാസറ്റിലുള്ളത് മേനോൻ പറഞ്ഞ സാക്ഷ്യമാണെന്നും മേനോൻ ഒന്നാംതരം തട്ടിപ്പുകാരനാണെന്നും പിന്നീട് അറിഞ്ഞു).

വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടെന്നതിനു തെളിവായി ഈ കാസറ്റിലെ പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ 15-07-95 ലെ ചർച്ചയിൽ ചിലർ അവതരിപ്പിച്ചു. ഞാൻ മറുപടിയുമായി എഴുന്നേറ്റപ്പോൾ, മേനോൻ എനിക്കയച്ച കത്ത് തെളിവായി ഹാജരാക്കിയിട്ട് പ്രസ്തുത കാസറ്റ് വ്യാജമാണെന്ന് വാദിച്ചു. മോഡറേറ്ററായിരുന്ന ജെ.സി.ദേവിന് അതൊട്ടും രസിച്ചില്ല. അദ്ദേഹം മോഡറേറ്ററുടെ നിലവിട്ട് സംസാരിക്കുകയും ഞാൻ ഹാജരാക്കിയ കത്ത് സ്വീകാര്യമല്ലെന്ന് പറകയും ചെയ്തു. മേനോൻ സ്വന്ത ലറ്റർ പാഡിൽ എനിക്കയച്ച കത്ത് എന്തടിസ്ഥാനത്തിലാണ് മോഡറേറ്റർ വ്യാജമെന്നു വിധിച്ചതെന്ന് എനിക്ക് ഇന്നുവരെ മനസ്സിലായിട്ടില്ല.

പൊതുജന മദ്ധ്യത്തിൽ ഇത്രമാത്രം സ്വാധീനമുള്ളതാണ് ആ കാസറ്റെന്ന കാരണത്താൽ അതിലെ ആശയത്തെ ഞാൻ ഖണ്ഡിക്കുവാൻ തയ്യാറാകയാണ്. സത്യദൈവത്തെ തേടിനടന്ന കാസ്റ്റുകാരനെ ഒരു ബ്രാഹ്മണ ന്യായാധിപൻ വേദത്തിലെ പ്രജാപതിയിലേയ്ക്കു നടത്തി. അദ്ദേഹം അങ്ങനെ വേദം വായിക്കുവാൻ ആരംഭിച്ചു. ഋഗ്വേദത്തിന്റെ ആദ്യത്തെ ഒൻപതു മണ്ഡലങ്ങളിൽ ഒറ്റ ദൈവത്തെക്കുറിച്ച് മാത്രമേ പറഞ്ഞിട്ടുള്ളുവെന്നാണ് ആദ്യത്തെ കണ്ടുപിടുത്തം. ഇതു ശരിയല്ല. ഇന്ദ്രനെ സ്തുതിക്കുന്ന

കീർത്തനങ്ങളാണ് ഋഗ്വേദത്തിന്റെ നല്ലോരു ഭാഗം. വരുണൻ, വായു, അഗ്നി, മിത്രൻ, വിശ്വകർമ്മാവ്, സോമൻ തുടങ്ങി നിരവധി ദേവന്മാരും ഇന്ദ്രനോടൊപ്പമുണ്ട്. ഇതൊന്നും കാസറ്റുകാരൻ കാണുന്നില്ല. ഒരു വിശദീകരണവും തരുന്നുമില്ല. ഇദ്ദേഹം ഋഗ്വേദം വായിച്ചുവെന്നു പറയുന്നതു തന്നെ കളവാണെന്ന അഭിപ്രായമാണ് എനിക്കുള്ളത്.

പുരുഷസൂക്തത്തിലെ പ്രജാപതിയാഗം കണ്ടതോടെ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്ന് കാസറ്റുകാരൻ ഉറപ്പിച്ചു. എങ്ങനെ? പ്രജാപതിയുടെ കൈകാലുകൾ തുളയ്ക്കപ്പെട്ടു, മുൾമുടി അണിഞ്ഞു, സോമരസം കുടിച്ചു, വസ്ത്രം പകുത്തെടുത്തു എന്നൊക്കെ പുരുഷസൂക്തത്തിലുണ്ടത്രെ. (പുരുഷസൂക്തത്തിൽ ഇതൊന്നുമില്ലെന്ന് 8–ാം അദ്ധ്യായം തെളിയിക്കുന്നു). അങ്ങനെയെങ്കിൽ പുരുഷസൂക്തം വായിച്ച് ക്രിസ്തുവിനെ കണ്ടെന്നു പറയുന്നത് ശുദ്ധ ഭോഷ്ക്കാണ്. സാമവേദത്തിലെ ചില അദ്ധ്യായങ്ങളും വാക്യങ്ങളുമൊക്കെ പറഞ്ഞ് "കന്യാശുദ്ധായനമഃ"യും അവതരിപ്പിക്കുന്നു. ഇതും നുണ തന്നെ. ഈ കാസറ്റിലെ സാക്ഷ്യം ആരുടേതായാലും അത് കള്ള സാക്ഷ്യമാണ്. സാത്താനാണിതിനു പിന്നിൽ. വീണ്ടും ജനനം പ്രാപിച്ച ഒരു ക്രിസ്ത്യാനിക്ക് ഇങ്ങനെ നുണ പറയാൻ കഴിയുകയില്ല.

പാസ്റ്റർ സാംകുട്ടി ജോൺ കണ്ണൂർ സ്വന്ത കണ്ടുപിടിത്തമെന്ന നിലയിൽ മെസഞ്ചറിലെഴുതിയ ഭോഷത്തമെല്ലാം ഈ കാസറ്റിൽനിന്നും പകർത്തിയതാണ്. അദ്ദേഹത്തെപ്പോലെ അനേകർ ഈ കാസറ്റു കേട്ട് വഴിതെറ്റിക്കഴിഞ്ഞു. അതിൽ ചിലരെയെങ്കിലും സത്യം ഗ്രഹിപ്പിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞാൽ എന്റെ പ്രയത്നം സഫലമായി.

ജെ.സി.ദേവ്

അറിയപ്പെടുന്ന ഒരു എഴുത്തുകാരനാകയാൽ ബ്രദർ ജെ.സി.ദേവിനെ വിശേഷിച്ചു പരിചയപ്പെടുത്തേണ്ടതില്ല. യുക്തിവാദികൾക്കെതിരെ നിഴൽയുദ്ധം നടത്തിക്കൊണ്ടിരിക്കയാണദ്ദേഹം. സുവിശേഷ സത്യങ്ങൾക്കുവേണ്ടി നിവർന്നു നില്ക്കുന്ന വ്യക്തിയെന്ന ധാരണയിൽ ഞാൻ അദ്ദേഹത്തെ ബഹുമാനിക്കയും ചെയ്തിരിക്കുന്നു. എന്നാൽ കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ "പ്രജാപതിയാഗം എന്ന ക്രൂശീകരണം" എന്ന പുസ്തകത്തിന് അദ്ദേഹം എഴുതിയ അവതാരിക വായിച്ചതോടെ ഞാൻ ചിന്താകുഴപ്പത്തിലായി. എന്റെ ഭാവനയിലെ ദേവും അവതാരികയിലെ ദേവും തമ്മിൽ

വലിയ സാമ്യമില്ല. 1995 മാർച്ച് 14–ലെ ചർച്ചയിൽ മോഡറേറ്ററായിരുന്നപ്പോൾ ബ്രദർ ദേവ് തികച്ചും മാന്യമായി പെരുമാറി. ആരുടേയും പക്ഷം പിടിച്ചില്ല. ജൂലൈ 15–ലെ ചർച്ചയിലും അദ്ദേഹമായിരുന്നു മോഡറേറ്റർ. അന്ന് അദ്ദേഹം പ്രജാപതിക്കാരുടെ വക്കീലിന്റെ വേഷം കെട്ടി. ഈ സംഭവത്തെപ്പറ്റി ഞാൻ മുൻപ് സൂചിപ്പിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ.

സെപ്റ്റംബർ 22–ലെ ചർച്ചയിലും മോഡറേറ്ററുടെ വേഷം കെട്ടിയ അദ്ദേഹം സാക്ഷാൽ പ്രജാപതിയായെന്നു പറയാം. ആ സംഭവവും ഞാൻ രണ്ടാം അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചു കഴിഞ്ഞല്ലോ. അന്ന് അദ്ദേഹം മറ്റൊരവകാശ വാദവും നടത്തി: "ബാലന്റെ എല്ലാ വാദങ്ങളേയും എനിക്കു ഖണ്ഡിക്കാം." ഞാൻ അവിടെയില്ലാതിരുന്നതിനാൽ ഈ വെല്ലുവിളി സ്വീകരിക്കാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. എന്നാൽ ഈ അവസരം അതിനായി ഉപയോഗിക്കുന്നു. ബ്രദർ ദേവ് ദയവായി എന്റെ ആശയങ്ങളെ ഖണ്ഡിക്കണം. വേദത്തിൽനിന്നും തെളിവു നിരത്തണം. വിഷയം വിട്ടുപോകരുതെന്നു മാത്രം. യുക്തിഹീനമായ വാദങ്ങളുമായി വരികയുമരുത്.

ഇനി ദേവിന്റെ ആശയങ്ങളിലേയ്ക്കു കടക്കാം. ദൈവശാസ്ത്രത്തെക്കുറിച്ച് ദേവ് എഴുതിയ പുസ്തകത്തിൽ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു പറയാതെ പറയുന്നതല്ലാതെ, പ്രജാപതി പ്രശ്നത്തെക്കുറിച്ചു മാത്രമായി ദേവ് എഴുതിയിട്ടില്ല. എന്നാൽ കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ പുസ്തകത്തിന് അവതാരികയെഴുതിയതിൽനിന്നും കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ അതേ കാഴ്ചപ്പാടാണ് ദേവിനും ഇക്കാര്യത്തിൽ ഉള്ളതെന്നു തോന്നുന്നു. "പ്രജാപതിയാഗം എന്ന ക്രൂശീകരണം" എന്ന പുസ്തകത്തിന്റെ അവതാരികയിൽ അദ്ദേഹം ഇപ്രകാരം എഴുതുന്നു:

"പ്രജാപതിയാഗം എന്ന ക്രൂശീകരണം" എന്ന ഈ ഗ്രന്ഥത്തിലൂടെ സാക്ഷാൽ പുരുഷ പ്രജാപതി ആരാണെന്നും, പുരുഷപ്രജാപതിയാഗം എവിടെ നിറവേറിയെന്നും, വേദസാഹിത്യങ്ങളിലെ ശക്തമായ രേഖകളും തെളിവുകളും ഉദ്ധരിച്ച് തരിമ്പും സംശയത്തിനിടയില്ലാതെ ഗ്രന്ഥകാരൻ സമർത്ഥിക്കുന്നു. ഋഗ്വേദസംഹിതയിലെ സുപ്രസിദ്ധമായ പുരുഷസൂക്തം പണ്ഡിതോചിതമായി യുക്തിയോടും യാഥാർത്ഥ്യ ബോധത്തോടുംകൂടി ഗ്രന്ഥകാരൻ വിശദീകരിച്ചിരിക്കുന്നു. വേദങ്ങൾ തേടുന്ന പുരുഷ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നും പ്രജാപതിയാഗം പ്രായോഗികമായത് ക്രിസ്തുവിന്റെ

ക്രൂശുമരണത്തിലാണെന്നും ഡോ. കോശി ഏബ്രഹാം സമർത്ഥി ച്ചിരിക്കുന്നു.”

പോരേ പൂരം! “തരിമ്പും സംശയത്തിനിടയില്ലാതെ”യാണത്രേ കോശി ഏബ്രഹാം പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്ന് തെളിയിച്ചിരിക്കുന്നത്! “ശക്തമായ രേഖകളും തെളിവുകളും” ഏവയെന്നു നാം കണ്ടു കഴിഞ്ഞല്ലോ. “പുരുഷസൂക്തം പണ്ഡിതോചിതമായി യുക്തിയോടും യാഥാർത്ഥ്യ ബോധത്തോടും കൂടി” വിവരിച്ചതു പിന്നാലെ നമുക്കു പഠിക്കാം. “വേദങ്ങൾ തേടുന്ന പുരുഷപ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നും” ദേവ് സമ്മതിക്കുന്നു. ചുരുക്കത്തിൽ കോശി ഏബ്രഹാം പറയുന്നതിനെല്ലാം ബ്രദർ ദേവ് ആമേൻ പറയുന്നു. ദേവ് ഇത്രകാലവും യുക്തിവാദികളോടു യുദ്ധം ചെയ്തെങ്കിലും യുക്തിചിന്തയുടെ ബാലപാഠങ്ങൾപോലും മനസ്സിലാക്കിയിട്ടില്ലെന്നു കാണുന്നതിൽ ദുഃഖമുണ്ട്. അദ്ദേഹം കോശി ഏബ്രഹാമിനു കൊടുക്കുന്ന ഒരു സർട്ടിഫിക്കറ്റ് നോക്കുക:

“ഡോ. കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ രചന ആകർഷകമാണ്. ആവശ്യത്തിന് വ്യക്തമായ ആധാര രേഖകൾ ഹാജരാക്കുവാൻ അദ്ദേഹത്തിനു കഴിഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. കേട്ടുകേൾവികളോ ഇല്ലാവചനങ്ങളോ അദ്ദേഹം സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ഈ ഗ്രന്ഥത്തിന്റെ വിശ്വസ്തതയ്ക്കും ആധികാരികതയ്ക്കും ഈ ശൈലി ശക്തി പകരുന്നു.” കഷ്ടമെന്നേ പറയേണ്ടൂ. (വീരന്മാർ പട്ടുപോയതെങ്ങനെ?!)

“പുരുഷ പ്രജാപതിയ്ക്ക് ക്രിസ്തുവിന്റെ പരിവേഷമുള്ളതുകൊണ്ട് അതിഷ്ടപ്പെടാത്തവർ പ്രജാപതിയെ കണ്ടുകിട്ടാനാവാത്ത ഒരു സങ്കല്പമായി ചിത്രീകരിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കാറുണ്ട്” എന്നു ദേവ് പറയുന്നു. പുരുഷപ്രജാപതിയെ കണ്ടുകിട്ടാനാവാത്ത സങ്കല്പമായി ആരാണവോ ചിത്രീകരിക്കുന്നത്?! ദേവിന്റെ സ്വന്തം സങ്കല്പമാണിത്. വേദങ്ങൾ വായിച്ചിട്ടുള്ള ആരും പ്രജാപതിയെ കണ്ടുകിട്ടാനില്ലാത്ത സങ്കല്പമായി ചിത്രീകരിക്കുന്നു എന്നു പറയുകയില്ല. പക്ഷേ ക്രിസ്തുവിന്റെ പരിവേഷമുള്ള പ്രജാപതിയെ വേദത്തിൽ കാണണമെന്നു ദേവിനു നിർബന്ധമാണെങ്കിൽ കണ്ണടച്ചിരുന്നു കിനാവു കാണുകയേ നിവർത്തിയുള്ളൂ.

“ആര്യവേദങ്ങൾ കന്യകയിൽ ജാതനായി യൂപത്തിൽ ബന്ധിതനായി യാഗമാകേണ്ട പുരുഷ പ്രജാപതിയെ തേടുന്നു” എന്നൊരു കണ്ടുപിടുത്തവും ദേവ് നടത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഏതു വേദത്തിലാണ് പ്രജാപതി കന്യകയിൽ ജാതനാകുമെന്നുള്ളതെന്ന് ഈ

എളിയവന് ദേവ് ദയവായി പറഞ്ഞുതരണമെന്ന് താഴ്മയോടെ അപേക്ഷിച്ചു കൊള്ളുന്നു.

ബ്രദർ ജെ.സി.ദേവിനെന്തുപറ്റി?! അദ്ദേഹം ഇത്തരം വിവരക്കേടൊക്കെ പറയാൻ തുടങ്ങിയിട്ട് ഏറെക്കാലമായില്ലെന്നു തോന്നുന്നു. “മുല്ലപ്പൂമ്പൊടിയേറ്റു കിടക്കും കല്ലിനുമുണ്ടാം ഒരു സൗരഭ്യം” എന്നു കുഞ്ചൻ നമ്പ്യാർ പറഞ്ഞതുപോലെയാണു കാര്യമെന്നു ഞാൻ അനുമാനിക്കുന്നു. ഈ വിഷയത്തിൽ ബ്രദറൺ സഭാനേതാക്കന്മാരുടെ നിലപാടെന്താണെന്നറിയുവാൻ എനിക്ക് ആഗ്രഹമുണ്ട്. (പണ്ട് പെന്തക്കോസ്തുകാരനായിരുന്ന ദേവ് ഞാൻ ഈ പുസ്തകം എഴുതിയ കാലത്ത് ബ്രദറൻ സഭയിലായിരുന്നു. പക്ഷേ ദേവ് പെന്തക്കോസ്തിൽ മടങ്ങിയെത്തിയശേഷമാണ് ഇന്റർനെറ്റ് എഡിഷൻ തയ്യാറാക്കുന്നത്. തികഞ്ഞ അവസരവാദിയാണ് ഈ നീചൻ എന്ന് ഇപ്പോൾ ബോദ്ധ്യമായിക്കഴിഞ്ഞു.)

ബ്രദർ മാർട്ടിൻ.പി.ജോസഫ്

പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു മാത്രമേ സാധാരണ വിഡ്ഢികളൊക്കെ പറയാറുള്ളൂ. എന്നാൽ ബ്രദർ മാർട്ടിൻ.പി.ജോസഫിന്റെ പുസ്തകങ്ങൾ വായിച്ചാൽ പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നത് വെറും നിസ്സാര കാര്യമാണെന്നു ബോദ്ധ്യമാകും. ചില സാമ്പിളുകൾ മാത്രം ചൂണ്ടികാണിക്കാം.

വരുണൻ, വിശ്വകർമ്മാ തുടങ്ങിയവർ യഹോവയാണ്. (വരുണൻ സാത്താനാണെന്ന് പടിഞ്ഞാറേക്കര കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്). യമൻ, അഗ്നി, ഇന്ദ്രൻ, അദിതീ പുത്രന്മാരായ ദേവന്മാർ തുടങ്ങിയവർ സമുദായത്തിൽ നിലയും വിലയും ആർജ്ജിച്ച സമുന്നത നേതാക്കന്മാരാണ്. യമൻ ഹാബേലാണ്. അഗ്നി ഒരു പുരോഹിതനാണ്. മാത്രമല്ല, ഇന്ദ്രൻ, അഗ്നി എന്നിവർ യഥാക്രമം മോശ, അഹരോൻ എന്നിവരാണ്. പ്രജാപതികൾ ഗോത്രപിതാക്കന്മാരാണ്. ബ്രഹ്മാവ്, സരസ്വതി എന്നിവർ അബ്രഹാം, സാറാ എന്നിവരാണ്. നന്ദസുതനായ കൃഷ്ണൻ, ‘നൂൺ’ എന്ന വ്യക്തിയുടെ മകനായ യോശുവയാണ്. ദാവീദും കൃഷ്ണൻ തന്നെ. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണ്. പുരുഷപ്രജാപതി ഹരിഹരസുതനാണെന്നും അദ്ദേഹം കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്.(‘ഹരിഹരസുതൻ’ എന്നാൽ വിഷ്ണു, ശിവൻ എന്നിവരുടെ പുത്രൻ എന്നർത്ഥം). ഇതു വളരെ ഗുരുതരമായ കേസ്സാണ്. ഏതായാലും ഇദ്ദേഹം കഥാവശ്ശേഷനായിക്കഴിഞ്ഞതുകൊണ്ട് ഏറെയൊന്നും വിമർശിക്കുന്നില്ല.

8

പ്രജാപതി പുരുഷസൂക്തത്തിൽ

പ്രജാപതിക്കാർക്കെല്ലാം പഥ്യമായ ഒരു ഭാഗമാണ് ഋഗ്വേദം. 10:90: 1-16. പുരുഷസൂക്തം എന്ന പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്ന ഈ ഭാഗത്തെ ആശ്രയിച്ചത്രെ പ്രജാപതി വ്യവസായം വലിയൊരളവ് പുരോഗമിക്കുന്നത്. അതുകൊണ്ട് നമുക്ക് ഈ ഭാഗം പഠനവിധേയമാക്കാം.

ശ്ലോകം - 1

"സഹസ്രശീർഷാ പുരുഷഃ
സഹസ്രാക്ഷഃ സഹസ്രപാത്
സഃഭൂമിം വിശ്വതോവൃത്വാ
അത്യതിഷ്ഠാത്ദ്ദശാംഗുലം"

ഈ ശ്ലോകത്തിന് വള്ളത്തോൾ കൊടുക്കുന്ന പരിഭാഷ ഇപ്രകാരമാണ്:

"ആയിരം തലയും ആയിരം കണ്ണും ആയിരം കാലുമുള്ള പുരുഷൻ ബ്രഹ്മാണ്ഡമാകെ ചുഴന്ന് പത്തുവിരൽ കവിഞ്ഞു നില്ക്കുന്നു."

പത്തുവിരൽ കവിഞ്ഞു നിൽക്കുന്നു എന്ന ഭാഗം "ദശാംഗുലപരിമിതനായിത്തീർന്നു" എന്നു മാറ്റിയതൊഴിച്ചാൽ പടിഞ്ഞാറേക്കര ഈ ഭാഗത്തു തർജ്ജമ തെറ്റിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ അതല്ല കോശി ഏബ്രഹാം ചെയ്യുന്നത്.

"സമഷ്ടിരൂപത്തിൽ, അതായത്, പ്രകാശത്തിൽനിന്നുള്ള പ്രകാശമായി പരമാത്മാവോടുള്ള സമഭാവത്തിൽ തേജഃസ്വരൂപനായിരിക്കുന്നവനും, പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ ചൈതന്യമായി സമസ്ത പ്രാണികളുവനായി, അതായത്, സമസ്തവും തന്നിൽത്തന്നെ ഉൾക്കൊള്ളുന്നവനായി (സർവ്വശക്തനായി), ആയിരം കണ്ണുകളുള്ളവനായി,

അതായത്, സകലസൃഷ്ടികളേയും എപ്പോഴും തന്റെ കണ്ണിൻ മുമ്പിൽ കരുതലോടെ കാത്തു സൂക്ഷിക്കുന്നവനായി (സർവ്വജ്ഞാനിയായി) ആയിരം കാലുകളുള്ളവനായി, അതായത് സകലരുടേയും അരികിൽ സദാസമയവും എത്തുന്ന ശീഘ്രഗാമിയായി (സർവ്വവ്യാപിയായി) ഈ ഭൂമിയിൽ നിറഞ്ഞ് കവിഞ്ഞു നില്ക്കുന്നു."

കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ തർജ്ജമ ശരിയോ തെറ്റോ എന്ന് പടിഞ്ഞാറേക്കരതന്നെ വിധിക്കട്ടെ. ഏതായാലും വള്ളത്തോളിന് ഇത്രയും സംസ്കൃത പാണ്ഡിത്യമില്ലായിരുന്നതുകൊണ്ടാകാം ഈ ഭാഗത്ത് ക്രിസ്തുവിനെ കാണാഞ്ഞത്.

ക്രിസ്തുവിന് ആയിരം തല, ആയിരം കണ്ണ്, ആയിരം കാല് എന്നിവയില്ല. എങ്കിലും ഈ പ്രശ്നം പ്രജാപതിക്കാർ നിസ്സാരമായി പരിഹരിക്കുന്നുണ്ട്. ക്രിസ്തു സർവ്വജ്ഞാനിയും സർവ്വവ്യാപിയും ഒക്കെയാണെന്നു വ്യാഖ്യാനിച്ച് തടിതപ്പുന്നു. യേശു മനുഷ്യനായി അവതരിച്ചു എന്ന് ഈ ഭാഗത്തുണ്ടെന്നു വരുത്തിത്തീർക്കാൻ പടിഞ്ഞാറേക്കര തർജ്ജമതെറ്റിച്ച് 'ദശാംഗുലപരിമിത'നാക്കുന്നു. യേശുവിന്റെ നീളം പത്തംഗുലമായിരുന്നോ? കോശി ഏബ്രഹാം സംസ്കൃതമറിഞ്ഞുകൂടാത്തവരെ എപ്രകാരം തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുന്നുവെന്നത് വിശദീകരിക്കേണ്ടതില്ലല്ലോ.

ഇനി അടുത്ത ശ്ലോകം.

ശ്ലോകം - 2

"പുരുഷ ഏവേദം സർവ്വം
യദ്ഭൂതം യച്ചഭവ്യം
ഉദാമൃതത്വ സ്യേശാനോ
യദ്ന്നോനാതിരോഹതി"

"ആ പുരുഷൻ തന്നെയാണ് ഉള്ളതും ഉണ്ടാകുവാൻ പോകുന്നതുമായ ഈ ജഗത്തൊക്കെ. അമൃതത്വത്തിന്റെ ഉടയവനുമാകുന്നു. അന്നത്തിനായി വെളിപ്പെടുന്നു അദ്ദേഹം" (വള്ളത്തോളിന്റെ പരിഭാഷ)

പടിഞ്ഞാറേക്കര ഈ ഭാഗം തർജ്ജമ ചെയ്തിരിക്കുന്നിടത്ത് വലിയ കുഴപ്പമൊന്നും വരുത്തുന്നില്ലെങ്കിലും കോശി ഏബ്രഹാം തനിക്കു ബോധിച്ച വിധം ഈ ഭാഗം കോട്ടി മാട്ടുന്നു:

"ഉണ്ടായിരുന്നതും ഇപ്പോൾ ഉള്ളതും ഇനിമേൽ ഉണ്ടാകുവാനിരിക്കുന്നതുമായ സകലത്തിന്റേയും ഉടയവനും നിയന്ത്രാവും (ഇരുന്നവനും ഇരിക്കുന്നവനും വരുവാനിരിക്കുന്നവനും) ഈ പുരു

ഷൻ തന്നെയാകുന്നു. അതായത് സകലവും സൃഷ്ടിച്ചവനും പരിപാലിക്കുന്നവനും ഈ ഒരാൾതന്നെ. പരിപാലനം തന്നെയല്ല, അമർത്യതയുടെ – മരണമില്ലാത്ത അവസ്ഥ എന്ന നിത്യരക്ഷയുടെ – അധികാരിയും ഈ പുരുഷൻ തന്നെയാകുന്നു. അങ്ങനെ ഭൂമിയിലെ മനുഷ്യവാസത്തിന്റേയും നിത്യതയിൽ മനുഷ്യന് അവകാശം നല്കുന്നതിന്റേയും പരമാധികാരിയായ മഹാനായ പുരുഷൻ സകലത്തിനും കാരണഭൂതനായി ദൈവസ്വരൂപത്തിലിരിക്കെ ദൈവത്തോടുള്ള സമത്വം മുറുകെപിടിച്ചുകൊള്ളേണം എന്നു വിചാരിക്കാതെ താഴ്മയുള്ള മനുഷ്യരൂപമെടുത്ത് തിന്നും കുടിച്ചും ജീവിക്കുന്ന ജഗയിൽ ജനിച്ചു.” (പശുക്കൂട്ടിൽ ജനിച്ചു എന്നുകൂടി പറയാമായിരുന്നല്ലോ).

ശ്ലോകം – 3

“ഏതാവാനസ്യ മഹിമാതോ
ജ്യായാം ശ്ച പുരുഷഃ
പാദോസ്യ വിശ്വഭൂതാനി
ത്രി പാദസ്യാമൃതം ദിവി”

വള്ളത്തോളിന്റെ പരിഭാഷ: “ഇത്രയ്ക്കുണ്ടു പുരുഷന്റെ മഹത്വം. എന്നാൽ അതിലും മീതെയാണദ്ദേഹം. ഈ ഭൂവനമൊക്കെയും അദ്ദേഹത്തിന്റെ കാൽ അംശം മാത്രമാണ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ മുക്കാലംശം സ്വർഗ്ഗത്തിലാണ്.”

കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ തർജ്ജമ:

ഇരുന്നതും ഇരിക്കുന്നതും വരാനിരിക്കുന്നതുമായി സമയബദ്ധമായ ഈ പ്രപഞ്ചം മുഴുവൻ പുരുഷന്റെ മഹത്വം തന്നെയാകുന്നു. ആകാശം അവന്റെ മഹത്വത്തെയും അണ്ഡബഹിരാണ്ഡങ്ങൾ അവന്റെ കരവിരുതിനേയും വർണ്ണിക്കുന്നു. ഇപ്രകാരം വർണ്ണിക്കപ്പെടുന്ന മഹിമയേക്കാൾ വാസ്തവത്തിൽ പുരുഷൻ എത്രയോമടങ്ങ് മഹാനാകുന്നു. ഈ പുരുഷന്റെ മഹത്വത്തെപ്പറ്റിയുള്ള വർണ്ണനകൾ അവന്റെ മഹത്വത്തിന്റെ വെറും നാലിലൊരംശം മാത്രമേ വെളിപ്പെടുത്തുന്നുള്ളു. അതായത് മനുഷ്യൻ അവനെക്കുറിച്ച് ഒരു മന്ദസ്വരമേ കേട്ടിട്ടുള്ളു. അവന്റെ ബാക്കിയുള്ള മുക്കാൽ ഭാഗവും പ്രകാശാത്മകമായ സ്വരൂപമാകുന്നു. ഈ അവസ്ഥയിൽ മനുഷ്യന് അവനെ എങ്ങനെ മനസ്സിലാക്കാൻ കഴിയും? അതായത് പുരുഷന്റെ കന്യാകാജനനം തൊട്ടുള്ള ജഗദവസ്ഥയിലെ ഭാവങ്ങൾ നിത്യതയിലുള്ള തേജഃസ്വരൂപത്തെ അപേക്ഷിച്ച് തുലോം നിസ്സാരമാകുന്നു

എന്നു പറയുവാനാണ് ഇവിടെ ഉദ്ദേശിച്ചിരിക്കുന്നത്.

പ്രജാപതിയെ യേശുവാക്കുവാൻ ചെയ്തുവച്ചിരിക്കുന്ന ഹീനപ്രവൃത്തികൾ എന്തെന്ന് ബൈബിൾ അറിയാവുന്നവർക്ക് യാതൊരു വിശദീകരണവും കൂടാതെ മനസ്സിലാകുമല്ലോ.

ശ്ലോകം – 4

“ത്രിപാദൂർധ്വ ഉദൈത് പുരുഷഃ
പാദോസ്യേഹാഭവത് പുനഃ
തതോ വിശ്വങ് വ്യക്രാമത്
സാരനാ വിശ്വങ് വ്യക്രാമത്”

“പുരുഷന്റെ മുക്കാലംശം മുകളിൽ നില്ക്കുന്നു. കാലംശം ഇവിടെ വീണ്ടും വീണ്ടും വരുന്നു. എന്നിട്ടു ചേതനാചേതനരൂപേണ വിവിധമായി വ്യാപിക്കുന്നു.” (വള്ളത്തോൾ)

കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ തർജ്ജമ: “ഹിരണ്യഗർഭനായി (തേജഃസ്വരൂപനായി) പിതാവിനോട് സമത്വത്തിൽ വസിക്കുന്ന ആദ്യജാതൻ പ്രാപഞ്ചിക ദോഷവശങ്ങളാൽ ബന്ധിക്കപ്പെടാത്തവനാണ്. അപ്രകാരമുള്ള പുരുഷൻ പ്രപഞ്ചധാരണം എന്ന കർത്തവ്യം നിറവേറ്റിക്കൊണ്ട് അംശമാത്ര സഹകരണത്തിൽ ചേതനകളും അചേതനകളുമായ സകലത്തിലും നിറഞ്ഞു നില്ക്കുന്നു. അതായത്, സകല സൃഷ്ടിയേയും തന്റെ രക്ഷാകരങ്ങളിൽ കാത്തുകൊള്ളുന്നു.” (അപാരമായ സംസ്കൃത പാണ്ഡിത്യം തന്നെ.)

ശ്ലോകം – 5

“തസ്മാത് വിരാട് അജായത
വിരാജോ അധിപുരുഷഃ
സഃ ജാതോ അത്യരിച്യത
പശ്ചാത് ഭൂമിമഥോ പുരഃ”

“അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും വിരാട് ജനിച്ചു. വിരാടിൽനിന്ന് ഒരു പുരുഷൻ ജനിച്ചു. ആ ജനിച്ചവൻ നാനാരൂപനായി വളർന്നു. അനന്തരം ഭൂമിയേയും പിന്നീടു ശരീരങ്ങളേയും സൃഷ്ടിച്ചു” (വള്ളത്തോൾ). ഇവിടെ മൂന്ന് പുരുഷന്മാരുണ്ട്. (1) ഒന്നു മുതൽ നാലുവരെയുള്ള ശ്ലോകത്തിലെ പുരുഷൻ (2) അദ്ദേഹത്തിൽനിന്നും ജനിച്ച വിരാട് പുരുഷൻ (3) വിരാടിൽനിന്നും ജനിച്ച പുരുഷൻ. ഈ ഭാഗം ശരിക്കു തർജ്ജമചെയ്താൽ ഇങ്ങനെ മൂന്നു പുരുഷന്മാരുണ്ടെന്നു പൊതുജനം മനസ്സിലാക്കും. അത് ഒഴിവാക്കാനായി കോശി ഏബ്രഹാം തർജ്ജമ തെറ്റിക്കുന്നു:

"ആദിസത്യമായ പരമാത്മാവിൽനിന്ന് വിരാട് പുരുഷൻ ഉൽപന്നനായി. അതായത്, ആത്മാവ് പ്രാണരൂപമായി ഭവിച്ചു. ഇപ്രകാരം ഉൽപന്നനായ പുരുഷൻ നാമരൂപങ്ങളെ സൃഷ്ടിക്കുവാനുള്ള ശ്രമത്തിൽ ഭൂമിയെ സൃഷ്ടിച്ചു. പിന്നെ ശരീരങ്ങളെ സൃഷ്ടിച്ചു. അതായത് സമഷ്ടിപുരുഷൻ ജീവാത്മാവായി ഭൂമിയിൽ സൃഷ്ടികളിൽ വർത്തിച്ചു. ഭൂമിയിൽ ജീവനായി വസിക്കുന്നത് ഈ പുരുഷനാണ് എന്ന് വിവക്ഷിക്കുന്നു."

ശ്ലോകം - 6

"യത് പുരുഷേമഹവിഷാ
ദേവായജ്ഞ മതന്വത
സസന്തോ അസ്യ സീദാജ്യം
ഗ്രീഷ്മ ഇന്മഃ ശരദ്ധവിഃ"

"ദേവന്മാർ പുരുഷനെത്തന്നെ ഹവിസ്സാക്കി യജ്ഞമനുഷ്ഠിച്ചു. അതിനു വസന്തം നെയ്യും ഗ്രീഷ്മം ചമതയും ശരത് ഹവിസ്സുമായി." (വള്ളത്തോൾ)

ദേവന്മാരാണ് പുരുഷനെ യാഗമായി അർപ്പിച്ചത്. അങ്ങനെയെങ്കിൽ ദേവന്മാർ സങ്കല്പ സൃഷ്ടികളെല്ലെന്നു സമ്മതിക്കേണ്ടിവരും. ദേവന്മാർ ആരാണെന്ന് ഋഗ്വേദത്തിൽ തന്നെയുണ്ടല്ലോ. എങ്കിലും പടിഞ്ഞാറേക്കരയും കൂട്ടരും ഈ ഭാഗം ബൈബിൾ കൊണ്ടു വ്യാഖ്യാനിച്ച് തടിതപ്പുന്നു. വചനം കേട്ടവരെ ദേവന്മാർ എന്നു വിളിച്ചിട്ടുണ്ട് എന്ന ബൈബിൾ വാക്യമെടുത്ത് ഒരു ദുർവ്യാഖ്യാനമങ്ങുനടത്തുന്നു. ദേവന്മാരെന്നാൽ ജ്ഞാനികളാണെന്നാണ് കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ വാദം. ഇന്ദ്രൻ, അഗ്നി, വരുണൻ, മിത്രൻ തുടങ്ങി കുറച്ചധികം ദേവന്മാർ ഋഗ്വേദത്തിലുള്ളപ്പോഴാണ് പ്രജാപതിക്കാരുടെ ഈ വളയമില്ലാത്തചാട്ടം.

ശ്ലോകം - 7

"തം യജ്ഞം ബഹിർഷി പ്രൗക്ഷൻ
പുരുഷം ജാതമഗ്രതഃ
തേനദേവാ അജയന്ത
സാധ്യാ ഋഷയശ്ചയേ"

വള്ളത്തോൾ:- "ആ മുൻപേ ജനിച്ച പുരുഷനെ യജ്ഞ സാധനമാക്കി, സാദ്ധ്യന്മാരായ ദേവന്മാരും ഋഷിമാരും യജ്ഞത്തിൽ പ്രോക്ഷിച്ചു - അവനെക്കൊണ്ടു യാഗം സാധിച്ചു". ഈ ഭാഗത്തെ "ദേവന്മാരേയും ഋഷിമാരേയും" അധികാരികളും പുരോഹിതന്മാരു

മാക്കിക്കൊണ്ട് കോശി ഏബ്രഹാം പ്രശ്നം പരിഹരിക്കുന്നു.

ശ്ലോകം - 8

"തനമാത് യജ്ഞാത് സർവ്വഹുതഃ
സംഭൃതം പൃഷ ഭാജ്യം
പശും സ്താശ്ചക്രേ വായവ്യാൻ
ആരണ്യാൻ ഗ്രാമ്യാംശ്ചയേ"

"സർവാത്മാവിനെ ഹോമിച്ച ആ യജ്ഞത്തിൽനിന്നും തയിരും നെയ്യും സംഭരിച്ചു. ആ വായു ദേവതകളായ ഗ്രാമ്യാരണ്യ പശുക്കളേയും സൃഷ്ടിച്ചു.'' (വള്ളത്തോൾ)

ശ്ലോകം - 9

"തസ്മാത് യജ്ഞാത് സർവ്വഹൂതഃ
ഋചഃ സാമാനി ജ ജ്ഞിരേ
ഛന്ദാംസി ജജ്ഞിരേ തസ്മാത്
യജ്ജസ് തസ്മാദജായത"

"ആ സർവ്വാത്മാവിനെ ഹോമിച്ച യജ്ഞത്തിൽ നിന്നത്രെ ഋക്കും സാമവും ഛന്ദസ്സുകളും യജ്ജുസ്സും ഉണ്ടായത്" (വള്ളത്തോൾ)

ശ്ലോകം - 10

"തസ്മാദശ്വാ അജായത
യേകേചോദയാദതഃ
ഗാവോഹജജ്ഞിരേ തസ്മാദ്
തസ്മാദ് ജാതം അജാവയഃ"

"അതിൽനിന്നുതന്നെയാണ് അശ്വങ്ങളും മറ്റ് ഇരുവരിപ്പല്ലുകളുള്ളവയും ജനിച്ചത്. അതിൽനിന്നുതന്നെ ഗോക്കളും ആടു-കുറിയാടുകളും ജനിച്ചു."(വള്ളത്തോൾ)

ശ്ലോകം - 11

"യത് പുരുഷം വ്യദധുഃ
കതിധാ വ്യാകൽപ്പയൻ
മുഖം കിമസ്യ സൗബാഹു
കാ ഊരു പാദൗഉചേതേ"

"പുരുഷനെ ഉൽപാദിപ്പിച്ചിട്ട് എത്രതരത്തിൽ വേർതിരിച്ചു? അവന്റെ മുഖമെന്താണ്? കയ്യെന്താണ്? തുടയെന്താണ്? കാലെന്താണ്?
(വള്ളത്തോൾ).

ശ്ലോകം – 12

“ബ്രാഹ്മണോ അസ്യമുഖാമാസീത്
ബാഹു രാജന്യഃകൃതഃ
ഊരുതദസ്യയദ് വൈശ്യഃ
പദ്ഭ്യാം ശൂദ്രോ അജായത”

“അവന്റെ മുഖം ബ്രാഹ്മണനാണ്; കൈകൾ ക്ഷത്രിയൻ; അവന്റെ തുട വൈശ്യൻ; കാൽകളിൽനിന്നു ശൂദ്രൻ ജനിച്ചു.” (വള്ള ത്തോൾ)

ഭാരതത്തിലെ നിലനിന്നിരുന്ന ജാതി സമ്പ്രദായം മനുഷ്യോ ല്പത്തി മുതൽ ഉള്ളതാണെന്ന് ഈ ശ്ലോകം പറയുന്നു. പക്ഷേ പ്രജാപതിക്കാർക്കിതു ദഹിക്കുന്നില്ല. അവർ ഈ ഭാഗം ബൈബിൾ കൊണ്ടു വ്യാഖ്യാനിച്ച് ശരിപ്പെടുത്താൻ പെടാപ്പാടുപെടുന്നു. എല്ലാ വരും ക്രിസ്തുവിൽ ഒന്നത്രെ എന്ന ബൈബിൾ വാക്യവുമായി ഇത് യോജിപ്പിക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുന്നു. എന്നാൽ ആ വ്യാഖ്യാനം അർത്ഥശൂന്യമാണെന്ന് തുടർന്നുള്ള ശ്ലോകങ്ങൾ തെളിയിക്കുന്നു. കാരണം, സൂര്യചന്ദ്രന്മാർ, അഗ്നി, വായു, അന്തരീക്ഷം, സ്വർഗ്ഗം, ഭൂമി, ദിക്കുകൾ, പക്ഷിമൃഗാദികൾ എല്ലാമെല്ലാം ഈ പുരുഷന്റെ അവയവങ്ങളാണെന്ന് ഈ ഭാഗത്തുതന്നെയുണ്ട്. അങ്ങനെയെങ്കിൽ മൃഗങ്ങൾ, പക്ഷികൾ, ഇഴജന്തുക്കൾ തുടങ്ങിയവയും ദൈവസ ഭയിലെ അംഗങ്ങളെന്നു സമ്മതിക്കേണ്ടിവരും. ശുദ്ധ അസംബന്ധ മാണിത്. വേദം വേദംകൊണ്ടും ബൈബിൾ ബൈബിൾകൊണ്ടും വ്യാഖ്യാനിക്കണമെന്ന സാമാന്യ തത്വം ലംഘിച്ചതാണ് കുഴപ്പ ത്തിനു കാരണം. പ്രജാപതിഭ്രാന്തുപിടിച്ച് മനസ്സിന്റെ സമനിലതെ റ്റിയതാണ് ഇത്തരം അബദ്ധ പഞ്ചാംഗം രചിക്കാൻ പ്രജാപതി ക്കാരെ പ്രേരിപ്പിക്കുന്നത്.

ശ്ലോകം – 13

“ചന്ദ്രമാ മനസോജാതഃ
ചക്ഷോഃ സൂര്യോ അജയതേ
മുഖാദിന്ദ്രശ്ചാഗ്നിശ്ച
പ്രാണത് വായുരജായത”

“മനസ്സിൽനിന്നു ചന്ദ്രൻ ജനിച്ചു. കണ്ണിൽനിന്നു സൂര്യൻ ജനിച്ചു.മുഖത്തുനിന്ന് ഇന്ദ്രാഗ്നികളും പ്രാണനിൽനിന്ന് വായുവും ജനിച്ചു.”
(വള്ളത്തോൾ)

ശ്ലോകം – 14

“നാഭ്യാ ആസീദന്തരീക്ഷം
ശീർഷ്ണോഃ ദ്യൗഃ സമവർത്തത
പദ് ദ്യാം ഭൂമിർ ദിശ ശ്രോതാത്
തഥാ ലോകാൻ അകല്പയത്”

നാഭിയിൽനിന്ന് അന്തരീക്ഷം ഉളവായി; ശിരസ്സിൽനിന്ന് സ്വർഗ്ഗം പിറന്നു. കാൽകളിൽനിന്നു ഭൂമിയും ചെവികളിൽനിന്ന് ദിക്കു കളും ജനിച്ചു. അങ്ങനെ ലോകങ്ങൾ ഉൽപാദിതങ്ങളായി” (വള്ള ത്തോൾ)

ശ്ലോകം – 16

“യജ്ഞേന യജ്ഞമയജന്ത ദേവാഃ
താനി ധർമ്മാണി പ്രഥമാന്യാസൻ
തേഹനാകം മഹിമാനഃസചന്തേ
യത്ര പൂർവ്വേ സാദ്ധ്യാഃ സന്തി ദേവാ.”

“ദേവന്മാർയജ്ഞരൂപനെ യജ്ഞംകൊണ്ട് പൂജിച്ചു. അതിൽനിന്ന് ആ പ്രധാനങ്ങളായ ഭൂതങ്ങൾ ഉണ്ടായിവന്നു. പണ്ടത്തെ സാധ്യദേവന്മാർ എവിടെ വസിക്കുന്നുവോ, ആ സ്വർഗ്ഗം കിട്ടും മഹാന്മാർക്ക്” (വള്ളത്തോൾ) ഈ ഭാഗം കോശി ഏബ്രഹാം ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്യുന്നതിപ്രകാരമാണ്:

“സർവ്വസൃഷ്ടിക്കും കാരണഭൂതനായ പ്രജാപതി പാപയാ ഗമായി അർപ്പിക്കപ്പെടുന്നത് ധ്യാനദൃഷ്ടിയിൽ ദർശിച്ച ജ്ഞാനി കൾ യജ്ഞപുരുഷനെ പൂജിച്ചു. ആ യാഗത്തിൽനിന്ന് പ്രസിദ്ധ ങ്ങളും പ്രധാനങ്ങളുമായ ധർമ്മങ്ങൾ ഉളവായി. ഈ യാഗവും യാഗത്തിനിന്നു ധർമ്മങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നതിനു മുൻപുണ്ടായിരുന്ന ദൈവ ഭക്തന്മാർ ഏതു സ്വർഗ്ഗത്തിൽ വസിക്കുന്നുവോ അതേ സ്വർഗ്ഗത്തിൽ ഈ യാഗപുരുഷനിലും അവൻ മുഖാന്തിരമുണ്ടായ ധർമ്മോപദേശങ്ങളിലും വിശ്വസിക്കുന്നവരും ചെന്നു ചേരുന്നു.”

“വേദത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനെ കാണാൻ ബാലൻ ഒരു ഗുരു വിന്റെ കീഴിലിരുന്ന് സംസ്കൃതം പഠിക്കട്ടെ” എന്ന് കോശി ഏബ്രഹാം മെസഞ്ചറിൽ എഴുതി. ഈ ഉപദേശങ്ങൾ എന്റെ സജീവ പരിഗണനയിലുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കോശി ഏബ്രഹാമിനെ സംസ്കൃതം പഠിപ്പിച്ച ആ മഹാനെ എനിക്കൊന്നു പരിചയപ്പെ ടാൻ ദയവായി അവസരമൊരുക്കുക.

ഇനി വായനക്കാരോടൊരു ചോദ്യം: നിങ്ങളാരെങ്കിലും ഈ

16 ശ്ലോകങ്ങളിൽ നസ്രായനായ യേശുവിനെ കണ്ടോ? കണ്ടെങ്കിൽ എന്നെ വിവരം അറിയിക്കുക. ഋഗ്വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടെന്നു പറയുന്നവർ തെളിവായി ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങളാണിത്. 'വിസ' എന്ന മാസികയുടെ 1995 ജൂലൈ ലക്കം നോക്കുക. ബ്രദർ C.M.മാമ്മൻ ഈ ഭാഗത്തു കാണുന്ന ലക്ഷണങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്:

1. പ്രജാപതി പാപരഹിതൻ ആയിരിക്കണം
2. തലയിൽ കാട്ടുവള്ളി ചുറ്റണം
3. ഭൂമിയിൽ താഴ്ത്തിയ മരക്കുറ്റിയിൽ ചേർത്തു ബന്ധിക്കണം
4. കൈകാലുകളിൽ ആണിയടിച്ചു രക്തം ചൊരിയണം
5. യാഗമൃഗത്തെ പുതപ്പിച്ച പുതപ്പ് 4 പേർ പങ്കിട്ടെടുക്കും
6. സോമരസം കുടിക്കുവാൻ കൊടുക്കണം
7. അതിന്റെ അസ്ഥികൾ ഒന്നും ഒടിയരുത്
8. പ്രജാപതിയുടെ മരണത്തിനുശേഷം അതിന് ജീവൻ ഉണ്ടാകണം
9. പ്രജാപതിയുടെ മാംസം ഭക്ഷണമായി തീരണം

വിസ മാസികയുടെ Public Relation Manager-ഉം Associate Editor- ഉം ആയി പ്രവർത്തിക്കുന്ന വ്യക്തിയാണ് C.M. മാമ്മൻ. (ഇപ്പോൾ ഈ പ്രസിദ്ധീകരണം ഉള്ളതായി അറിവില്ല). മേല്പറഞ്ഞ ഭാഗങ്ങൾ ഋഗ്വേദത്തിൽ എവിടെയാണെന്നതിനു തെളിവു തരണമെന്ന് ആവശ്യപ്പെട്ടുകൊണ്ട് ഞാൻ പലവട്ടം കത്തയച്ചു. ഒടുവിൽ, അത് ഞാൻ തന്നെ അന്വേഷിച്ചു കണ്ടുപിടിച്ചുകൊള്ളുവാൻ നിർദ്ദേശിച്ചുകൊണ്ട് മറുപടിയും കിട്ടി. എത്ര ശ്രമിച്ചിട്ടും ഈ വകയൊന്നും ഞാൻ കണ്ടില്ലെന്നും ദയവായി എന്നെ ഈ ഭാഗങ്ങൾ കണ്ടെത്താൻ സഹായിക്കണമെന്നും ഞാൻ മറുപടി അയച്ചു. ഞാൻ ഋഗ്വേദവുമായി അദ്ദേഹത്തെ നേരിൽ കാണാമെന്നും നിർദ്ദേശിച്ചു. എഡിറ്റർക്കും ഈ വിഷയത്തിൽ പല കത്തുകൾ അയച്ചു. ഒന്നിനും മറുപടി കിട്ടിയില്ല. അതുകൊണ്ട് ഈ സംഭവം വായനക്കാരുടെ അറിവിലേയ്ക്ക് ഇവിടെ എഴുതുന്നു.

പൂർണ്ണ സുവിശേഷ സത്യങ്ങൾ ഘോഷിക്കുന്ന മാസികയാണ് 'വിസ' എന്ന് പറയുന്നുണ്ടെങ്കിലും ശുദ്ധ ഭോഷ്ക്കും ഇവർ പ്രചരിപ്പിക്കുമെന്നു തെളിഞ്ഞിരിക്കുന്നു. വല്ലവരും പറഞ്ഞതുകേട്ട് എഴുതിപ്പോയതാണെങ്കിൽ ആ വിവരം മാസികയിൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ചാൽ പ്രശ്നം തീരുമായിരുന്നു. പക്ഷേ അതിന് അവർ തയ്യാറായില്ല. സുവിശേഷ സത്യങ്ങൾ ഘോഷിക്കുകയല്ല ഇത്തരക്കാരുടെ ലക്ഷ്യമെന്നതിനു സംശയമില്ല. ഇതുപോലുള്ളവരാണ് യഥാർത്ഥ

സുവിശേഷകരുടെ വിലയിടിക്കുന്നത്. കഷ്ടമെന്നേ പറയേണ്ടു. പല പത്രമാസികകളിലും ഇത്തരം ലേകഖനങ്ങൾ വരാറുണ്ട് എന്നതും എടുത്തു പറയട്ടെ.

പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങൾ (ഒൻപതെണ്ണം) ഉള്ളതായി എല്ലാവരും കൊട്ടി ഘോഷിക്കുന്ന പുരുഷസൂക്തമാണ് നാം കണ്ടു കഴിഞ്ഞത്. ഈ ഭാഗത്ത് ഒൻപതുമില്ല, ഒന്നുമല്ല. പക്ഷേ എത്ര പറഞ്ഞാലും മനസ്സിലാകാത്ത കഴുതകളുമുണ്ട്. ഈ പുസ്തകം വായിച്ചശേഷവും ഇത്തരക്കാർ പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങൾ പ്രസംഗിക്കും. ഈ ലക്ഷണങ്ങൾ പുരുഷസൂക്തത്തിലുണ്ടെന്നും പറയും. 'കന്യാശുദ്ധായനമഃ' യെന്നും മറ്റും ചൊല്ലി അർത്ഥവും പറയും.

ബ്രദർ ജെ.സി.ദേവ്, കുരുടാമണ്ണിലച്ചൻ എന്നിവരോടൊരു വാക്ക്. കോശി ഏബ്രഹാം, പടിഞ്ഞാറേക്കര തുടങ്ങിയവർ എഴുതിവച്ചതെല്ലാം സത്യമാണെന്നു തെറ്റിദ്ധരിച്ചതാണു നിങ്ങൾക്കു പറ്റിയ അബദ്ധമെങ്കിൽ ഈ പുസ്തകം ശ്രദ്ധിച്ചു വായിച്ച് സത്യം മനസ്സിലാക്കുവാൻ ശ്രമിക്കുക. നിങ്ങൾക്കു തെറ്റുപറ്റിയെന്നു ബോദ്ധ്യമാകുമ്പോൾ അതു പരസ്യമായി സമ്മതിക്കുക. ഈ ഭോഷ്ക്കു വിശ്വസിച്ചു നടക്കുന്ന അനേകരുടെ കണ്ണു തുറപ്പിക്കുവാൻ നിങ്ങളുടെ ഏറ്റുപറച്ചിൽ കാരണമാകും. നിങ്ങൾ ചെയ്ത തെറ്റ് കർത്താവു ക്ഷമിക്കും. എന്നാൽ നിങ്ങൾ ഉറക്കം നടിച്ചു കിടക്കുന്നവരാണെങ്കിൽ ആർക്കും നിങ്ങളെ ഉണർത്താനാവില്ല. നീക്കുപോക്കില്ലാത്ത പ്രശ്നമാണത്. ഞാൻ വീണ്ടും പറയട്ടെ. പ്രജാപതിയും ക്രിസ്തുവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ല. ഉണ്ടെന്ന പറയുന്നത് നുണയാണ്. കേൾക്കാൻ ചെവിയുള്ളവൻ കേൾക്കട്ടെ!

9

പ്രജാപതി വേദങ്ങളിൽ

വേദത്തിൽ ഉള്ള പലതും സന്ദർഭത്തിൽനിന്ന് അടർത്തിയെടുത്തും ഇല്ലാത്ത അർത്ഥം കൊടുത്തും ഒരു പുസ്തകത്തിലുമില്ലാത്ത ചിലതൊക്കെ ഉണ്ടെന്നു നുണപറഞ്ഞും ചില കുബുദ്ധികൾ പടുത്തുയർത്തിയ ചീട്ടുകൊട്ടാരമാണ് പ്രജാപതി സൗധമെന്നു നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ. എന്നാൽ പ്രജാപതിക്കാർ ഒരിക്കലും വെളിപ്പെടുത്താത്ത സാക്ഷാൽ പ്രജാപതിയെ നമുക്കു പരിചയപ്പെടാം.

1. അശ്വമേധയാഗം

യേശു മുൾമുടി അണിഞ്ഞതുപോലെ പ്രജാപതിയും മുൾമുടി അണിഞ്ഞു എന്ന് സർവ്വ പ്രജാപതിക്കാരും പറയുന്നത് അശ്വമേധ യാഗത്തോടുള്ള ബന്ധത്തിലാണെന്ന് സാധാരണക്കാർക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാ. യാഗാശ്വത്തിന്റെ തലയിൽ കാട്ടുവള്ളി ചുറ്റുന്ന ഒരാചാരമുണ്ട് എന്ന ന്യായമാണ് സാധാരണ പറഞ്ഞുവരുന്നത്. എന്നാൽ യാഗാശ്വത്തെ മുൾമുടിയല്ല ചൂടിക്കുന്നതെന്ന സത്യം പലരും ഓർക്കാറില്ല. മാത്രമല്ല, അശ്വമേധയാഗം യേശുവിന്റെ കാൽവറിയാഗത്തിന്റെ നിഴലാണെന്ന് ഉറപ്പിച്ചും തറപ്പിച്ചും പറയുന്ന പടിഞ്ഞാറേക്കരയും കൂട്ടരും അശ്വമേധത്തിന്റെ മറ്റു ലക്ഷണങ്ങൾ യേശുവിന് എങ്ങനെ യോജിക്കുമെന്നു പറയുന്നില്ലതാനും. അതുകൊണ്ട് അശ്വമേധയാഗം നടത്തുന്നതെങ്ങനെയെന്ന് നമുക്ക് പഠിക്കാം.

അശ്വമേധയാഗം എങ്ങനെയാണു നടത്തേണ്ടതെന്നു ശതപഥ ബ്രാഹ്മണത്തിൽ വിശദമായി പറഞ്ഞിട്ടുണ്ട്. എന്നാൽ ഈ പുസ്തകത്തിന്റെ വലിപ്പം കഴിയുന്നത്ര കുറയ്ക്കണമെന്നാഗ്രഹമുള്ളതു കൊണ്ട് ശതപഥബ്രാഹ്മണം, തൈത്തരീയ ബ്രാഹ്മണം എന്നിവ ഉദ്ധരിക്കാതെ വിടുകയാണ്. സർവ്വ വിജ്ഞാനകോശം അശ്വമേധ യാഗത്തെക്കുറിച്ചു കൊടുത്തിരിക്കുന്ന ഭാഗത്തുനിന്നും ചില ഭാഗങ്ങൾ മാത്രം ഉദ്ധരിക്കുന്നു. കൂടുതൽ വിശദമായി അറി

യണമെന്നാഗ്രഹമുള്ളവർ പ്രസ്തുത ഗ്രന്ഥം പരിശോധിക്കുക. ആദ്യമായി അശ്വമേധയാഗം നടത്തുന്നതെങ്ങനെയെന്നു നോക്കാം.

“ഒരു സംവത്സരത്തിൽപരം കാലം നീണ്ടു നില്ക്കുന്ന പരിപാടികളാണ് ഈ യാഗത്തിനുള്ളത്. പുഷ്പകാലത്തോ ഗ്രീഷ്മകാലത്തോ ആണ് ഇത് ആരംഭിക്കുക. ചൈത്രമാസത്തിലെ പൗർണമിനാളാണ് അത്യുത്തമം. ദശരഥന്റെയും യുധിഷ്ഠിരന്റെയും അശ്വമേധങ്ങൾ ഈ ദിവസമാണ് തുടങ്ങിയത്. വിധിപ്രകാരം ഒരു യജ്ഞവാടം നിർമ്മിക്കുകയും പുരോഹിതന്മാരെ വരുത്തുകയും ലക്ഷണയുക്തമായ ഒരു യാഗാശ്വത്തെ തെരഞ്ഞെടുക്കുകയുമാണ് ആദ്യത്തെ ചടങ്ങ്. ഹോതാവ്, അധ്വരു, ബ്രഹ്മൻ, ഉദ്ഗാതാവ് ഇങ്ങനെ നാലുപേരാണ് മുഖ്യ പുരോഹിതന്മാർ. യാഗാശ്വം വട്ടപ്പുള്ളിയും ശ്വേതവർണ്ണവും ഗതിവേഗവും ഉള്ളതായിരിക്കണം; മുൻഭാഗം കറുത്തതും ബാക്കിഭാഗം വെളുത്തതും ആയിരുന്നാലും മതി; കറുത്ത കുഞ്ചിരോമമുള്ള വെള്ളക്കുതിരയും സ്വീകാര്യമാണ്. പുരോഹിതന്മാർക്ക് ബ്രഹ്മൗദനവും ദക്ഷിണയും നല്കി യജമാൻ (യാഗകർത്താവ്) അവരെ ഉപചരിക്കുന്നു. നാലു നാഴിയും നാലു കൈക്കുമ്പിളും നാലു പിടിയും അരിയിട്ട് വേവിച്ച നെയ്ച്ചോറാണ് ബ്രഹ്മൗദനം. ആയിരം പശുക്കളും നൂറുപലം സ്വർണവുമാണ് ഓരോ പുരോഹിതനും കൊടുക്കേണ്ട പ്രാരംഭദക്ഷിണ. അഗ്നിമൂർധാവിനെയും പൂപാവിനെയും ഉദ്ദേശിച്ചു രണ്ട് ഇഷ്ടികകൾ ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഉണ്ടാവും.

യജമാനൻ പുതിയ വസ്ത്രങ്ങളും നിശ്ക (സ്വർണാഭരണ)വും ധരിച്ച് മൗനവ്രതം ആചരിക്കുന്നു. രാജദാരങ്ങളായ മഹിഷി (മുഖ്യഭാര്യ), വാവാത (ഇഷ്ട ഭാര്യ), പരിവൃക്തി (അവഗണിത ഭാര്യ), പാലാഗലി (ശുദ്രജാതിയിലുള്ള ഭാര്യ) എന്നിവർ യഥാക്രമം രാജപുത്രികളാലും ക്ഷത്രിയ പുത്രികളാലും സൂതപുത്രികളാലും സംഗ്രഹീതപുത്രികളാലും പരിസേവിതരായി അദ്ദേഹത്തിന്റെ അടുത്തു ചെല്ലുന്നു. അദ്ദേഹം യാഗശാലയിൽ പ്രവേശിച്ച് ഗാർഹത്യാഗ്നിയുടെ പടിഞ്ഞാറുഭാഗത്ത് വടക്കോട്ട് മുഖംതിരിച്ച് ഇരിക്കും. പ്രധാന പുരോഹിതന്മാർ നാലുപേരും യാഗശാലയിൽ കിഴക്ക്, തെക്ക്, പടിഞ്ഞാറ്, വടക്ക് ഇങ്ങനെ നാലു ദിക്കിലായി നിലയുറപ്പിക്കും. അവർക്കു ചുറ്റും അതാതു ദിക്കിൽ യഥാക്രമം നൂറു രാജാക്കന്മാരും രാജത്വമില്ലാത്ത നൂറ് ഉഗ്രന്മാരും (ക്ഷത്രിയനു ശൂദ്രസ്ത്രീയിൽ ജനിച്ചവർ) ഗ്രാമത്തലവന്മാരും കൊട്ടാരം വിചാ

രിപ്പുകാരും നില്ക്കും. യാഗാശ്വം കിഴക്കുനിന്നും തുടങ്ങി വേദി ചുറ്റി പ്രദക്ഷിണം വയ്ക്കുമ്പോൾ അതിന്റെ പുറത്ത് പുരോഹിതന്മാർ തീർഥജലം തളിക്കും. അനന്തരം അതിനെ കൊണ്ടുപോയി ഒരു ജലാശയത്തിൽ ഇറക്കും. ഒരു ആയോഗവൻ (വൈശ്യസ്ത്രീയിൽ ശുദ്രനു ജനിച്ചവൻ) അഥവാ ഒരു മദോൻമത്തൻ സിദ്ധ്രക (കൂവള) മൂസലംകൊണ്ട് അടിച്ചു കൊന്ന നാലു കണ്ണുകൾ (രണ്ടു ശരിയായ കണ്ണും അവയ്ക്കു മീതേ രണ്ടു കുഴികളും) ഉള്ള ഒരു പട്ടിയുടെ ജഡം കാട്ടു ചൂരലിന്റെ അറ്റത്തു കുരുക്കിട്ടു കെട്ടി കുതിരയുടെ കീഴിൽകൂടി ഒഴുക്കും. അതു കഴിഞ്ഞ് കുതിരയെ യാഗാഗ്നിക്കടുത്ത് കൊണ്ടുവന്നു നിറുത്തും. അതിന്റെ ദേഹത്തുനിന്നും വെള്ളം നിശ്ശേഷം വാർന്നുപോകുന്നതുവരെ അഗ്നിയിൽ ഓരോ ആഹൂതികൾ നടന്നുകൊണ്ടിരിക്കും. മുഞ്ഞപ്പുല്ലോ ദർഭപ്പുല്ലോ പന്ത്രണ്ടോ പതിമൂന്നോ മുഴം നീളത്തിൽ പിരിച്ചുണ്ടാക്കിയ ഒരു രശന, ബ്രഹ്മൗദനത്തിനുപയോഗിച്ചതിൽ ബാക്കിയുള്ള നെയ്യ് പുരട്ടി, ‘ഇമാംഅഗൃഭ്ണംരസനാംഋതസ്യ’ എന്നു ചൊല്ലി പവിത്രമാക്കി അതുകൊണ്ട്, ബ്രഹ്മ പുരോഹിതന്റെ അനുമതിയോടുകൂടി, കുതിരയെ ബന്ധിക്കുന്നു. പുരോഹിതന്മാർ മന്ത്രോച്ചാരണപൂർവ്വകം അതിന്റെമീതെ തീർത്ഥം തളിക്കുകയും യജമാനൻ അതിന്റെ കാതിൽ കുതിരയുടെ എല്ലാ പര്യായങ്ങളും ഉച്ചരിക്കുകയും ചെയ്തു കഴിഞ്ഞാൽ, ‘അഷ്ടദിക്പാലകൻമാരേ, ഈ കുതിരയെ രക്ഷിച്ചു കൊള്ളേണമേ’ എന്ന പ്രാർത്ഥനയോടുകൂടി, അതിനെ രാജ്യം ചുറ്റി സഞ്ചരിച്ചുവരുവാൻ വിടുകയായി. 400 രക്ഷികൾ കുതിരയ്ക്കു അകമ്പടി സേവിക്കും. അവരിൽ 100 പേർ യജമാനനൊപ്പമിരിക്കാൻ അർഹതയുള്ള രാജാക്കന്മാരാണ്. അവർ പടച്ചട്ടയും ബാക്കിയുള്ളവർ അവരവരുടെ അവസ്ഥപോലെ വാളും അമ്പും വില്ലും ഗദയും മറ്റും ധരിച്ചിരിക്കും. ഒരു കൊല്ലം കുതിരയ്ക്ക് ഇഷ്ടംപോലെ എവിടെയും ചുറ്റി സഞ്ചരിക്കാം. എന്നാൽ പെൺകുതിരകളുമായി സമ്മേളിക്കുന്നതിനോ വെള്ളത്തിലിറങ്ങുന്നതിനോ അതിനു അനുവാദമില്ല. രക്ഷികൾ ഈ കാലമത്രയും ബ്രാഹ്മണരോട് ഭക്ഷണം വാങ്ങി കഴിച്ചുകൊള്ളണം. അവർക്ക് രഥശില്പികളുടെ ഭവനത്തിൽ താമസിക്കാം.”

കുതിരകൾ ഇങ്ങനെ ഊരുചുറ്റുന്ന കാലത്ത് യാഗശാലയിൽ ചടങ്ങുകൾ തുടർന്നുകൊണ്ടിരിക്കും. കുതിര ചത്തുപോകയോ രോഗബാധിതമാകയോ ചെയ്താൽ ചില പ്രതിവിധികളും ചെയ്യണം. ശത്രു കുതിരയെ പിടിച്ചുകൊണ്ടു പോയാൽ യാഗം മുടങ്ങും. കുതിര മടങ്ങിയെത്തിക്കഴിഞ്ഞുള്ള കർമ്മങ്ങൾ ഇപ്രകാരമാണ്.

“പര്യടനം വിജയപൂർവ്വം സാധിച്ച കുതിരയെ വർഷാവസാനത്തിൽ തിരിച്ചുകൊണ്ടുവന്ന് ലായത്തിൽ കെട്ടുന്നു. അപ്പോൾ രാജാവ് ദേവതുല്യനായി പ്രകീർത്തിക്കപ്പെടുന്നു. അവഭൃഥേഷ്ടിയുടെയും മറ്റും സമയത്ത് അദ്ദേഹത്തിനു പ്രജാപതിയുടെ പദവിയാണുള്ളത്. പ്രധാനയാഗം 3 ദിവസം ഉണ്ടാകും. ആദ്യദിവസം വളരെയധികം ജന്തുക്കളെ യൂപത്തിൽ ബന്ധിച്ചശേഷം ബലികഴിക്കുന്നു. യാഗശാലയിൽ 21 മുഴം ഉയരമുള്ള 21 യൂപങ്ങൾ നാട്ടിയിരിക്കും. യൂപങ്ങൾ ഇന്നയിന്ന മരംകൊണ്ടുള്ളതായിരിക്കണമെന്നു വിധിയുണ്ട്. നടുക്ക് രജുതാലമോ ശ്ലോഷ്മാദകമോ ആണു വേണ്ടത്. വശങ്ങളിൽ പൈൻ, ബിലം, ഖദിരം, പലാശം എന്നീ മരങ്ങളും. ഓരോ ദേവന്മാരെ ഉദ്ദേശിച്ച് മൃഗങ്ങൾക്കു പുറമേ ജലജന്തുക്കൾ, ഉരഗങ്ങൾ, പക്ഷികൾ എന്നിവയും ബലികഴിക്കപ്പെടുന്നു.

ബ്രാഹ്മോദ്യം, അശ്ലീല സംവാദം മുതലായ വിശേഷപ്പെട്ട ഇനങ്ങൾ അടങ്ങിയ രണ്ടാം ദിവസത്തെ പരിപാടികളാണ് ഏറ്റവും ശ്രദ്ധേയം. യാഗാശ്വത്തെ ഒരു രഥത്തിൽ പൂട്ടി അധ്വൈര്യൂവും യജമാനനും കയറിയിരിക്കും. രഥം ഓടിച്ചുകൊണ്ടുപോയി കുതിരയെ ഒരു ജലാശയത്തിൽ ഇറക്കും. കുതിര യജ്ഞശാലയിൽ മടങ്ങിയെത്തുമ്പോൾ പട്ടമഹിഷിയും വാവാതയും പരിവൃക്തയും യഥാക്രമം അതിന്റെ മുൻഭാഗത്തും മധ്യഭാഗത്തും പിൻഭാഗത്തും പുതിയ വെണ്ണപുരട്ടും. നൂറ്റിയൊന്നു സ്വർണ്ണ മണികൾ ദൂഃ, ഭൂവഃ, സ്വഃ എന്നീ മന്ത്രങ്ങൾ യഥാക്രമം ഉച്ചരിച്ചുകൊണ്ട് തലയിലും കുഞ്ചിരോമത്തിലും വാലിലും കെട്ടും. കഴിഞ്ഞ ദിവസത്തെ ഹവ്യോച്ഛിഷ്ടങ്ങൾ അതിനു തിന്നാൻ കൊടുക്കും. തിന്നുന്നില്ലെങ്കിൽ അവ വെള്ളത്തിൽ കളയും. യൂപത്തിന് അടുത്തുവച്ച് ഹോതാവും ബ്രഹ്മനും തമ്മിൽ ഒരു സംവാദമുണ്ട്. ഈ ഘട്ടത്തിൽ ഋഗ്വേദസൂക്തംകൊണ്ട് യാഗാശ്വം വാഴ്ത്തപ്പെടുന്നു. പുൽത്തറയിൽ ഒരു വസ്ത്രവും അതിന്മേൽ ഒരു കമ്പളവും വിരിച്ച് അതിൽ ഒരു സ്വർണ്ണക്കഷണം നിക്ഷേപിച്ചിട്ട് കുതിരയെ അതിന്റെ പുറത്ത് കിടത്തി ശ്വാസം മുട്ടിച്ച് കൊല്ലുന്നു. രാജപത്നികൾ ചത്തകുതിരയുടെ ചുറ്റും “ഗണനാംത്വ” എന്നുച്ചരിച്ചുകൊണ്ട് ഇടത്തുനിന്നു വലത്തോട്ടു മൂന്ന് പ്രാവശ്യം നടക്കുകയും വസ്ത്രാഞ്ചലംകൊണ്ട് അതിനെ വിശൂകയും ചെയ്യും. ഈ സമയത്ത് അവരുടെ വലതുവശത്തെ മുടി മേലോട്ട് കെട്ടിവച്ചിരി

ക്കും. ഇടതുവശത്തേത് അഴിച്ചിട്ടിരിക്കും. അവർ തങ്ങളുടെ വലത്തേ കൈകൊണ്ട് ഇടത്തേ തുടയ്ക്ക് അടിക്കും.

അടുത്തത് എത്രയും അശ്ലീലമായ ഒരു കർമ്മമാണ്. പട്ടമഹർഷി ചത്ത കുതിരയുടെ സമീപം കിടക്കുന്നു. അധ്വര്യൂ താഴത്തെ കമ്പളത്തിന്റെ ഒരു ഭാഗം വലിച്ച് അവരെ മൂടുന്നു. അപ്പോൾ മഹിഷി കുതിരയുമായി സംയോഗത്തിലേർപ്പെടുന്നു എന്നാണ് സങ്കല്പം. വേദിക്ക് പുറത്തുനില്ക്കുന്ന ഹോതാവ് മഹിഷിയെ അശ്ലീല ഭാഷയിൽ അധിക്ഷേപിക്കുന്നു. അവളും അവളെ പരിചരിക്കുന്ന രാജകുമാരിമാരും ചേർന്ന് തിരിച്ചടിക്കുന്നു. ബ്രഹ്മപുരോഹിതനും വാവതയും തമ്മിൽ ഇതുപോലൊരു അശ്ലീല സംവാദം നടത്തുന്നു. എല്ലാ മുഖ്യ പുരോഹിതന്മാരും കൊട്ടാരം വിചാരിപ്പുകാരും ഈ അസഭ്യ വാക്സമര പരിപാടിയിൽ പങ്കെടുക്കും. പരിചരണത്തിനു നിൽക്കുന്ന രാജകുമാരിമാരിലൊരാൾ പട്ടമഹിഷിയെ പിടിച്ചെഴുന്നേൽപ്പിക്കും. അടുത്തത് കുതിരയെ വെട്ടി മുറിക്കുന്ന ചടങ്ങാണ്. മഹിഷി സ്വർണക്കത്തികൊണ്ടും വാവാത വെള്ളി കത്തികൊണ്ടും പരിവൃത്തി ഇരുമ്പു കത്തികൊണ്ടും അതിനെ വെട്ടി കണ്ടിച്ച് 'വപ' (മേദസ്; നെയ്‌വല) എടുക്കുന്നു. കുതിരയുടെ രക്തം മറ്റ് ഹവനങ്ങളുടെ ഒടുവിൽ 'സ്വിഷ്ടകൃത്തിന്' ഹോമിക്കുന്നു. അതിനു മുമ്പ് 'ബ്രഹ്മോദ്യം' എന്ന ആദ്ധ്യാത്മിക സംവാദമുണ്ട്. പ്രശ്നങ്ങളും പ്രഹേളികകളും ഉന്നയിച്ച് അവയ്ക്ക് ഉത്തരം പറയുക എന്നൊരു വിനോദമാണത്. പുരോഹിതന്മാരും സദസ്യരും അതിൽ പങ്കെടുക്കുന്നു. ഹോതാവ് ചോദിക്കും: "ഏകാന്തപഥികനാര്?" അധ്വരു പ്രതിവചിക്കും 'സൂര്യൻ' ഹോതാവ്: 'സൂര്യനു തുല്യനായ ജ്യോതിസ് ഏത്?' അധ്വരു: 'സത്യം' ബ്രഹ്മനും ഉദ്ഗാതാവും തമ്മിൽ ഇതുപോലെ ചോദ്യോത്തരങ്ങൾ കൈമാറും. അനന്തരം നാലു പുരോഹിതന്മാരും കൂടി പുറത്തുവന്ന് കിഴക്കോട്ട് തിരിഞ്ഞിരിക്കുന്ന യജമാനനോട് ഓരോരുത്തരായി ചോദിക്കും: ഭൂമിയുടെ പരമസീമ ഏത്? യജമാനൻ മറുപടി പറയും: 'ഈ യാഗവേദി'. പ്രജാപതിക്ക് നെയ്‌വല ഹോമിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ യജമാനൻ സിംഹത്തോലിലോ പുലിത്തോലിലോ ഇരിക്കുന്നു. അദ്ദേഹത്തിന്റെ ശിരസ്സിൽ ഒരു സ്വർണക്ഷണം മന്ത്രപൂർവ്വം വെച്ച് തലയ്ക്കുമീതെ ഒരു കാളത്തോൽ പിടിക്കുകയും അദ്ദേഹത്തിന്റെമേൽ 'സംസ്രാവം' തളിക്കുകയും ചെയ്യും. എല്ലാ മാസങ്ങളേയും ഋതുക്കളേയും ഉദ്ദേശിച്ച് ബലികളുണ്ട് ഈ ഘട്ടത്തിൽ.

മൂന്നാം ദിവസം സമാപന ചടങ്ങായ 'അവഭൃഥേഷ്ടി'യാണ്. ഇഷ്ടിയുടെ അവസാനത്തിൽ പിങ്കലവർണമായ അക്ഷിഗോളങ്ങളും ഉന്തിച്ച പല്ലും കഷണ്ടിയും പാണ്ടുമുള്ള ഒരുവൻ വെള്ളത്തിൽ മുങ്ങും. അവന്റെ തലയ്ക്കുമീതേ 'ജംബുകസ്വാഹാ' (ജംബുകൻ എന്നാൽ വരുണനെന്നർത്ഥം) എന്നുച്ചരിച്ചുകൊണ്ടുള്ള ഒരു ബലിയർപ്പിക്കൽ ഉണ്ട്. ഈ ജംബുകസ്വാഹാഹൂതിയാണ് അശ്വമേധത്തിലെ അവസാന ആഹൂതി. ബ്രഹ്മഹത്യാ പാപം ചെയ്തവർ അവഭൃഥസ്നാനം നടന്ന ജലാശയത്തിൽ മുങ്ങിയാൽ ദോഷനിർമുക്തരായിത്തീരുമെന്നാണ് പ്രമാണം. 'തരതി ബ്രഹ്മഹത്യം യോശ്വമേധേനയജതേ' (ശതപഥബ്രാഹ്മണം XII 3).

ഇനി വായനക്കാർ വിധി പറയും: അശ്വമേധയാഗം യേശുവിന്റെ ക്രൂശുമരണത്തിന്റെ നിഴലാണോ? യാഗാശ്വത്തിന്റെ തലയിലെ കാട്ടുവള്ളി യേശുവിനെ അണിയിക്കുവാൻ ധൃതി കൂട്ടുന്ന പ്രജാപതിക്കാർ അശ്വമേധത്തിന്റെ മറ്റു ലക്ഷണങ്ങളുടെനേരേ കണ്ണടക്കുന്നതെന്തേ? പട്ടിയെ ഒഴുക്കുന്ന കർമ്മത്തിന്റെ പൊരുളെന്ത്? യേശുവിനെ ശ്വാസംമുട്ടിച്ചു കൊല്ലുകയായിരുന്നോ? ചത്ത കുതിരയുമായി പട്ടമഹിഷി സംയോഗം ചെയ്യുന്നതിനും പൊരുളുവേണമല്ലോ. അശ്ലീല സംവാദം അന്യഭാഷാഭാഷണമാണെന്നു വ്യാഖ്യാനിക്കുമോ ഈ വഴിതെറ്റിയ വിദ്വാന്മാർ?! ദൈവം നികൃഷ്ട ബുദ്ധിക്ക് ഏല്പിച്ചു കഴിഞ്ഞതിന്റെ പ്രത്യക്ഷലക്ഷണമാണ് യാഗാശ്വത്തെ യേശുവാക്കുന്നത്. യാഗാശ്വം ക്രിസ്തുവാണെന്നു വാദിക്കുന്നവരോട് എനിക്കിത്രമാത്രമേ പറയാനുള്ളു: അത് ബൈബിളിലെ ക്രിസ്തുവല്ല; എന്റെ കർത്താവല്ല. നിങ്ങളുടെ ക്രിസ്തു ഇത്തരക്കാരനാണെങ്കിൽ – അതിൽ നിങ്ങൾ അഭിമാനിക്കുന്നെങ്കിൽ – എനിക്കെതിർപ്പുമില്ല.

2. യൂപം

യൂപമെന്നതുകൊണ്ട് ഉദ്ദേശിക്കുന്നത് യാഗമൃഗത്തെ കെട്ടാനുള്ള കുറ്റിയെന്നാണ്. എന്നാൽ വേദത്തിലെ യൂപം വെറും കുറ്റി മാത്രമല്ല. യൂപത്തെ ഒരു ദേവതയായി ഋഗ്വേദം സ്തുതിക്കുന്നു. ഋഗ്വേദം 3:8 (തർജ്ജമ: തുളസി കോട്ടുക്കൽ)

"യാഗത്തിൽ ദേവകളെ ആഗ്രഹിക്കുന്ന അദ്ധ്വര്യൂ മുതലായവർ വനസ്പതേ, നിന്നെ മന്ത്രപൂതവും ദൈവികവുമായ നെയ്യ് കൊണ്ട് നനയ്ക്കുന്നു. അങ്ങ് വളർന്നുയർന്ന് നിന്നാലും. അമ്മയായ മന്നിന്റെ മടിയിൽ കിടന്നാലും. രണ്ടു വിധത്തിലായാലും

ഞങ്ങൾക്ക് ധനം തരുമാറാകണം. തെളിഞ്ഞുയർന്നു വിളങ്ങുന്ന അഗ്നിയുടെ പൂർവ്വഭാഗത്ത്, അക്ഷയകരവും ശ്രേഷ്ഠസന്താനജന കവുമായ അന്നം തന്നുകൊണ്ട്, ഞങ്ങളെ കഷ്ടപ്പെടുത്തുന്ന വിശ പ്പിനെ അകറ്റി നിർത്തി മഹത്തായ ഐശ്വര്യം പ്രദാനം ചെയ്യുന്ന തിനായി ഉയർന്നു വർത്തിച്ചാലും. മന്നിൽ മഹത്തായ ദേവയജ്ഞ സ്ഥാനത്ത് യൂപമേ, നീ ഉയർന്നു വരുക. തെളിഞ്ഞ അളവുകൊണ്ട് വകതിരിച്ച് അളന്നു തിട്ടപ്പെടുത്തപ്പെട്ട അങ്ങ് യാഗനിർവ്വാഹകനായ യജമാനന് അന്നമുണ്ടാക്കിയാലും.

ദൃഢകളേബരനും സുപടമണിഞ്ഞവനും അരഞ്ഞാണ ണിഞ്ഞു സുന്ദരനുമായ യൂപം വന്നുചേർന്നു. ആ യൂപം തന്നെ യാണ് എല്ലാ വൃക്ഷങ്ങളിലും വച്ച് ശ്രേഷ്ഠമായത്. ജ്ഞാനികളും, മനസ്സുകൊണ്ട് ദേവകളെ ആഗ്രഹിക്കുന്നവരും ഏതവസ്ഥയിലും സുധ്യാനത്തോടു കൂടിയവരും ക്രാന്തദർശികളുമായ അദ്ധ്വര്യൂക്കൾ ആ യൂപത്തെ പൊക്കി നാട്ടുന്നു. മന്നിടത്തിൽ പ്രഥമജാതനായ യൂപം മനുഷ്യൻ അനുഷ്ഠിക്കുന്ന യജ്ഞത്തിൽ വിളങ്ങി ദിനങ്ങളെ സുദിനമാക്കി വീണ്ടും ജാതനാകുന്നു. മേധാവികളും കാർമ്മികരു മായ അദ്ധ്വര്യുക്കൾ സുന്ദര സ്തോത്രംകൊണ്ട് യൂപത്തെ കഴുകി വൃത്തിയാക്കുന്നു. ദേവയഷ്ടാവായ മേധാവി സ്തുതി ചൊല്ലി യൂപത്തെ വാഴ്ത്തുന്നു."

"ദേവകളെ ആഗ്രഹിക്കുന്ന കർമ്മനേതാക്കളായ അദ്ധ്വര്യു ക്കൾ യൂപങ്ങളെ, നിങ്ങളെ കാടുകളിൽ വെട്ടിയിട്ടു. അവരുടെ മഴു നിങ്ങളെ യൂപങ്ങളാക്കി. വിളങ്ങി നില്ക്കുന്ന ഋത്വിക്കുകൾ അങ്ങ യുടെ പൂജകളോടെ നിന്നു. അങ്ങനെയുള്ള യൂപങ്ങൾ യജമാനനു വേണ്ടി സന്താനസമേതമായ ഉത്തമധനം നല്കട്ടെ. മഴുകൊണ്ട് വെട്ടി മന്നിലിട്ടതും യാഗസാധകങ്ങളുമായ യൂപങ്ങൾ ശ്രേഷ്ഠമായ ഹവിസ്സിനെ ദേവന്മാരിൽ എത്തിക്കട്ടെ. യാഗത്തെ ഭംഗിയായി നയി ക്കുന്ന പന്ത്രണ്ടാദിത്യന്മാരും പതിനൊന്നു രുദ്രന്മാരും എട്ടു വസു ക്കളും ഭൂസ്വർഗ്ഗങ്ങളും അന്തരീക്ഷത്തിന്റെ അഭിമാനദേവനും ഒന്നി ച്ചുചേർന്ന് യാഗത്തെ രക്ഷിക്കട്ടെ. യജ്ഞത്തിന്റെ കൊടിമരമായ ഈ യൂപത്തെ ഉയർത്തി നിർത്തിട്ടെ. തിളങ്ങുന്ന വസ്ത്രം ധരിച്ച് നില്ക്കുന്നവനും യാഗപശുവിനെ ബന്ധിക്കുവാനുള്ള കവിളിക്ക മ്പുള്ളവയും വരിവച്ചു പറക്കുന്ന ഹംസങ്ങൾപോലെ ശോഭയേ ന്തിയവയുമായ യൂപങ്ങൾ നമ്മളിൽ വന്നെത്തിക്കഴിഞ്ഞു. മേധവ കളായ അദ്ധ്വരുക്കൾ ആഹവനീയാഗ്നിയുടെ പൂർവ്വഭാഗത്തു

യർത്തുന്ന സ്വച്ഛയൂപങ്ങൾ ദേവസ്ഥാനത്തോളം എത്തുന്നു. യജ്ഞ പശുവിനെ കെട്ടാനുള്ള കവിളിക്കമ്പുകളോടും പ്രതിമുക്തമായ കണ്ഠ കത്തോടും കൂടിയ യൂപങ്ങൾ മന്നിൽ ശ്രുഗികളുടെ കൊമ്പുകൾ പോലെ കാണപ്പെടുന്നു. യാഗത്തിൽ ഋത്വിക്കുകൾ ഓതുന്ന സ്തുതി കൾ കേൾക്കുന്ന യൂപങ്ങൾ യജമാനന്മാരായ നമ്മളെ കൊലനില ങ്ങളിൽ രക്ഷിക്കട്ടെ. കടവച്ചുമുറിച്ചെറിഞ്ഞ വൃക്ഷമേ, ചാണക്കു വച്ച് പതംവരുത്തിയ ഈ മഴു നിന്നെ മഹത്തായ സൗഭാഗ്യത്തി ലെത്തിച്ചു. അങ്ങനെയുള്ള നീ നൂറു ശാഖകളോടൊത്തു മുളച്ചു വരുക. ഞങ്ങളും പുത്ര പൗത്രാദിസന്താനപരമ്പരയാൽ ആയിരം ശാഖകളോടൊത്തു മുളച്ചു വരുക. ഞങ്ങളും പുത്ര പൗത്രാദിസ ന്താനപരമ്പരയിൽ ആയിരം ശാഖകളോടുകൂടയവരാകട്ടെ."

യൂപം കുരിശിന്റെ നിഴലാണെന്നും യാഗമൃഗത്തെ യൂപ ത്തിൽ കെട്ടുന്നത് യേശു ക്രൂശിൽ മരിച്ചതിനെ ചൂണ്ടികാണിക്കു ന്നുവെന്നും പറയുന്നത് അസംബന്ധമാണെന്ന് ഈ യൂപസ്തുതി തെളിയിക്കുന്നു. വേദത്തിലെ യൂപം വെറും മരക്കുറ്റിയല്ല, ഒരു ദേവ തയാണ്. "മന്നിടത്തിൽ പ്രഥമജാതനായ യൂപം" യേശുവിന്റെ കുരി ശല്ല, ആകാൻ കഴികയുമില്ല.

3. യാഗപശു

പ്രജാപതിയെ സ്വജനങ്ങൾ തള്ളിക്കളഞ്ഞു അവന്റെ വസ്ത്രം പകുത്തെടുത്തു എന്നൊക്കെ വേദത്തിലുണ്ടെന്നു തെളി യിക്കുവാൻ പ്രജാപതിക്കാർ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരു ഭാഗമാണ് ഇനി പഠിയ്ക്കുവാനുള്ളത്. ഐതരേയബ്രാഹ്മണം - അഥദ്വിതീയ പഞ്ചിക - പ്രഥമ അദ്ധ്യായം - ഷഷ്ഠഃഖണ്ഡഃ (വിദ്യാർത്ഥി മിത്രം പ്രസി ദ്ധീകരണം പേജ് 121)

"ദൈവസംബന്ധിയായ പശുവിനെ ഹിംസിക്കുന്നവനും മനുഷ്യസംബന്ധിയായ പശുവിനെ ഹിംസിക്കുന്നവനും കൊല്ലു വാനുമുള്ള ഉപക്രമം ആരംഭിക്കുവിൻ - ഇപ്രകാരം ഹോതാവു പറ യുന്നു.

ദേവതകളുടെ മധ്യേ വസിക്കുന്നവനും മനുഷ്യരുടെ മധ്യേ പശുമേധം നടത്തുന്നവനും അവരുടെ പ്രഥമപാദം വഴിയായി പ്രേരി പ്പിക്കപ്പെടുന്നു.

യജ്ഞത്തിന്റെ സ്വാമിയായ യജമാനനും അയാളുടെ പത്നിക്കും വേണ്ടിയോ അഥവാ അഗ്നിക്കും സോമദേവനും വേണ്ടിയോ യജ്ഞപ്രാർത്ഥന നടത്തുന്ന ഹേ ശമിതേ (കൊലയാ

ളീ) നീ മധ്യേ പശുരൂപമായ ഹവിസിനെ അഥവാ വധാർത്ഥം ആയുധം കൊണ്ടുവരൂ.

ഇവിടെ മേധയുടെ മേധാപതിയുടേയും അർത്ഥം പശുതന്നെയാകുന്നു. മേധ (ബലി)യാകുന്നു. യജമാനൻ മേധാപതിയാകും. (യജ്ഞത്തിന്റെ സ്വാമി വാസ്തവത്തിൽ ഇപ്രകാരം ഹോതാവ് യജമാനനെ അതിന്റെ മേധയാൽ സമൃദ്ധമാക്കുന്നു.)

അല്ലെങ്കിൽ മറ്റേതെങ്കിലും ദേവതയ്ക്കുവേണ്ടി പശുവിനെ ആലംഭനം ചെയ്താൽ അതുതന്നെ യജ്ഞത്തിന്റെ സ്വാമിയാകുന്നു എന്ന് ഈ സന്ദർഭത്തിൽ മറ്റു ബ്രഹ്മവാദിയർ പറയുന്നു.

ഒരു ദേവതയ്ക്കുള്ള പശുവാണെങ്കിൽ 'മേധപതിഭ്യാം' എന്നും അനേകം ദേവതകൾക്കുള്ള പശുവാണെങ്കിൽ 'മേധപതിദ്യഃ' എന്നും ഉച്ചരിക്കണം. ഇതു നിയമം തന്നെയാകുന്നു.

പശുവിനെ ബലിസ്ഥലത്തേയ്ക്കു കൊണ്ടുവന്നപ്പോൾ അതിന്റെ മുന്നിൽ മരണം കണ്ടതിനാൽ അത് ദേവന്മാരെ അനുഗമിക്കുവാനാഗ്രഹിച്ചില്ല. അപ്പോൾ ദേവന്മാർ അതിനോടു പറഞ്ഞു - വരൂ, ഞങ്ങളെല്ലാവരും നിന്നോടുകൂടി സ്വർഗ്ഗത്തിലേക്കു വരാം! അപ്പോൾ പശു പറഞ്ഞു - 'നല്ലത്, നിങ്ങളിൽ ആരെങ്കിലും എന്റെ മുമ്പിൽ പോകുക!' 'അങ്ങിനെതന്നെ' അവർ സമ്മതിച്ചു. ഉടൻ തന്നെ അഗ്നി ദേവൻ മുമ്പിൽ പോകുകയും പശു അഗ്നിയെ പിൻതുടരുകയും ചെയ്തു. (അതിനാൽ ആദ്യം അഗ്നി കൊണ്ടുവരണം).

എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ ആ പശു അഗ്നിയെ അനുസരിച്ചു. അതിനാൽ എല്ലാ പശുക്കൾക്കും അഗ്നിയുമായി ബന്ധമുണ്ടെന്നും പറയുന്നു. അതിനാൽ അഗ്നിയെ ആദ്യം കൊണ്ടുവരുന്നു.

ഹേ ശമിതകളേ! ദർഭ വിരിക്കുക. (പശു ഭക്ഷിക്കുന്ന വനസ്പതികൾ അതിന്റെ അവയവരൂപത്തിൽ പരിണമിക്കുന്നതിനാൽ) പശു ഔഷധാത്മകമാകുന്നു. വാസ്തവത്തിൽ ഇപ്രകാരം അവൻ പശുവിനെത്തനെ സർവാത്മികമാക്കുന്നു.

ഈ സംജ്ഞപനീയ പശുവിനെ മാതാവനുവദിക്കട്ടെ. അതിന്റെ പിതാവും, ഇതിന്റെ സഹോദരഭ്രാതാവും ഇതിന്റെ സമൂഹത്തിലെ മിത്രങ്ങളും അനുവാദം പ്രദാനം ചെയ്യട്ടെ. വാസ്തവത്തിൽ ഇപ്രകാരം ഇതിന്റെ ജന്മവുമായി ബന്ധമുള്ള മറ്റു പശുക്കളുടെ അനുജ്ഞയോടുകൂടി ഇതിന്റെ ആലംഭനം ചെയ്യപ്പെടുന്നു.

ഇതിന്റെ പാദങ്ങൾ ഉത്തരഭാഗത്തേക്കാക്കി സ്ഥാപിക്കുക. കണ്ണുകൾ സൂര്യദേവനെ പ്രാപിക്കട്ടെ. പ്രാണനെ വായൂദേവതക്കു

വിട്ടു കൊടുക്കട്ടെ. ജീവനെ അന്തരീക്ഷത്തിനും, ചെവികളെ ദിക്കുകൾക്കും, ശരീരം ഭൂമിക്കും വിട്ടുകൊടുക്കട്ടെ. വാസ്തവത്തിൽ ഇപ്രകാരം ആ ഭാഗപാഠത്താൽ ഈ പശുവിനെ അതാതു ദേവതകളുടെ ലോകങ്ങളിൽ സ്ഥാപിക്കുക.

ഇതിന്റെ തൊലി നാലു ഭാഗത്തുനിന്നും ഉരിഞ്ഞെടുക്കുകയും നാഭി മുറിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി കുടലുകൾ മാറ്റുകയും ചെയ്യുക. ഇതിന്റെ ശ്വാസം (മുഖം ബന്ധിച്ച്) ഉള്ളിൽതന്നെ തടഞ്ഞു നിർത്തുക. (അതായത് മുഖം ബന്ധിച്ച് സംജ്ഞപനം നടത്തുക) ഇപ്രകാരം ഹോതാവ് ആ ഭാഗപാഠത്തോടുകൂടി പശുക്കളിൽ പ്രാണനെ മാറ്റുക.

അതിന്റെ വക്ഷസ്സു കഴുകൻപക്ഷിയുടെ ആകൃതിയിലാക്കുക. ഇതിന്റെ ഭുജങ്ങൾ രണ്ടും കോടാലിയുടെ ആകൃതിയിലും ഇതിന്റെ പ്രകോഷ്ഠങ്ങൾ (പിൻ കാലുകൾ) കുന്തമുനയുടെ ആകൃതിയിലും, ഇതിന്റെ സ്ക്കന്ധങ്ങൾ ആമയുടെ ആകൃതിയിലും, ഇതിന്റെ ശ്രോണി ഛിദ്രരഹിതമായും ജംഘകൾ കവചാകാരത്തിലും മുട്ടുകൾ രണ്ടും കരവീരവൃക്ഷത്തിന്റേയോ കനേര വൃക്ഷത്തിന്റേയോ ഇലയുടെ ആകൃതിയിലും ആക്കുക. ഈ പശുവിന് ഇരുപത്തിയാറു വാരിയെല്ലുകളുണ്ട്. അവ ക്രമമനുസരിച്ച് അവയുടെ സ്ഥാനത്തുനിന്നും മാറ്റുക. ഇപ്രകാരം അതിന്റെ അവയവങ്ങൾ പൂർണ്ണമാക്കി വയ്ക്കുക. അതായത് സകല അവയവങ്ങളേയും പരിപൂർണ്ണമായി മാറ്റുക. ഇപ്രകാരം ആ ഭാഗപാഠം വഴി ഈ പശുവിന്റെ ശരീരത്തിന്റെ അവയവരൂപങ്ങളായ അംഗങ്ങളെ സന്തുഷ്ടമാക്കുന്നു.

ഈ മലം മറയ്ക്കുന്നതിനുവേണ്ടി ഭൂമിയിൽ കുഴിയുണ്ടാക്കുക. (പശു ഭക്ഷിച്ച വനസ്പതിയുടെ വികാരമായതിനാൽ) ഔഷധി തന്നെ ഈ വധ്യം ആകുന്നു. ഈ ഭൂമി ഔഷധിയുടെ ആശ്രമസ്ഥാനമാകുന്നു. ഇപ്രകാരം ഹോതാവ് ഈ വധ്യം അതിന്റെ സ്വന്തം ഭൂമീരൂപമായ ആശ്രമത്തിൽതന്നെ (പശുമേധത്തിന്റെ അവസാനത്തിൽ) പ്രതിഷ്ഠിക്കുന്നു."

ക്രിസ്തു നിറഞ്ഞുതുളുമ്പി നില്ക്കുന്നതായി കൊട്ടിഘോഷിക്കപ്പെടുന്ന ഒരു ഭാഗമാണിത്. ഭൂതക്കണ്ണാടിവച്ചു നോക്കിയാലും ഈ ഭാഗത്തു ക്രിസ്തുവിനെ കാണാൻ കഴികയുമില്ല. ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണമെന്നാൽ അങ്ങാടിമരുന്നോ പച്ചമരുന്നോ എന്നറിഞ്ഞുകൂടാത്ത സാധാരണക്കാരെ കബളിപ്പിക്കുവാൻ പ്രജാപതിക്കാർക്കു

കഴിയുന്നു എന്നുമാത്രം.

4. മനുഷ്യനും മരവും

യേശു കാൽവറിയിൽ രക്തം ചൊരിഞ്ഞു. അതുകൊണ്ട് പ്രജാപതിയും രക്തം ചൊരിഞ്ഞേ മതിയാകു. അങ്ങനെ, രക്തദാഹികളായ പ്രജാപതിക്കാർ അന്വേഷണമാരംഭിച്ചു. പ്രജാപതി, യാഗമായിതീർന്നതുകൊണ്ട് തീർച്ചയായും രക്തം ചൊരിഞ്ഞിരിക്കുമെന്നൊക്കെ വാദിച്ചുനോക്കി. അതുപോരെന്ന് ഏറെ താമസിയാതെ മനസ്സിലായി. ശരിയായ രക്തം തന്നെവേണം. രക്തം ഒഴുകണം. ഒടുവിൽ ഒരാളെ കണ്ടുകിട്ടി. മരത്തിൽനിന്നു കറയൊഴുകുന്നതുപോലെ മനുഷ്യനിൽനിന്നു രക്തമൊഴുകുന്നു എന്ന് എഴുതിയിരിയ്ക്കുന്നു. മരത്തെ വെട്ടിയാൽ കറയൊഴുകും. മനുഷ്യനു വെട്ടേറ്റാൽ രക്തം ഒഴുകും. "ഇത്തിത്തൊലിയില്ലെങ്കിൽ മത്തിത്തൊലിയാകാം" എന്ന പ്രമാണപ്രകാരം ഈ മനുഷ്യനെ പിടിച്ച് പുരുഷനാക്കി. പുരുഷനെ പ്രജാപതിയാക്കി. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു വിശേഷിച്ചു പറയേണ്ടതുമില്ല. അങ്ങനെ പ്രജാപതി വെട്ടേറ്റ് രക്തം ഒഴുക്കി. മാത്രമല്ല, മരണത്തെ ജയിച്ച് ഉയർത്തെഴുന്നേല്ക്കയും ചെയ്തു. ആ അത്ഭുത സംഭവം നമുക്കു നോക്കാം: ബൃഹദാരണ്യകോപനിഷത്: 3:9:28

1. "അവൻ അവരോട് ഈ ചോദ്യം ചോദിച്ചു. മനുഷ്യൻ ഒരു മഹാവൃക്ഷം (വനസ്പതി) പോലെയാണ് എന്നതു സത്യമാണ്. അവന്റെ രോമം മരത്തിന്റെ ഇലപോലെയും ത്വക്ക് മരത്തിന്റെ തൊലിപോലെയുമാണ്."

2. "അവന്റെ ത്വക്കിൽനിന്നും രക്തം പ്രവഹിക്കുന്നു. മരത്തിന്റെ തൊലിയിൽനിന്നും കറ ഒഴുകുന്നു. വെട്ടേറ്റ മനുഷ്യനിൽനിന്നും രക്തം ഒഴുകുന്നതുപോലെ ക്ഷതമേറ്റ മരത്തിൽനിന്നും കറ ഒഴുകുന്നു."

3. മരത്തിന്റെ തടി മനുഷ്യന്റെ പേശിപോലെയും അതിന്റെ നാരുകൾ നാഡികൾപോലെയുമാണ്. ഉള്ളിലുള്ള തടി അസ്ഥിപോലെയും കാതൽ മജ്ജപോലെയുമാണ്.

4. മരം വെട്ടിയാൽ കുറ്റിയിൽനിന്നും വീണ്ടും കിളിർക്കും. പക്ഷേ ഒരു മർത്യൻ മരണശേഷം ജീവിക്കുന്നത് (കിളിർക്കുന്നത്) എങ്ങനെ?

5. "ബീജത്തിൽനിന്ന്" എന്നു പറയരുത്; കാരണം ജീവനുള്ള മനുഷ്യനിൽ മാത്രമേ ബീജമുണ്ടാകു. മരം വിത്തിൽനിന്നുണ്ടാകുന്നു; മരിച്ചശേഷവും കിളിർത്തുവരുന്നു.

6. ഒരു മരത്തെ വേരോടെ പിഴുതെടുത്താൽ അതു പിന്നീടു കിളിർക്കുന്നില്ല. മരണശേഷം മർത്യൻ ഏതു വേരിൽനിന്നും മുളച്ചു വരുന്നു?

7. അവൻ ജനിച്ചു കഴിഞ്ഞവൻ തന്നെയാണല്ലോ എന്നു പറഞ്ഞാൽ അങ്ങനെയല്ല. അവൻ വീണ്ടും ജനിക്കുന്നുണ്ട്. ആരാണ് അവനെ വീണ്ടും ജനിപ്പിക്കുന്നത്? വിജ്ഞാനവും ആനന്ദവുമായ ബ്രഹ്മമാണ് ധനം ദാനം ചെയ്യുന്നവന്നും അതിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന അതിനെ അറിയുന്നവനും പരമമായ ഗതി.

ക്രിസ്തു രക്തം ചൊരിഞ്ഞതും മരിച്ചിട്ടുയർത്തതുമൊന്നുമല്ല ഈ ഭാഗത്തുള്ളതെന്നു വ്യക്തമല്ലേ? ഇവിടെ മനുഷ്യനെ മരത്തോടുപമിച്ചിരിക്കുന്നു. സന്ദർഭത്തിൽനിന്നും അടർത്തിയെടുത്ത് ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്ത് മനുഷ്യനെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നുവെന്നു മാത്രം.

5. ഈശാമസീഹൻ

വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവിനെ തേടിയിറങ്ങിയ കോശി ഏബ്രഹാം ഭവിഷ്യപുരാണത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞ് സാധാരണക്കാരെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കാറുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ആ ഭാഗവും വിശദീകരിക്കട്ടെ:

ഭവിഷ്യ പുരാണം - പ്രതിസർഗ്ഗപർവ്വം - തൃതീയ ഖണ്ഡം - അദ്ധ്യായം - 2 (കെ.ശ്രീധരവാര്യർ)

"ഒരിക്കൽ ശകരാജാവ് ഹിമാലയ ശൃംഗത്തിൽചെന്നു. അത് ഹൂണദേശമാണ്. ആ രാജ്യമദ്ധ്യത്തിൽ പർവ്വതത്തിന്മേൽ തേജസ്വിയായ ഒരു പുരുഷൻ നില്ക്കുന്നത് കണ്ടു. വെളുത്ത നിറമാണ്. ശുഭ്ര വസ്ത്രധാരിയാണ്. മഹാബലവാനുമാണ്. അദ്ദേഹത്തോട് ശകരാജാവ് താങ്കൾ ആരാണെന്നു ചോദിച്ചു. താൻ ഒരു കുമാരിയുടെ ഗർഭത്തിൽ ജനിച്ചവനും ദൈവപുത്രനുമാണെന്ന് മറുപടി പറഞ്ഞു. മാത്രമല്ല, മ്ലേച്ഛധർമ്മത്തിന്റെ വക്താവും സത്യനിഷ്ഠനുമാണ്. 'മ്ലേച്ഛ ധർമ്മം എന്തെന്ന് അങ്ങയിൽനിന്നും കേൾക്കാൻ ഞാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു' എന്ന് ശകരാജാവ് പറഞ്ഞു.

മ്ലേച്ഛദേശത്ത് 'ഈശാമസി'യെന്ന ഭയങ്കരിയുടെ സ്വാധീനത്താൽ സത്യവും മര്യാദയും നശിച്ചു. നാം അവളെ മ്ലേച്ഛരൂപത്തിൽ പരാജയപ്പെടുത്തി. എന്നിട്ട് 'മസീഹൻ' എന്ന പേർ സമ്പാദിച്ചു. നാം മ്ലേച്ഛദേശത്ത് സത്യവും ധർമ്മവും പുനഃസ്ഥാപിച്ചു. ഇവയാണ്

ധർമ്മങ്ങൾ: മനസ്സ് നിർമ്മലമായിരിക്കണം. ദേഹത്തിന്റെ മാലിന്യത്തിന്റെ ഏറ്റക്കുറച്ചിൽപോലെ ശുഭാശുഭങ്ങൾ വരുന്നു. നിഗമസംബന്ധമായ (വേദം) ജപംകൊണ്ട് മാലിന്യം അകറ്റാം. ന്യായം, സത്യവാക്ക്, മനഃശുദ്ധി ഇവയാണ് മനുഷ്യനെ ശുദ്ധീകരിക്കുന്നത്. സൂര്യമണ്ഡലത്തിൽ സ്ഥിതിചെയ്യുന്ന ഈശനെ ധ്യാനംകൊണ്ട് ആരാധിക്കണം. ആത്മാവ് ആദിത്യനെപ്പോലെ അചലമാണ്. മനസ്സിന്റെ വിഭ്രാന്തിയിലാണ് ചലനം അനുഭവപ്പെടുന്നത്. ഇപ്രകാരമുള്ള എന്റെ ധ്യാനഫലമായി 'മസീഹ' വിലയത്തെ പ്രാപിച്ചു. എന്റെ ഹൃദയത്തിൽ സർവ്വ മംഗള സ്വരൂപിയായ ഈശൻ പ്രത്യക്ഷപ്പെട്ടു. 'ഈശാമസീഹൻ' എന്നതാണ് എന്റെ പ്രസിദ്ധമായ നാമധേയം.

ശകരാജാവിന് അദ്ദേഹത്തിന്റെ ഈ വാക്യം വളരെ ഹൃദ്യമായി. അദ്ദേഹത്തെ നമസ്ക്കരിച്ച് മ്ലേച്ഛാധിപതിയായി വാഴിച്ച് സ്വദേശത്തേക്ക് തിരിച്ചുവന്ന് അശ്വമേധം കഴിച്ച് അറുപത് സംവത്സരം രാജ്യഭാരം നടത്തി സ്വർഗ്ഗ പ്രാപ്തനായി."

കന്യാപുത്രൻ, ദൈവപുത്രൻ, ഈശാമസീഹൻ എന്നീ കാര്യങ്ങൾ യേശുവിനു യോജിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഇവ കോശി ഏബ്രഹാം എടുത്തു കാണിക്കുന്നുണ്ട്. ഈശാമസി എന്നു പേരുള്ള ഒരു ഭയങ്കരിയെ കൊന്നതുകൊണ്ടാണ് ഈശാമസീഹൻ എന്നുള്ള പേരു കിട്ടിയതെന്ന കാര്യം മിണ്ടിയില്ല. യേശു ആരെയും കൊന്നില്ലല്ലോ. ഇദ്ദേഹം മ്ലേച്ഛരുടെ രാജാവാണ്. അങ്ങനെയെങ്കിൽ യഹൂദന്മാർ മ്ലേച്ഛന്മാരാണെന്നു വരുന്നു. രക്ഷയ്ക്കായുള്ള മാർഗ്ഗം ഉപദേശിച്ചിരിക്കുന്നതു നോക്കുക.

കർമ്മ മാർഗ്ഗമല്ല, വിശ്വാസ മാർഗ്ഗമാണ് ബൈബിളിലുള്ളത്. എല്ലാറ്റിലും ഉപരിയായി, യേശു അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ ഇന്നുവരെ രാജാവായിട്ടുമില്ല. പക്ഷേ ഇതൊന്നും കോശി ഏബ്രഹാമിനു പ്രശ്നമല്ല. പൊതുജനം കഴുതയാണെന്ന് അദ്ദേഹത്തിനു നന്നായറിയാം.

പുരാണങ്ങൾ കെട്ടുകഥകളാണെന്ന് പടിഞ്ഞാറേക്കര മാത്രമല്ല, കോശി ഏബ്രഹാമും സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട് എന്നതാണ് മറ്റൊരത്ഭുതം. കെട്ടുകഥയെന്നു വിധിച്ചുകഴിഞ്ഞും എന്തിന് ഭവിഷ്യ പുരാണം, ഭാഗവത പുരാണം, കൽക്കി പുരാണം തുടങ്ങിയവ ഇക്കൂട്ടർ ആധാരമാക്കുന്നു? കാരണം വ്യക്തം. ഇവകൂടി ഉപയോഗിച്ചാൽ സാധാരണക്കാരെ കബളിപ്പിക്കുവാൻ എളുപ്പമാണ്.

ക്രിസ്തുവിനു മുൻപെഴുതിയ പുസ്തകങ്ങളിൽ ബൈബി

ളിലെ പഴയനിയമത്തിലൊഴികെ ഒരിടത്തും ക്രിസ്തുവിനെക്കുറിച്ച് പ്രസ്താവനയില്ലെന്നു ഞാൻ വീണ്ടും ആവർത്തിക്കട്ടെ. ഭവിഷ്യപുരാണം എന്നാണെഴുതിയതെന്നു വ്യക്തമല്ല. ആദാം, നോഹ, മോശ തുടങ്ങിയവർ മാത്രമല്ല ശകരാജാവ്, ബാബർ, ഹുമയൂൺ, അക്ബർ, ശങ്കരാചാര്യർ, ഈസ്റ്റ് ഇന്ത്യാ കമ്പനി, വിക്ടോറിയ രാജ്ഞി തുടങ്ങിയവരും ഭവിഷ്യപുരാണത്തിലുണ്ട്. ക്രിസ്തുവിനു മുൻപ് ഇവരെപ്പറ്റിയൊക്കെ എഴുതിയെങ്കിൽ ഭവിഷ്യപുരാണമാണ് ലോകത്തിലെ ഏറ്റവും ശ്രേഷ്ഠമായ ഗ്രന്ഥം. അതല്ല, ഇവരൊക്കെ മരിച്ചതിനു ശേഷമാണ് ഈ പുസ്തകമെഴുതിയതെങ്കിൽ ഭവിഷ്യപുരാണം ഈ അടുത്തകാലത്ത് എഴുതിയതാണ്. അത്തരമൊരു പുസ്തകത്തിൽ യേശുവിന്റെ ക്രൂശുമരണമുൾപ്പെടെ എല്ലാം യാതൊരു തെറ്റും കൂടാതെ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ടെങ്കിലും അതിൽ അത്ഭുതപ്പെടാനൊന്നുമില്ല. ഇത്തരം കാര്യങ്ങളൊന്നും മിണ്ടാതെ ഈശാമസിഹനെ മാത്രം കൊണ്ടുവരുന്നത് വെറും വഞ്ചനയാണ്.

6. പ്രജാപതി പാപരഹിതനാണോ?

യേശു പാപരഹിതനായിരുന്നു എന്ന് ബൈബിൾ വ്യക്തമാക്കുന്നു. പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നവർ പ്രജാപതിയും യേശുവിനെപ്പോലെ പാപരഹിതൻ ആയിരുന്നു എന്നു വരുത്തിത്തീർക്കുവാൻ പെടാപ്പാടുപെടുന്നുണ്ട്. പ്രജാപതി പാപം ചെയ്തിട്ടുണ്ട് എന്ന് തെളിഞ്ഞാൽ പ്രജാപതിക്കാരുടെ നാവിറങ്ങിപ്പോകുമെന്നതിനു രണ്ടു പക്ഷമില്ല. ഹൈന്ദവ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ നിരവധി പ്രജാപതിമാരുണ്ടെന്നും പാപം ചെയ്തിട്ടുള്ളത് സാക്ഷാൽ പുരുഷപ്രജാപതിയല്ലെന്നും വാദിച്ചാണ് പ്രജാപതിക്കാർ തടിതപ്പുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ സകല പ്രജാപതിക്കാരും സർവ്വാത്മനാ അംഗീകരിക്കുന്ന ഋഗ്വേദത്തിന്റെ ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണത്തിൽനിന്നും ചിലത് ഉദ്ധരിക്കട്ടെ.

"പ്രജാപതി സ്വന്തം മകളെ കണ്ട് ഭാര്യരൂപത്തിൽ ചിന്തിച്ചു. ചില മഹർഷിമാർ അവളെ ദ്യുലോകത്തിലെ ദേവതയെന്നു പറയുന്നു. മറ്റു ചിലർ 'ഉഷാ' ദേവതയെന്നു പറയുന്നു. ആ പ്രജാപതി ഹരിണമായിട്ട് രോഹിത (ഹിരണി അല്ലെങ്കിൽ ഋതുമതി) യായി ദുഹിതയുടെ അടുക്കൽ ചെന്നു. ദുഹിതൃഗാമിയായ പ്രജാപതിയെകണ്ട് ദേവന്മാർ പരസ്പരം പറഞ്ഞു. 'ഹേ, പ്രജാപതി അകൃതകർമം (നിഷിധാചാരം) നടത്തുന്നു.' അനന്തരം അവർ പ്രജാപതിയെ കൊല്ലുവാൻ സമർത്ഥനായ ഒരു പുരുഷനെ അന്വേഷിച്ചു.

എന്നാൽ അവരുടെയിടയിൽനിന്നും ആരെയും ലഭിച്ചില്ല. അപ്പോൾ അവരിൽ ഉഗ്രമായ ശരീരാംശങ്ങളോടുകൂടിയവരെ അവർ ഒരു സ്ഥലത്ത് ഒന്നിച്ചുകൂട്ടി. അവരെല്ലാവരും കൂടി ഒന്നായി രുദ്രദേവൻ ജന്മമെടുത്തു. അതിനാൽ ആ രുദ്രന് ഭൂതശബ്ദയുക്തമായ ഭൂതപതി എന്നു പേരുണ്ടായി.

"ദേവന്മാർ രുദ്രനോടു പറഞ്ഞു: 'പ്രജാപതി അകൃത്യകർമ്മം നടത്തിയിരിക്കുന്നു. അതിനാൽ അവനെ വധിക്കുക.' രുദ്രൻ അങ്ങനെ തന്നെ ചെയ്തു. അനന്തരം രുദ്രൻ അവരോട് പറഞ്ഞു - 'ഞാൻ നിങ്ങളിൽനിന്നും ഒരു വരം ആവശ്യപ്പെടുന്നു.' 'വരിച്ചു കൊള്ളുക' അവർ സമ്മതിച്ചു. 'ഞാൻ മൃഗങ്ങളുടെ ആധിപത്യം പ്രാപിക്കണം' എന്ന വരം ആവശ്യപ്പെട്ടു. അങ്ങിനെ രുദ്രന്റെ നാമം പശു ശബ്ദയുക്തമായതിനാൽ പശുപതി എന്നായിത്തീർന്നു."

(ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണം - തൃതീയ പഞ്ചിക - തൃതീയ അദ്ധ്യായം - നവമഃ ഖണ്ഡഃ പേജ് - 249)

പ്രജാപതി പാപരഹിതനാണെന്ന പ്രചരണം ഇതോടെ തകരുന്നു. ഋഗ്വേദത്തിലെ പ്രജാപതിയാണിതെന്നും മറക്കരുത്. അടുത്ത പേജിൽനിന്നു ചില ഭാഗങ്ങൾ കൂടി ഉദ്ധരിക്കാം.

"മൃഗരൂപനായ പ്രജാപതിയുടെ ശുക്ലം മൃഗിയിൽ സിക്തമായി. അതു വളരെയുണ്ടായിരുന്നതുകാരണം ഒഴുകിപോകുകയും ഒന്നിച്ചുകൂടി ഒരു തടാകമായിത്തീരുകയും ചെയ്തു. അപ്പോൾ ദേവന്മാർ പറഞ്ഞു - 'പ്രജാപതിയുടെ ഈ ശുക്ലം ദുഷിച്ചു പോകുവാൻ പാടില്ല' എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ പ്രജാപതിയുടെ ഈ ശുക്ലം ദുഷിതമാകരുതെന്നു പറഞ്ഞിരിക്കുന്നു." (പേജ് - 250). വ്യാഖ്യാനിച്ച് വ്യാഖ്യാനിച്ച്, ഈ തടാകം ഗലീല തടാകമോ ഉപ്പുകടലോ ആണെന്നു പറയുമോ എന്തോ? മൂക്കോളം മുങ്ങിയാൽപ്പിന്നെ മൂവാളോ നാലാളോ എന്നു നോക്കുന്നതെന്തിന്? ഈ പ്രജാപതി എന്റെ കർത്താവല്ലെന്നേ എനിക്കു പറയുവാനുള്ളു.

7. ബൃഹദാരണ്യകോപനിഷത്തിലെ പ്രജാപതി

കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ പുസ്തകത്തിന് അവതാരിക എഴുതിയ ജെ.സി.ദേവുൾപ്പെടെ സകല പ്രജാപതിക്കാരും സ്ഥാനത്തും അസ്ഥാനത്തും നിർലോഭം ഉപയോഗിച്ച് വേദത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനെ തെളിയിക്കുന്ന ഒരു ശ്ലോകമാണ് താഴെ കൊടുക്കുന്നത്:

"അസതോമാസത്ഗമയ
തമസോമാ ജ്യോതിർഗമയ

മൃത്യോർമാ അമൃതംഗമയ"

യേശു സത്യവും വെളിച്ചവും ജീവനുമാണെന്ന സത്യം ഈ ശ്ലോകവുമായി കൂട്ടിക്കുഴച്ച് വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടെന്ന് ചിലർ തെളിയിക്കുമ്പോൾ, വേദത്തിൽനിന്ന് ആകെക്കൂടി അറിയാവുന്ന ശ്ലോകമിതാകയാൽ എന്തിനെന്നറിയാതെ ഇതു ചൊല്ലുകയാണ് മറ്റു ചിലർ. പക്ഷേ ബൃഹദാരണ്യകോപനിഷത്ത് ഇവരിൽ മിക്കവരും കണ്ടിട്ടുകൂടിയുണ്ടാവില്ല. ഈ ശ്ലോകം ചൊല്ലിയ ഋഷിമാർ പ്രജാപതിയെ തേടി അലയേണ്ട ആവശ്യമെന്ത്? അതേ ഉപനിഷത്തിൽ പലയിടത്തും പ്രജാപതിയുണ്ടല്ലോ. ചില ഉദാഹരണങ്ങൾ നോക്കൂ:

(പ്രധാന ആശയങ്ങൾ മാത്രം)

1. പ്രജാപതി ഒറ്റയ്ക്കിരുന്നപ്പോൾ പേടിച്ചു. (1:4:2)
2. പ്രജാപതി ഒറ്റയ്ക്കിരുന്ന് ദുഃഖിച്ചു. (1:4:3)

അവൻ ഒരു ഇണയെ അന്വേഷിച്ചു. അവൻ സ്വന്ത ശരീരം രണ്ടായി വിഭജിച്ച് ഒരു പുരുഷനും ഒരു സ്ത്രീയുമാക്കി. ഇവർ തമ്മിൽ ലൈംഗിക ബന്ധത്തിൽ ഏർപ്പെട്ടു. അതിൽനിന്നും മനുഷ്യൻ ഉണ്ടായി. (1:4:3)

3. പ്രജാപതിയുമായി ബന്ധപ്പെടുന്നതിൽ അനിഷ്ടം തോന്നിയ സ്ത്രീ ഒരു പശുവിന്റെ രൂപം സ്വീകരിച്ചു. ഉടൻ പ്രജാപതി കാളയുടെ രൂപം ധരിച്ച് അവളുമായി ലൈംഗിക ബന്ധം പുലർത്തി. അതിൽനിന്നും പശുക്കളുണ്ടായി. അതിനുശേഷം സ്ത്രീ ഒരു പെൺകുതിരയായി. പ്രജാപതി ആൺകുതിരയായി രൂപം ധരിച്ച് അവളുമായി ബന്ധപ്പെട്ടു. അതിൽനിന്നും കുതിരയുണ്ടായി. തുടർന്ന് സ്ത്രീ പെൺകഴുതയും പ്രജാപതി ആൺകഴുതയുമായി. അതിൽനിന്നും ഒറ്റക്കുളമ്പുള്ള മൃഗങ്ങളുണ്ടായി. ഇങ്ങനെ, കോലാട്, ചെമ്മരിയാട് തുടങ്ങി ഉറുമ്പുവരെയുണ്ടായി. 1:4:4 നോക്കുക. (പോരേ പൂരം! ഇക്കാര്യമൊന്നും പ്രജീപതിക്കാർ മിണ്ടിക്കേട്ടിട്ടില്ല. വ്യാഖ്യാനിച്ചൊപ്പിക്കാനുള്ള പ്രയാസമാണു കാരണമെന്നു തോന്നുന്നു).

8. പത്തുകല്പനകൾ

ബൈബിളിൽ പത്തു കല്പനകളുണ്ട്. പുറപ്പാട് പുസ്തകം 20-ാം അദ്ധ്യായം, ആവർത്തനം 5-ാം അദ്ധ്യായം എന്നിവിടെ ഇവ കാണാം. പക്ഷേ വേദത്തിൽ ഈ കല്പനകളുണ്ടെന്ന് കോശി ഏബ്രഹാം കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. (ആര്യവേദാന്തത്തിലെ ക്രിസ്തു - പേജ് 136 - 144). അവ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. ശൗചം (വിശുദ്ധി)
2. സന്തോഷം
3. തപസ്സ്
4. സ്വാദ്ധ്യായം
5. ഈശ്വര പ്രാണിധാനം
6. അഹിംസ
7. സത്യം
8. അസ്തേയം
9. ബ്രഹ്മചര്യം
10. അപരിഗ്രഹം

ഇവയ്ക്ക് ബൈബിളിലെ പത്തുകല്പനകളുമായി പുലബന്ധം പോലുമില്ലല്ലോ എന്നു പറഞ്ഞേക്കാം. ശരിതന്നെ. പക്ഷേ പത്തെണ്ണമുണ്ടല്ലോ. അതു പോരായോ? മാത്രമല്ല, ഇതു പറയുന്നത് കോശി ഏബ്രഹാമാണ്. അതുകൊണ്ട് മറുചോദ്യം കൂടാതെ എല്ലാവരും വിശ്വസിച്ചേ മതിയാകൂ.

9. സ്വർഗ്ഗത്തിൽ പോയ ദേവന്മാർ

പുരുഷസൂക്തത്തിന്റെ അവസാന ഭാഗം ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്ത് കോശി ഏബ്രഹാം ഇപ്രകാരം തർജ്ജമ ചെയ്യുന്നു. "ഈ യാഗവും യാഗത്തിൽ നിന്ന് ധർമ്മങ്ങളും ഉണ്ടാകുന്നതിന് മുൻപുണ്ടായിരുന്ന ദൈവഭക്തന്മാർ ഏതു സ്വർഗ്ഗത്തിൽ വസിക്കുന്നുവോ അതേ സ്വർഗ്ഗത്തിൽ ഈ യാഗപുരുഷനിലും അവൻ മുഖാന്തിരമുണ്ടായ ധർമ്മോപദേശത്തിലും വിശ്വസിക്കുന്നവരും വന്നുചേരുന്നു" (പ്രജാപതി യാഗം - 144). ഈ ഭാഗം പടിഞ്ഞാറേക്കര ഇപ്രകാരം തർജ്ജമ ചെയ്യുന്നു: "This is the earliest established principle. Through this the sages obtain heaven." തർജ്ജമയിൽ തെറ്റിക്കുന്നത് കോശി ഏബ്രഹാം ഒരു സ്ഥിരം തൊഴിലാക്കിയിരിക്കുകയാണ്. (പടിഞ്ഞാറേക്കര ഇക്കാര്യത്തിൽ അല്പം മാന്യനാണ്). ഇവിടെ പടിഞ്ഞാറേക്കരയുടെ തർജ്ജമ ശരിയാണ്. അത് കോശി ഏബ്രഹാം എപ്രകാരം വളച്ചൊടിച്ചിരിക്കുന്നുവെന്നു നോക്കൂ.

എന്നാൽ പടിഞ്ഞാറേക്കര ഉൾപ്പെടെയുള്ള എല്ലാ പ്രജാപതിക്കാരും ഈ ഭാഗം വ്യാഖ്യാനിച്ചു നശിപ്പിക്കുന്നു. പ്രജാപതിയാഗത്താൽ ദേവന്മാർ സ്വർഗ്ഗത്തിൽ പോയെന്നും സ്വർഗ്ഗത്തിൽ പോകാൻ പ്രജാപതിയാഗമല്ലാതെ വേറെ വഴിയില്ലെന്നുമാണു വ്യാഖ്യാനം. പക്ഷേ ഹൈന്ദവ മതഗ്രന്ഥങ്ങളിലെ സ്വർഗ്ഗം, നരകം

തുടങ്ങിയവ ബൈബിളിലെ സ്വർഗ്ഗവും നരകവും പോലെയല്ല. ബൈബിളിലെ സ്വർഗ്ഗം, നരകം എന്നിവ നിത്യമാണ്. അവ ഒരിക്കലും നശിക്കുന്നില്ല. മാത്രമല്ല സ്വർഗ്ഗത്തിലെത്തിയ വ്യക്തി പിന്നീട് അവിടെനിന്നും നഷ്ടപ്പെട്ടു പോകയുമില്ല. പക്ഷേ അതല്ല ഹൈന്ദവരുടെ സ്വർഗ്ഗവും നരകവും. ഹൈന്ദ വിശ്വാസമനുസരിച്ച് ബ്രഹ്മം മാത്രമാണ് സത്യം. ബ്രഹ്മം മാത്രമേ എന്നും നിലനില്ക്കയുള്ളു. സ്വർഗ്ഗമുൾപ്പെടെയുള്ളതെല്ലാം ഒരു ദിവസം നശിക്കും. മാത്രമല്ല സ്വർഗ്ഗത്തിലെത്തിയ വ്യക്തി എന്നെന്നും അവിടെയുണ്ടായിരുന്നേ മതിയാകു എന്നുമില്ല. ഉദാഹരണമായി ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണം 4:3:4 നോക്കുക. ആദിത്യൻ സ്വർഗ്ഗത്തിൽനിന്നും വീണുപോകുമെന്നുള്ള നിലവന്നപ്പോൾ ദേവന്മാർ അടിയിൽ തട്ടുകളിട്ട് താങ്ങി നിർത്തി. ബൈബിളിലെ സ്വർഗ്ഗത്തിലെത്തിയ ആരും ഇപ്രകാരം താഴെ വീണുപോകയില്ല.

യാഗംമൂലം സ്വർഗ്ഗത്തിലെത്തിയ ദേവന്മാർ മനുഷ്യർ യാഗം ചെയ്ത് സ്വർഗ്ഗത്തിലെത്തുമെന്നു ഭയന്നതും അവരെ അതിൽനിന്നും തടയുവാൻ തന്ത്രമൊരുക്കിയതും ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണം 6:1-ൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നു. ഇതും ബൈബിളിന്റെ വെളിച്ചത്തിൽ ശരിയാകയില്ല. സ്വർഗ്ഗത്തിലെത്തിയ ആരും മറ്റുള്ളവർ സ്വർഗ്ഗത്തിലെത്തുമെന്നുള്ള ഭയംമൂലം എന്തെങ്കിലും തടസ്സങ്ങളുണ്ടാക്കുകയില്ല. ബൈബിളിലെ സ്വർഗ്ഗവും വേദത്തിലെ സ്വർഗ്ഗവും ഒന്നല്ല എന്ന സത്യത്തിലേക്ക് ഇതെല്ലാം വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു. പ്രജാപതിക്കാർ ഇതൊന്നും പുറത്തു പറയുകയില്ല.

സ്വർഗ്ഗത്തിലെത്താനുള്ള വഴി ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണം 7:7-ൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു നോക്കൂ: "സ്വർഗ്ഗം കാംക്ഷിക്കുന്നവർ ആയിരം മന്ത്രങ്ങൾ ജപിക്കണം. എന്തുകൊണ്ടെന്നാൽ സ്വർഗ്ഗത്തിലേയ്ക്കുള്ള ദൂരം സഹസ്രാശ്വീനമാകുന്നു. (ശക്തനായ ഒരു കുതിര ഒരു ദിവസം ഓടുന്നത്ര ദൂരമാണ് ഒരശ്വീനം)"

വേദത്തിൽനിന്നും പ്രജാപതി, സ്വർഗ്ഗം, സൃഷ്ടി, ദേവന്മാർ, യാഗം, രക്ഷ തുടങ്ങിയവയെക്കുറിച്ചു വിവരിക്കുവാൻ തുനിഞ്ഞാൽ ഈ പുസ്തകത്തിന്റെ വലിപ്പം വർദ്ധിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയം ഇനിയും നീട്ടുന്നില്ല. കൂടുതൽ അറിയേണ്ടവർ വേദങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുകൾ, ബ്രാഹ്മണങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ വായിക്കുക.

10

പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങൾ: പൊതുവക

പ്രജാപതിയ്ക്ക് ഒൻപതു ലക്ഷണങ്ങൾ ഉണ്ടെന്നും അവ ക്രിസ്തുവിനു യോജിക്കുമെന്നുമുള്ള ധാരണയിലാണ് പ്രജാപതി ഭോഷ്ക്ക് നിലനില്ക്കുന്നത്. പറഞ്ഞുപറഞ്ഞ് ചിലർ ഒൻപത് എന്ന സംഖ്യ വർദ്ധിപ്പിച്ച് മുപ്പതിലധികംവരെയാക്കയിട്ടുണ്ടെങ്കിലും ഒൻപതിനോടാണ് മിക്കവർക്കും താല്പര്യം. ഒരാളുടെ ഒൻപതും മറ്റൊരാളുടെ ഒൻപതും തമ്മിൽ വ്യത്യാസം ഉണ്ടായെന്നു വരാം. അതുകൊണ്ട് മിക്കവരും അംഗീകരിക്കുന്ന പതിനൊന്നെണ്ണം നമുക്കു പരിശോധിക്കാം.

ലക്ഷണം - 1

"യാഗപുരുഷൻ ഊനമില്ലാത്തവനായിരിക്കണം."

യാഗമൃഗം ഊനമില്ലാത്തതായിരിക്കണമെന്നും യേശു ഊനമില്ലാത്തവനായിരുന്നതിനാൽ ഈ വിശേഷണം യേശുവിനു യോജിക്കുമെന്നുമാണ് ഈ ലക്ഷണത്തിലന്റെ ചുരുക്കം. യാഗമൃഗം ഊനമില്ലാത്തതായിരിക്കണമെന്ന് എവിടെയാണുള്ളത്? ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രജാപതിക്കാർക്കു യോജിപ്പില്ല. ഹിരണ്യഗർഭന്റേയോ, പുരുഷന്റേയോ മഹത്വം വർണ്ണിക്കുന്ന ഏതെങ്കിലും ഭാഗം ഉദ്ധരിച്ച് പ്രജാപതി പാപരഹിതനായിരുന്നു എന്നു കാണിക്കയാണു പതിവ്. ഇക്കാര്യത്തിൽ പ്രജാപതിക്കാർ സാധാരണക്കാരെ തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കയാണു ചെയ്യുന്നത്. കാരണങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

1. യാഗമൃഗം ഊനമില്ലാത്തതായിരിക്കണമെന്നല്ല ഇവർ ഉദ്ധരിക്കുന്ന ഭാഗങ്ങളിലുള്ളത്.
2. പ്രജാപതിയാഗവുമായോ മറ്റേതെങ്കിലും യാഗവുമായോ ബന്ധമുള്ള ഭാഗങ്ങളല്ല ഉദ്ധരിക്കുന്നത്.
3. സ്രഷ്ടാവായ ദൈവമെന്ന നിലയിൽ ഏതെങ്കിലും ദേവനെ പുകഴ്ത്തമ്പോൾ ആ ദേവന്റെ കുറ്റം പറയുക സ്വാഭാവികമല്ല.
4. പാപം എന്നാൽ എന്ത് എന്നു നിർണ്ണയിക്കുന്നതിനുള്ള മാനദണ്ഡം വ്യക്തമല്ല.

5. പാപമായി ബൈബിളിൽ കണക്കാക്കുന്ന പലതും പ്രജാപതി ചെയ്തിട്ടുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ബൈബിൾ അളവുകോലായി സ്വീകരിച്ചാൽ പ്രജാപതി പാപിയാണെന്നു വരും. (പ്രജാപതിയുടെ പാപങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ അദ്ധ്യായത്തിൽ കണ്ടു കഴിഞ്ഞല്ലോ).

ഈ വസ്തുതകൾ ഒരു സത്യത്തിലേയ്ക്കു വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു: പ്രജാപതി ഊനമില്ലാത്തവനാണെന്നു പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല.

ലക്ഷണം - 2

"തലയിൽ കാട്ടുവള്ളി ചുറ്റണം"

അശ്വമേധയാഗത്തിനുള്ള അശ്വത്തിന്റെ തലയിൽ കാട്ടുവള്ളി ചുറ്റിയെന്ന് ശതപഥബ്രാഹ്മണത്തിലുണ്ടെന്ന ന്യായത്തിലാണ് ഈ ലക്ഷണം നിലനില്ക്കുന്നത്. അശ്വമേധയാഗത്തെക്കുറിച്ച് സവിസ്തരം കഴിഞ്ഞ അദ്ധ്യായത്തിൽ നാം കണ്ടു കഴിഞ്ഞല്ലോ. ഈ ലക്ഷണവും താഴെ പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ തള്ളിക്കളയേണ്ടി വരും.

1. ഇവിടെ പ്രജാപതിയാഗത്തെക്കുറിച്ചല്ല പറയുന്നത്.
2. അശ്വമേധയാഗം പ്രജാപതിയാഗമാണെങ്കിൽ അശ്വമേധത്തിന്റെ മറ്റു ലക്ഷണങ്ങൾകൂടി യേശുവിന്റെ ജീവിതത്തിൽ നിറവേറിയെന്നു തെളിയിക്കേണ്ടി വരും. അത് ദൈവദൂഷണമായിരിക്കുമെന്നതിനു സംശയവും ഇല്ല.
3. യേശു തലയിൽ കാട്ടുവള്ളിയല്ല, മുൾമുടിയാണ് ചൂടിയത്.
4. നരമേധത്തിലോ മറ്റു യാഗങ്ങളിലോ കാട്ടുവള്ളിയണിയിക്കുന്ന പരിപാടിയില്ല.

ലക്ഷണം - 3

"സ്വന്ത ജനങ്ങൾ തള്ളിക്കളയണം."

വേദത്തിൽ വേണ്ടത്ര അറിവില്ലാത്തവരെ കബളിപ്പിക്കാനുതകുമെന്നതിൽ കവിഞ്ഞൊന്നും ഈ ലക്ഷണത്തിലില്ല. ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണത്തിൽ ഈ ഭാഗം താഴെ കാണുന്ന വിധത്തിലാണ്:

"ഈ സംജ്ഞപനീയ പശുവിന്റെ മാതാവനുവദിക്കട്ടെ. അതിന്റെ പിതാവും, അതിന്റെ സഹോദരഭ്രാതാവും, ഇതിന്റെ സമൂഹത്തിലെ മിത്രങ്ങളും അനുവാദം പ്രദാനം ചെയ്യട്ടെ. വാസ്തവത്തിൽ ഇപ്രകാരം ഇതിന്റെ ജന്മവുമായി ബന്ധമുള്ള മറ്റു പശുക്കളുടെ അനുജ്ഞയോടുകൂടി ഇതിന്റെ ആലംഭനം ചെയ്യട്ടെ."
(ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണം - Page 123. വിദ്യാർത്ഥിമിത്രം)

'സത്യം' എന്ന പുസ്തകത്തിൽ ജി.സുശീലൻ ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നത് ഉദ്ധരിക്കയാണ് പടിഞ്ഞാറേക്കര. പക്ഷേ കോശി ഏബ്രഹാം, തന്റെ സ്ഥിരം വളച്ചൊടിക്കൽ ശൈലിയിൽ ഈ ഭാഗം ശരിപ്പെടുത്തുന്നു: "സ്വന്ത ജനവും സ്നഹിതരും സഹചാരികളുമെല്ലാം യാഗപുരുഷനെ യാഗത്തിനു മുൻപേ തള്ളിക്കളയണം" (പ്രജാപതി യാഗമെന്ന ക്രൂശികരണം - പേജ് 133). ഈ 'സാരം' പറച്ചിലിൽ എത്ര നുണയുണ്ടെന്നു നോക്കൂ:

1. യാഗപുരുഷനല്ല, യാഗപശുവാണ് യഥാർത്ഥത്തിലുള്ളത്.
2. തള്ളിക്കളയുകയല്ല, അനുവദിക്കയാണു ചെയ്യുന്നത്.
3. ഇതു പ്രജാപതിയാഗത്തെക്കുറിച്ചല്ല.

എന്തിനാണ് ഇത്രയും നുണയൊക്കെ പറയുന്നതെന്നറിയാമോ? യേശുവിനെ ബന്ധുമിത്രാദികൾ തള്ളിക്കളഞ്ഞു. പ്രജാപതിക്കും ഇങ്ങനെയൊരുനുഭവമുണ്ടായെന്നു തെളിയിച്ചാൽ പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കാം. അതിനായിട്ടാണ് ഈ തറവേലകളെല്ലാം കാണിക്കുന്നത്. ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണമെന്നൊരു പുസ്തകമുണ്ടെന്നു കേട്ടിട്ടില്ലാത്ത സാധാരണക്കാർ എളുപ്പത്തിൽ വഞ്ചിതരാകും എന്നതിനു സംശയമില്ല.

ലക്ഷണം - 4

"യാഗപുരുഷൻ കഷ്ടതകൾ അനുഭവിക്കണം."

ഋഗ്വേദം 5:46:1 ആധാരമാക്കിയുള്ള ഒരു ദുർവ്യാഖ്യാനമാണിത്. പക്ഷേ പ്രസ്തുത സൂക്തം മുഴുവൻ വായിച്ചാൽ ഈ ഭാഗത്തിന് പ്രജാപതി യാഗവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്നു ബോദ്ധ്യമാകും. പ്രജാപതിക്കാരും ഈ സൂക്തത്തിന്റെ തുടർന്നുള്ള ഭാഗങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കാത്തത് ഇക്കാരണത്താലത്രേ. പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുവാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന തെളിവുകളെല്ലാം ഇത്തരത്തിലുള്ളതാണ്. ഒരു സൂക്തമോ, ഒരദ്ധ്യായമോ പൂർണ്ണമായി വായിച്ചാൽ പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണം മറ്റു വല്ലവരുടേയും ലക്ഷണമാകും. പക്ഷേ വേദങ്ങൾ കണ്ടിട്ടില്ലാത്ത സാധാരണക്കാർ പ്രജാപതിക്കാർ പറയുന്നതെല്ലാം സത്യമാണെന്നു ധരിച്ചുപോകുന്നു എന്നുമാത്രം.

ഇത്തരം ലക്ഷണങ്ങളുടെ പൊള്ളത്തരം അസാമാന്യവിവരമുള്ളവർപോലും ഇതുവരെ കണ്ടുപിടിക്കാതെപോയത് അത്ഭുതകരം തന്നെ. ബാലന്റെ വാദഗതികളെല്ലാം ഖണ്ഡിക്കുമെന്നു വീരവാദം മുഴക്കിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ജെ.സി.ദേവ് ഈവിധ 'തെളി

വുകൾ' എപ്രകാരം കൈകാര്യം ചെയ്യുമെന്നറിയാൻ കാത്തിരിക്കയാണു ഞാൻ. സിൻക്രട്ടിസം മാരണമാണെന്ന് ഗോസ്പൽ മെസഞ്ചറിലും മരുപ്പച്ചയിലും എഴുതിയ കുരുടാമണ്ണിലച്ചൻ സിൻക്രെട്ടിസത്തിന്റെ ആശാനായ കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ സ്തുതിപാഠകനായത് ഇത്തരം 'തെളിവുകൾ' മൂലകൃതികളുമായി ഒത്തുനോക്കാൻ മിനക്കെടാഞ്ഞതുകൊണ്ടായിരിക്കാം.

ലക്ഷണം - 5

"യാഗമൃഗത്തെ യൂപത്തോട് ചേർത്തു കെട്ടണം"

യൂപമെന്നാൽ എന്തെന്ന് കഴിഞ്ഞ അദ്ധ്യായത്തിൽ കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ.

വേദത്തിലെ യൂപം വെറും നിർജീവമായ കുറ്റിയല്ല, ഒരു ദേവതയാണ്. അഥവാ, അത് വെറും കുറ്റിയാണെന്നു സങ്കല്പിച്ചാൽത്തന്നെ യേശുവുമായി അതിനു ബന്ധമില്ല. യേശുവിനെ കെട്ടുകയല്ല ആണിയടിക്കുകയാണു ചെയ്തത്. ഋഗ്വേദം 10:90-ൽ പ്രജാപതിയെ ആണിയടിച്ചതിന്റെ സൂചനപോലുമില്ലെന്ന് മറ്റൊരദ്ധ്യായത്തിൽ നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ.

പടിഞ്ഞാറേക്കര പറയുന്നു: 'Eventhough there is no direct verse indicating bloodshed in the sacrifice of t he Man in the Purushasukta, it is obvious that there was bloodshed, and without it, it would have been impossible to complete the sacrifice' (CIAV: Page 110)

പ്രജാപതിയാഗത്തെക്കുറിച്ച് പറയുന്നിടത്ത് രക്തച്ചൊരിച്ചിലിനെക്കുറിച്ചു പറയുന്നില്ലെന്നു സമ്മതിച്ചിരിക്കയാണ്. പക്ഷേ "രക്തം ചൊരിഞ്ഞിട്ടില്ലാതെ വിമോചനമില്ല" എന്നു ബൈബിൾ വ്യക്തമാക്കുന്നുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് പ്രജാപതി രക്തം ചൊരിഞ്ഞേ മതിയാകൂ. വളരെ വിഷമിച്ച്, കഷ്ണിച്ച് ഒരു ഭാഗം തപ്പിയെടുത്തു. ബൃഹദാരാണ്യകോപനിഷത്ത്: 3:9:28-ൽ രക്തമുണ്ട്. രക്ഷപ്പെട്ടു! ഈ ഭാഗം കഴിഞ്ഞ അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതു നോക്കുക. "മനുഷ്യനെ മരത്തോടുപമിച്ചിരിക്കയാണ്. മനുഷ്യന്റെ രോമം മരത്തിന്റെ ഇലയ്ക്കു സമം, മനുഷ്യന്റെ ത്വക്ക് മരത്തിന്റെ തൊലി പോലെതന്നെ. മനുഷ്യന്റെ ത്വക്കിൽനിന്നു രക്തം വരുന്നതുപോലെ മരത്തിന്റെ തൊലിയിൽനിന്നു കറ ഒഴുകും. മുറിവേറ്റ മനുഷ്യനിൽനിന്നു രക്തം പ്രവഹിക്കുന്നതുപോലെ വെട്ടേറ്റ മരത്തിൽ നിന്നു കറ ഒഴുകുന്നു." ഇതാണ് ഈ ഭാഗത്തുള്ള ആശയം. പ്രജാപതിയാഗവുമായോ ഏതെങ്കിലും യാഗവുമായോ ഈ ഭാഗത്തിനു

ബന്ധമില്ല. ഇവിടെ പ്രജാപതിതന്നേയില്ല. വെറും മർത്യൻ മാത്ര മേയുള്ളു. പക്ഷേ പ്രജാപതി രക്തമൊഴുക്കിയെന്നു തെളിയിച്ചല്ലേ മതിയാകു. അതിന് ഈ ഭാഗം സന്ദർഭത്തിൽനിന്നും അടർത്തിയെ ടുത്ത് പടിഞ്ഞാറേക്കരയും മറ്റും സാധാരണക്കാരെ കബളിപ്പിക്കു കയാണ്.

"ആരണ്യക പുസ്തകത്തിൽ
നിണം പോലെ കറചിന്തി
അറുക്കപ്പെട്ടൊരു വൃക്ഷം

നിഴലല്ലേ പൊരുളെന്ത്?" എന്നു പടിഞ്ഞാറേക്കര ചോദി ക്കുന്നു. (ഗുരുദർശനം 626). ഏതെങ്കിലും ഒരു ഭോഷ്ക്കിന്റെ പുത്രൻ എന്നെങ്കിലും ഈ ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരവുമായി പ്രത്യക്ഷപ്പെടുമെ ന്നാശിക്കാം.

ലക്ഷണം - 7

"യാഗമൃഗത്തിന്റെ എല്ലുകൾ ഒന്നും ഒടിയരുത്."

ഈ ലക്ഷണം സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഭാഗം ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണത്തിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നത് ഇപ്രകാരമാണ്:

"ഈ പശുവിന് ഇരുപത്തിയാറു വാരിയെല്ലുകൾ ഉണ്ട്. അവ ക്രമമനുസരിച്ച് അവയുടെ സ്ഥാനത്തുനിന്നും മാറ്റുക. ഇപ്രകാരം അതിന്റെ അവയവങ്ങൾ പൂർണ്ണമായി വയ്ക്കുക."

(ഐതരേയ ബ്രാഹ്മണം - പേജ് 124 - വിദ്യാർത്ഥിമിത്രം പ്രസിദ്ധീകരണം) ഈ ഭാഗം പൂർണ്ണമായി കഴിഞ്ഞ അദ്ധ്യായത്തിൽ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതു നോക്കുക.

യേശുവിന്റെ അസ്ഥികളൊന്നും ഒടിഞ്ഞിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് പ്രജാപതിയുടെ അസ്ഥിയൊന്നും ഒടിഞ്ഞില്ല എന്നു തെളിയിച്ചേ മതിയാകു. അതിനു കിട്ടിയ കച്ചിത്തുരുമ്പാണിത്. പക്ഷേ മറ്റു ലക്ഷ ണങ്ങളേപ്പോലെ ഇതും ഏച്ചുകെട്ടാണ്.

1. പ്രജാപതിയെക്കുറിച്ചല്ല ഇവിടെ പറഞ്ഞിരിക്കുന്നത്, പ ശുവിനെക്കുറിച്ചാണ്.

2. യാഗപ്പശുവിന്റെ വാരിയെല്ലുകൾ ഊരിയെടുക്കുന്ന കാര്യ മാണിത്. യേശുവിന്റെ വാരിയെല്ലുകൾ ഊരിയില്ല.

3. പശുവിന്റെ വാരിയെല്ലുകൾ ഒടിക്കാതിരുന്നാൽ മതിയാ കും. (മറ്റുള്ള എല്ലുകൾ ഒടിക്കാം). പക്ഷേ യേശുവിന്റെ അസ്ഥിക ളൊന്നും ഒടിച്ചില്ല.

4. ഈ ഭാഗത്തു പറയുന്ന യാഗത്തിന്റെ മറ്റു ലക്ഷണങ്ങൾ

യേശുവിനു യോജിക്കുന്നില്ല.

പ്രജാപതിയെ എങ്ങനെയെങ്കിലും യേശുവാക്കിയേ അടങ്ങൂ എന്ന വാശിയിൽ ഇറങ്ങിത്തിരിച്ചവർ മൊട്ടത്തലയും കുടു മ്മിത്തലയും തമ്മിൽ കൂട്ടിക്കെട്ടുകയാണിവിടെ. യേശുവിന്റെ യാഗ വുമായി ഈ യാഗത്തിനു ബന്ധമൊന്നുമില്ല.

ലക്ഷണം - 8

"യാഗമൃഗത്തിന്റെ അങ്കി കീറരുത്" (കോശി ഏബ്രഹാം - പ്രജാപതിയാഗമെന്ന ക്രൂശീകരണം - 139)

യേശുവിന്റെ വസ്ത്രം അവനെ ക്രൂശിച്ചവർ പകുത്തെടുത്തു. അവന്റെ അങ്കിക്കായി അവർ ചീട്ടിട്ടു. ഇതൊക്കെ പ്രജാപതിയുടെ യാഗത്തിലും നിറവേറിയെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ പെടാപ്പാടു പെടു കയാണ് കോശി ഏബ്രഹാം. കഴിഞ്ഞ അദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചി രിക്കുന്ന ഒരു ഭാഗം വീണ്ടും ഉദ്ധരിക്കട്ടെ: "അതിന്റെ തൊലി നാലു ഭാഗത്തുനിന്നും ഉരിഞ്ഞെടുക്കുകയും നാഭി മുറിക്കുന്നതിനു മുമ്പായി കുടലുകൾ മാറ്റുകയും ചെയ്യുക. അതിന്റെ ശ്വാസം മുഖം ബന്ധിച്ച് ഉള്ളിൽത്തന്നെ തടഞ്ഞു നിർത്തുക. ഇപ്രകാരം ഹോതാവ് ആ ഭാഗത്തോടുകൂടി പശുക്കളിൽനിന്നും പ്രാണനെ മാറ്റുക" (ഐ തരേയ ബ്രാഹ്മണം - പേജ് 123)

യാഗമൃഗത്തിന്റെ തോൽ യേശുവിന്റെ അങ്കിക്കു തുല്യമാ ണെന്നോ? അങ്ങനെയെങ്കിൽ അവന്റെ മറ്റു വസ്ത്രങ്ങൾക്കു നിഴ ലെവിടെ? പടയാളികൾ പകുത്തെടുത്ത വസ്ത്രത്തിനും വേണ്ടേ നിഴൽ? കുടൽ മാറ്റുന്നതിന്റെ പൊരുളെന്ത്? അത് അങ്കിയുടെ ചര ടാണെന്നോ മറ്റോ വ്യാഖ്യാനിക്കുമായിരിക്കാം. യേശുവിനെ കൊന്നതു ശ്വാസം മുട്ടിച്ചാണോ? വേദത്തിൽ ഇങ്ങനെയൊക്കെ യുണ്ടെന്നറിയാത്ത സാധാരണക്കാരെ കോശി ഏബ്രഹാമും കൂട്ടരും അതിസമർത്ഥമായി കബളിപ്പിച്ചിരിക്കയാണ്. പ്രജാ പതിയുടെ വസ്ത്രം പകുത്തെടുത്തെന്നോ, അങ്കി കീറിയില്ലെന്നോ, അങ്കിക്കായി ചീട്ടിട്ടെന്നൊ പ്രത്യക്ഷമായിട്ടോ പരോക്ഷമായിട്ടോ ആലങ്കാരികമായിട്ടോ സൂചിപ്പിക്കുന്ന ഒരു ഭാഗവും ഒരു ഹൈന്ദവ ഗ്രന്ഥത്തിലുമില്ല. പ്രജാപതിക്കാർ പറയുന്നത് ശുദ്ധ അസംബന്ധ മാണ്. വഞ്ചിക്കപ്പെടരുത്.

ലക്ഷണം - 9

"യാഗമൃഗം ഉയിർത്തെഴുന്നേൽക്കണം"

ഇങ്ങനെയൊരു ലക്ഷണം തെളിയിക്കുവാൻ ഓരോരു

ത്തരും സൗകര്യംപോലെ ഓരോ ഭാഗങ്ങൾ ഉദ്ധരിക്കുന്നു. പടിഞ്ഞാറേക്കര ബൃഹദാരണ്യകോപനിഷത്ത് 3:9:28-ൽ ആശ്രയിക്കുന്നു. വെട്ടിക്കളഞ്ഞാലും മരം വീണ്ടും കിളിർക്കും. മനുഷ്യന് അത് സാദ്ധ്യമല്ല. പക്ഷേ മനുഷ്യനും മരണശേഷം വീണ്ടും ജീവിക്കും. കാരണം ഹൈന്ദവ സങ്കല്പമനുസരിച്ച് മനുഷ്യാത്മാവ് പുനർജന്മമെടുക്കുന്നു. ഒരു മനുഷ്യനും മരണത്തോടെ ഇല്ലാതാകുന്നില്ല. ഈ ആശയത്തെ സന്ദർഭത്തിൽനിന്നടർത്തിയെടുത്ത് പ്രജാപതി ഉയിർത്തെഴുന്നേറ്റെന്നു വരുത്തിത്തീർക്കയാണ്. ഈ ഭാഗത്ത് മർത്യനേക്കുറിച്ചല്ലാതെ പ്രജാപതിയെക്കുറിച്ചു പറയുന്നുപോലുമില്ല.

പുരുഷസൂക്തം 13, 14 എന്നീ ശ്ലോകങ്ങളിൽ പ്രജാപതിയുടെ ഉയിർപ്പിനെക്കുറിച്ചു പറയുന്നുണ്ടെന്നാണ് കോശി ഏബ്രഹാം പറയുന്നത്. ആ ഭാഗം മറ്റൊരദ്ധ്യായത്തിൽ വിശദീകരിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഹൈന്ദവ വിശ്വാസമനുസരിച്ച് ബ്രഹ്മം മാത്രമാണ് സത്യമായിട്ടുള്ളത്. ഈ ലോകവും എല്ലാ ജീവജാലങ്ങളും അവയുടെ ആത്മാവും എല്ലാമെല്ലാം ബ്രഹ്മത്തിന്റെ ഭാഗമാണ്. പുരുഷനെ ദേവന്മാർ യാഗമായി അർപ്പിച്ചു. ആ യാഗത്തിലൂടെ ദേവന്മാർ പുരുഷനെ വിഭജിച്ചു. അവന്റെ മുഖം ബ്രാഹ്മണനായി; കൈകൾ ക്ഷത്രിയനായി; തുടകൾ വൈശ്യനായി, കാലുകൾ ശൂദ്രനുമായി. ഈ ലോകത്തിലുള്ള സർവ്വ ചരാചരങ്ങളും പുരുഷന്റെ അവയവത്തിൽനിന്നുത്ഭവിച്ചു. അതുകൊണ്ടാണ് ഈ ലോകം തന്നെ ബ്രഹ്മമാണെന്നു പറയുന്നത്. നാം കാണുന്നതെല്ലാം ബ്രഹ്മമാണെങ്കിൽ, അതായത് പുരുഷനാണെങ്കിൽ, ആ പുരുഷൻ ഇന്നും ജീവിക്കയാണല്ലോ. ഇതാണ് പുരുഷസൂക്തത്തിൽ പറയുന്നത്. യേശു ഉയിർത്തെഴുന്നേറ്റതുപോലെ പ്രജാപതി ഉയിർത്തെന്ന് വേദത്തിലില്ല. ഉണ്ടെന്നു പ്രജാപതിക്കാർ പറയുന്നതു നുണയാണ്.

ലക്ഷണം – 10

"യാഗമൃഗത്തിന്റെ മാംസം ഭക്ഷിക്കണം"

യേശു സ്ഥാപിച്ച തിരുവത്താഴ ശുശ്രൂഷ വേദത്തിലുണ്ടെന്നു സ്ഥാപിക്കുവാനുള്ള പാഴ്വേലയാണിവിടെയുള്ളത്. അതിനായി പടിഞ്ഞാറേക്കര ബ്രാഹ്മണങ്ങളെ കൂട്ടുപിടിക്കുന്നു. പക്ഷേ പ്രജാപതിയുടെ മാംസം ഭക്ഷിച്ചതായി ഒരു ബ്രാഹ്മണത്തിലുമില്ലതാനും. മാത്രമല്ല, യാഗം നടത്തിയവരാണ് യാഗമൃഗത്തിന്റെ മാംസം ഭക്ഷിക്കുന്നത്. തിരുവത്താഴം അനുഷ്ഠിക്കുന്നത് യേശുവിനെ ക്രൂശിച്ചവരല്ല, അവന്റെ ശിഷ്യന്മാരാണ്. തിരുവത്താഴത്തിൽ യേശുവിന്റെ

രക്തത്തിന്റെ പ്രതീകമായി വീഞ്ഞും കുടിക്കുന്നുണ്ട്. യാഗമൃഗത്തിന്റെ രക്തം കുടിക്കുന്നതിനെപ്പറ്റി ഒരു വേദത്തിലുമില്ല.

ഭഗവത് ഗീത 4:31 -ൽ പിടിച്ചാണ് കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ വ്യാഖ്യാനം. പക്ഷേ അതും ശരിയല്ല. നമുക്ക് 4:28 മുതൽ 31 വരെ നോക്കാം.

28. ചിലർ സമസ്തദ്രവ്യപരിത്യാഗമാകുന്ന യജ്ഞം ചെയ്യുന്നു. ചിലർ വ്രതാനുഷ്ഠാനമാകുന്ന യജ്ഞം ചെയ്യുന്നു. ചിലർ വിചാര നിയന്ത്രണമാകുന്ന യോഗയജ്ഞം അനുഷ്ഠിക്കുന്നു. അതികഠിനങ്ങളായ വ്രതങ്ങളോടുകൂടിയ മറ്റു ചില യോഗികൾ വേദാദ്ധ്യായനം തദാർത്ഥ പരിജ്ഞാനം ഇവയാകുന്ന യജ്ഞത്തെ അനുഷ്ഠിക്കുന്നു.

29. ചിലർ പ്രാണവായുവിന്റെ ശക്തിയെ അപാനവായുവിന്റെ ശക്തിയാലും അപാനവന്റെ ശക്തിയെ പ്രാണവായുവിന്റെ ശക്തിയിലും ലയിപ്പിക്കുന്നു. അപ്രകാരം മറ്റുചിലർ പ്രാണവായുവിന്റെ പുറപ്പാടിനേയും അപാനവായുവിന്റെ ശ്വസനത്തേയും നിരോധിച്ച് പ്രാണായാമത്തിൽ തൽപരന്മാരായി വർത്തിക്കുന്നു.

30. പിന്നെ ചിലർ ആഹാരസേവയിൽ നിയമം ഏർപ്പെടുത്തി പ്രാണങ്ങളെ പ്രാണങ്ങളിൽത്തന്നെ ഹോമിക്കുന്നു. ഇപ്പറഞ്ഞവരെല്ലാം യജ്ഞത്തിന്റെ തത്വമറിഞ്ഞവരും യജ്ഞം ചെയ്തു പാപത്തെ നശിപ്പിച്ചവരുമാകുന്നു.

31. ഇപ്രകാരമുള്ള യജ്ഞമനുഷ്ഠിച്ചശേഷം അമൃത തുല്യമായ വിഹിതാന്നത്തെ ഭക്ഷിക്കുന്നവൻ ശാശ്വതമായ പരബ്രഹ്മത്തെ പ്രാപിക്കുന്നു. ഹേ, കുരുസത്തമാ! യജ്ഞാനുഷ്ഠാനം ചെയ്യാത്തവന് ഈ ലോകം കൂടിയില്ല. പിന്നെ പരലോകമുണ്ടാകുമോ? അതുമില്ല.

യേശു തന്റെ ശിഷ്യന്മാർക്കുപദേശിച്ച തിരുവത്താഴവുമായി മേല്പറഞ്ഞ ഭാഗത്തിന് എന്തു ബന്ധമാണുള്ളതെന്ന് വായനക്കാർതന്നെ വിധിച്ചുകൊള്ളുക.

ലക്ഷണം – 11

"പ്രജാപതി കന്യകയുടെ മകനായിരിക്കും"

'ഓം ശ്രീ കന്യാശുദ്ധായ നമഃ' എന്ന് വേദത്തിലുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞു നടക്കുന്ന വിഢ്ഢികളാണ് ഈ ലക്ഷണം അവതരിപ്പിക്കുന്നത്. അങ്ങനെയൊന്നുമില്ലെന്ന് നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ഇവിടെ ആവർത്തിക്കുന്നില്ല. എന്നാൽ കോശി ഏബ്രഹാം

ഋഗ്വേദം 10:90:2 എടുത്ത് തന്റെ പതിവു ശൈലിയിൽ ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്ത് പ്രജാപതിയെ കന്യാപുത്രനാക്കുന്നുണ്ട്. പുരുഷസൂക്തത്തിൽ ഇതൊന്നുമില്ലെന്ന് വിശേഷിച്ചു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. ഭവിഷ്യപുരാണത്തിലെ കന്യാപുത്രനെ കഴിഞ്ഞ അദ്ധ്യായത്തിൽ നാം കണ്ടു. അതും നസ്രായനായ യേശുവല്ല. സത്യം ഇങ്ങനെയൊക്കെയാണെങ്കിലും പ്രജാപതി കന്യാസുതനാണെന്ന കാര്യത്തിൽ ആർക്കും സംശയമില്ല!

മഹാപണ്ഡിതനായി അഭിനയിച്ചു നടക്കുന്ന ഒരു വിദ്വാൻ കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ പുസ്തകങ്ങൾക്കു കൊടുക്കുന്ന സർട്ടിഫിക്കറ്റ് പ്രകാരമാണ്: "ഭാരതീയ വേദങ്ങളിലും ഉപനിഷത്തുകളിലും മറ്റും വളരെ വ്യക്തമായി ക്രിസ്തുവിന്റെ കന്യകാ ജനനത്തെപ്പറ്റിയും ക്രൂശുമരണത്തെപ്പറ്റിയും പുനരുദ്ധാനത്തെപ്പറ്റിയും പ്രതിപാദിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഈ സത്യങ്ങൾ ഡോ. കോശി ഏബ്രഹാം തന്റെ 'ആര്യവേദാത്തിലെ ക്രിസ്തു', പ്രജാപതിയാഗം എന്നീ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ രേഖപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്." (ഗൃഹദീപം - 1995 ജൂൺ). പോരേ പൂരം. പഞ്ചപാണ്ഡവന്മാർ കട്ടിൽക്കാലുപോലെ മൂന്ന് എന്നു പറയുകയും രണ്ടുവിരൽ ഉയർത്തിക്കാട്ടുകയും ചെയ്താൽ "അതു ശരിയാ" എന്നു പറയാൻ ആളുണ്ടാകും. ബാലനു വിവരമില്ലെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ നെട്ടോട്ടമോടുന്നതിന്റെ രഹസ്യം ഇത്തരം കപട പാണ്ഡിത്യത്തിന്റെ പുറംപൂച്ച് പുറത്താക്കുമെന്ന ഭയമല്ലാതെന്താണ്?

ഞാൻ അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽത്തന്നെ ബാലനായിരുന്ന കാലത്ത് ഒരു മന്ത്രവാദം കാണുവാനിടയായി. അതിലെ മുഖ്യ ഇനമായിരുന്നു കോഴിവെട്ട്. മന്ത്രവാദി ഒരു കോഴിയെ പിടികൂടി. എന്നിട്ട് ആ കോഴിയെ വെള്ളം തളിച്ചും പൂജനടത്തിയും ശുദ്ധീകരിച്ചു. അവസാനം അതിനെ കുരുതികഴിക്കയും ചെയ്തു. ഈ യാഗവും യേശുവിന്റെ യാഗത്തിനു നിഴലാക്കിയെടുക്കുവാൻ കഴിയും. ആടിനെ പട്ടിയാക്കുന്ന വിധത്തിൽ വ്യാഖ്യാനിക്കുവാൻ മനഃസാക്ഷിക്കുത്തുണ്ടാകരുതെന്നു മാത്രം.

1. കോഴി ഊനമില്ലാത്തതായിരുന്നു. (അതിന് യാതൊരുവിധ അംഗഭംഗവുമില്ലായിരുന്നു)
2. തലയിൽ പൂജാദ്രവ്യങ്ങളായ ഇലകൾ, പൂവുകൾ തുടങ്ങിയവ ഇട്ടു. (യേശു മുൾമുടി അണിഞ്ഞു).
3. തലയിൽ വെള്ളം തളിച്ചു. (യേശു സ്നാമേറ്റതിനെ ആലങ്കാരികമായി ചൂണ്ടികാണിയ്ക്കുന്നു).
4. സ്വന്തക്കാർ തള്ളിക്കളഞ്ഞു. (മറ്റുകോഴികൾ കുരുതിക്കോഴിയെ ഉപേക്ഷിച്ച് ഓടിക്കളഞ്ഞു).
5. കഷ്ടതകൾ സഹിച്ചു. (മന്ത്രവാദി പിടിച്ചതു മുതൽ കോഴി വളരെ കഷ്ടതകൾ സഹിച്ചു).
6. യൂപത്തോടുചേർത്തു കെട്ടി. കോഴി പറന്നുപോകാതിരിക്കുവാൻ അതിന്റെ കാല് കയറുകൊണ്ട് ഒരു കുറ്റിയുമായി (യൂപം) ചേർത്തു കെട്ടി.
7. രക്തം ചൊരിഞ്ഞു. (കോഴിയെ വെട്ടി രക്തം എടുക്കുന്നതായിരുന്നു മന്ത്രവാദത്തിലെ മുഖ്യ ഇനം).
8. എല്ലുകൾ ഒന്നും ഒടിഞ്ഞില്ല. (കോഴിയുടെ തലവെട്ടിയതല്ലാതെ മന്ത്രവാദി എല്ലുകൾ ഒടിച്ചില്ല).
9. കോഴിയുടെ തോൽ ഉരിച്ചു. യേശുവിന്റെ വസ്ത്രം അവനെ ക്രൂശിച്ചവർ ഉരിഞ്ഞതുപോലെ കോഴിയുടെ പപ്പും തൂവലും പറിക്കയും തോൽ ചുരണ്ടുകയും ചെയ്തു. യേശുവിന്റെ മുഖത്തെ രോമങ്ങൾ പറിച്ചതിനെക്കുറിച്ചുള്ള സുചനയും തൂവർ പറിച്ചതിലുണ്ട്.
10. കോഴി ഇന്നും ജീവിക്കുന്നു. യാഗമായി അർപ്പിക്കപ്പെടുന്ന ജന്തുക്കൾ സ്വർഗ്ഗം പ്രാപിക്കുമെന്ന് ഏതരേയ ബ്രാഹ്മണം പറയുന്നു. അതുകൊണ്ട് കോഴി ഇന്നും ജീവിക്കുന്നു. അഥവാ, സ്വർഗ്ഗം പ്രാപിച്ചില്ലെങ്കിലും അതിനെ ഭക്ഷിച്ചവരുടെ ശരീരത്തിനുള്ളിൽ അത് ജീവിക്കുന്നു.
11. കോഴിയുടെ മാംസം ഭക്ഷിച്ചു. യേശുവിന്റെ ശരീരം തിരുവത്താഴരൂപത്തിൽ ശിഷ്യന്മാർ ഭക്ഷിക്കുന്നതിന്റെ നിഴലായി കോഴിയുടെ ഇറച്ചി മന്ത്രവാദിയും കൂട്ടരും ഭക്ഷിച്ചു.
12. കോഴിയുടെ രക്തം പാനം ചെയ്തു. മന്ത്രവാദി വെളിച്ചപ്പാടു തുള്ളിയ സമയത്ത് കോഴിയുടെ രക്തം കുടിച്ചു. ഇത് തിരുവത്താഴത്തിൽ വീഞ്ഞു കുടിക്കുന്നതിനെ കുറിക്കുന്നു.

എല്ലാറ്റിനും ഉപരിയായി, തലപോയ കോഴി മുകളിലേക്കു പറന്നത് ക്രിസ്തുവിൽ മരിച്ചവർ ഒരുനാൾ പറന്നുയരും എന്നതിന്റെ സൂചനയാണ്. ഇനിയും നിരവധി തെളിവുകൾ നിരത്താം. പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുവാൻ നിരത്തുന്നതിലധികം തെളിവുകൾ മന്ത്രവാദി വെട്ടിയ കോഴി യേശുവാണെന്നു സ്ഥാപിക്കുവാൻ ഞാൻ കൊണ്ടുവരാം. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെങ്കിൽ മേല്പടി കോഴിയും ക്രിസ്തുവാണ്. പരബ്രഹ്മം പശുക്കൂട്ടിൽ ജനിച്ചു എന്നു പടി

ഞ്ഞാറേക്കര എഴുതി. പരബ്രഹ്മം പശുക്കൂട്ടിൽ മാത്രമല്ല കോഴിക്കൂട്ടിലും പിറക്കും. (ഹരഹര കോഴിപ്പൂവൻ).

പൗലോസ് ഗലാത്യരോടു ചോദിച്ചതുപോലെ ഞാനും ചോദിക്കട്ടെ: ഹാ, ബുദ്ധിയില്ലാത്ത മനുഷ്യരേ, യേശു ക്രിസ്തു ക്രൂശിക്കപ്പെട്ടവനായി നിങ്ങളുടെ കണ്ണിനു മുമ്പിൽ വരച്ചുകിട്ടിയിരിക്കെ നിങ്ങളെ ക്ഷുദ്രം ചെയ്തു മയക്കിയത് ആർ? ഞാൻ ഇതൊന്നുമാത്രം നിങ്ങളോട് ഗ്രഹിപ്പാൻ ഇച്ഛിക്കുന്നു; നിങ്ങൾക്കു ആത്മാവു ലഭിച്ചതു പ്രജാപതിയിൽ വിശ്വസിച്ചിട്ടോ അതോ യേശുവിൽ വിശ്വസിച്ചിട്ടോ? നിങ്ങൾ ഇത്ര ബുദ്ധികെട്ടവരോ? ആത്മാവു കൊണ്ടാരംഭിച്ചിട്ട് ഇപ്പോൾ ജഡം കൊണ്ടോ സമാപിക്കുന്നത്? ഇത്രയെല്ലാം വെറുതെ അനുഭവിച്ചുവോ? നിങ്ങൾ കൈക്കൊണ്ട സുവിശേഷത്തിനു വിരോധമായി ആരെങ്കിലും നിങ്ങളോട് സുവിശേഷം അറിയിച്ചാൽ അവൻ ശപിക്കപ്പെട്ടവൻ. നിങ്ങളെ കലക്കുന്നവർ ആരായാലും ശിക്ഷാവിധി ചുമക്കും. പ്രജാപതിയുടെ യാഗത്തിലൂടെ പാപമോചനം ലഭിക്കുമെങ്കിൽ ക്രൂശിന്റെ ഇടർച്ച നീങ്ങിപ്പോയല്ലോ! നിങ്ങളെ വഴിതെറ്റിക്കുന്നവർ അംഗച്ഛേദം ചെയ്തുകൊണ്ടാൽ കൊള്ളാമായിരുന്നു.

11

അടവുകൾ പലവിധം

പ്രജാപതിയും ക്രിസ്തുവും തമ്മിൽ കടലും കടലാടിയും തമ്മിലുള്ള ബന്ധമേ ഉള്ളു എന്നു നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞു. അങ്ങനെയെങ്കിൽ പ്രജാപതിപ്രസംഗകർ എങ്ങനെയാണ് വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവിനെ കൊണ്ടുവരുന്നത്? വിദ്യാഭ്യാസമില്ലാത്ത സാധാരണക്കാർ മാത്രമല്ല, നല്ല പഠിപ്പുള്ളവരും ഗവേഷണ ബിരുദം പോലുമുള്ളവരും ഈ വിഡ്ഢിത്തം വിശ്വസിക്കുന്നുവല്ലോ. ദുരുപദേശങ്ങൾ എവിടെ കണ്ടാലും തുറന്നു വിമർശിച്ചിരുന്ന ചിലർ പോലും ഈ പ്രജാപതിക്കുഴിയിൽ വീണുപോയതെങ്ങനെ? ആഴത്തിൽ പഠിക്കേണ്ട വിഷയമാണിത്.

തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത വ്യക്തികൾ ഒന്നാണെന്നു സ്ഥാപിക്കുന്നതെങ്ങനെയെന്ന് മറ്റൊരദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. കൃഷ്ണൻ – ക്രിസ്തു, ബുദ്ധൻ – ക്രിസ്തു, ദാവീദ് – കൃഷ്ണൻ, ഏബ്രഹാം ലിങ്കൺ– കെന്നഡി, കൊച്ചുണ്ണി – ക്രിസ്തു എന്നിങ്ങനെ തമ്മിൽ ബന്ധമില്ലാത്തവരെയൊക്കെ ഒന്നാക്കാം.

വേദത്തിലെ പ്രജാപതിയെ മാത്രമല്ല, ഇന്ദ്രൻ, വായു, അഗ്നി, അനന്തൻ, വരുണൻ, ബ്രഹ്മാവ്, വിഷ്ണു, ശിവൻ എന്നിവരേയും ക്രിസ്തുവാക്കാം. ആരെവേണമെങ്കിലും ക്രിസ്തുവോ, യൂദാസോ, സാത്താനോ ആക്കാം. അതിനൊക്കെയുള്ള അടവുകൾ അറിഞ്ഞിരുന്നാൽമതി. അവയിൽ പ്രധാനപ്പെട്ട ചിലത് വായനക്കാരുടെ ശ്രദ്ധയിൽ കൊണ്ടുവരുവാനാണ് ഞാൻ ഇനി ശ്രമിക്കുന്നത്.

1. ശുദ്ധ നുണപറയുക.

പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നതിന്റെ പിന്നിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് ഭോഷ്ക്കിന്റെ ആത്മാവാണ് എന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞല്ലോ. അതുകൊണ്ട് പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കാനുള്ള അടവുകളിൽ ഒന്ന് ശുദ്ധ നുണ പറയുക എന്നതാണ്. ഒരു വേദത്തിലുമില്ലാത്ത

‘കന്യാശുദ്ധായ നമഃ’യും മറ്റും സാമവേദം ഉത്തരാക്ഷീയ കാണ്ഡം 69:7-ൽ ഉണ്ടെന്നു ടൈറ്റസ് വറുഗീസ് പറയുന്നതു തന്നെ നല്ല ഉദാഹരണം. ഈ ശ്ലോകങ്ങൾ മാത്രമല്ല, ഉത്തരാക്ഷീയകാണ്ഡം എന്നൊരു കാണ്ഡംതന്നെ സാമവേദത്തിലില്ല. ഋഗ്വേദത്തിൽ ഉള്ളതെന്ന വ്യാജേന പ്രജാപതിയുടെ ഒൻപതു ലക്ഷണങ്ങൾ ടൈറ്റസ് വറുഗീസ് നിരത്തുന്നതും ഭോഷ്ക്കുതന്നെ.

പ്രജാപതി ഊനമില്ലാത്തതായിരിക്കണം, മുൾമുടി അണിയണം, യൂപത്തോട് ചേർത്തുകെട്ടണം, കൈകാലുകളിൽ ആണിയടിക്കണം, പുനരുജ്ജീവിക്കണം എന്നെല്ലാം ശ്വേതാശ്വതര ഉപനിഷത്ത് 6:19-ൽ ഉണ്ടെന്ന് കോശി ഏബ്രഹാം ആര്യവേദത്തിലെ ക്രിസ്തു എന്ന പുസ്തകം 170-171 എന്നീ പേജുകളിൽ പറയുന്നതും കല്ലുവച്ച നുണയാണെന്നു നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ.

‘കന്യാശുദ്ധായ നമഃ’ എന്ന ശ്ലോകം അമ്പലത്തിൽ പാടുന്നു, സന്യാസി പാടുന്നു, ബ്രാഹ്മണർ ചൊല്ലുന്നു, റേഡിയോയിൽ ചൊല്ലുന്ന എന്നൊക്കെ തരംപോലെ പറയുന്നതും കള്ളംതന്നെ. ഇങ്ങനെ ഭോഷ്ക്കിൽ ഉത്ഭവിച്ച് ഭോഷ്ക്കിൽ വളർന്ന്, ഭോഷ്ക്കിന്റെ ആത്മാവ് ബാധിച്ചവർ പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന ശുദ്ധ ഭോഷ്ക്കാണ് വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു.

2. തർജ്ജമതെറ്റിക്കുക

പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്ന സംസ്കൃതപണ്ഡിതർ ഉപയോഗിക്കുന്ന ഒരടവാണിത്. കോശി ഏബ്രഹാമാണ് ഇതിന്റെ ആശാൻ. വളരെയധികം ഉദാഹരണങ്ങൾ നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ. ശ്വേതാശ്വതരോപനിഷത്ത് 6:19 എടുത്ത് കളിച്ച കളി ഭയങ്കരം തന്നെ. ഋഗ്വേദത്തിൽ നിഖ്യാവിശ്വാസപ്രമാണംപോലും കോശി ഏബ്രഹാം കൊണ്ടുവന്നു. സംസ്കൃതം അറിഞ്ഞുകൂടാത്തവർ അദ്ദേഹത്തിന്റെ തർജ്ജമകളെല്ലാം ശരിയെന്നു ധരിച്ചുവശാകുന്നു. മറ്റു തർജ്ജമകളുമായി മിക്കവരും ഇതൊന്നും ഒത്തുനോക്കുകയും ഇല്ല.

എന്നാൽ പടിഞ്ഞാറേക്കര ഈ അടവ് വളരെ അപൂർവ്വമായി മാത്രമേ ഉപയോഗിച്ചിട്ടുള്ളു. പുരുഷനെ ദശാംഗുലപരിമിതനാക്കിയെങ്കിലും അതിൽ തെറ്റില്ലെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ ഒട്ടൊക്കെ ശ്രമിക്കുന്നുമുണ്ട്. പക്ഷേ കോശി ഏബ്രഹാം ‘വായിൽ തോന്നിയത് കോതയ്ക്കു പാട്ട്’ എന്ന വിധത്തിലാണ് തർജ്ജമ നടത്തിയിരിക്കുന്നത്.

എന്തോ തെറ്റു ചെയ്തതിന് സർ. സി.പി.രാമസ്വാമി അയ്യരുടെ മുൻപിൽ വരേണ്ടിവന്ന ഒരു ഉദ്യോഗസ്ഥൻ തന്റെ തെറ്റു ക്ഷമിച്ച് മാപ്പാക്കണമെന്ന് ഇംഗ്ലീഷിൽ അപേക്ഷിച്ചു. അതിന് സി.പി. കൊടുത്ത മറുപടിയുടെ ആശയം ഇതായിരുന്നു: “ഞാൻ തന്റെ കുറ്റം ക്ഷമിച്ചേക്കാം. എന്നാൽ താൻ ഇപ്പോൾ ഇംഗ്ലീഷ് ഭാഷയോടു ചെയ്ത മഹാപാതകം ആരു ക്ഷമിക്കും?” കോശി ഏബ്രഹാം പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കിയത് നമുക്കു ക്ഷമിക്കാൻ കഴിഞ്ഞേക്കും. പക്ഷേ അദ്ദേഹം സംസ്കൃത ഭാഷയോട് ചെയ്ത ഈ കടുംകൈ ആരു ക്ഷമിക്കും?!

3. സന്ദർഭത്തിൽനിന്നും അടർത്തിയെടുക്കുക

സന്ദർഭത്തിൽനിന്നും അടർത്തിയെടുത്താൽ വാക്കുകൾക്കും വാചകങ്ങൾക്കും ശ്ലോകങ്ങൾക്കുംമറ്റും അവയ്ക്കില്ലാത്ത അർത്ഥമുണ്ടാകും. ഇത്തരം പ്രയോഗങ്ങൾ നിർലോഭം ഉപയോഗിച്ചാണ് മിക്കവരും പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നത്. “പ്രാദുർഭവാമ്യഹം” (കല്ക്കി പുരാണം 2:4) എന്ന ഭാഗം സന്ദർഭവുമായി ബന്ധമില്ലാതെയെടുത്ത് “ഇതാ, ഞാൻ വേഗം വരുന്നു” എന്നാക്കി കോശി ഏബ്രഹാം സകലരേയും വിഡ്ഢിയാക്കുന്നതുതന്നെ നല്ല ഉദാഹരണം. കല്ക്കി പുരാണം എന്നൊരു പുരാണമുണ്ടെന്നുതന്നെ മിക്കവർക്കും അറിഞ്ഞുകൂടാ. അതുകൊണ്ട് ആരെങ്കിലും ആ ഭാഗം നോക്കി, വിഷ്ണു കല്ക്കിയായി ഈ ഭൂമിയിൽ ജനിക്കുവാൻ പോകുന്നതിനെക്കുറിച്ചാണിവിടെ പറയുന്നതെന്ന സത്യം മനസ്സിലാക്കുക എളുപ്പമല്ല.

യേശു രക്തം ചൊരിഞ്ഞതിനു തെളിവായി പടിഞ്ഞാറേക്കര ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്ന ഭാഗവും സന്ദർഭത്തിൽ നിന്നടർത്തി എടുത്തതാണ്. മർത്യനെ പുരുഷനാക്കി മാറ്റുകയും ചെയ്തു.

“ഈശപുത്രം ച മാം വിദ്ധി കുമാരീഗർഭസംഭവം” എന്ന ഭാഗം ഭവിഷ്യപുരാണത്തിൽ നിന്നെടുത്ത് യേശുവിന്റെ കന്യാജനനം തെളിയിക്കുന്നു. പക്ഷേ ആ ഭാഗം മുഴുവൻ വായിച്ചാൽ, ഈസാമസി എന്ന ഭയങ്കര രാക്ഷസിയെ കൊന്നവനും മ്ലേച്ഛന്മാരുടെ രാജാവുമായ ഒരാളെപ്പറ്റിയാണിവിടെ പറയുന്നതെന്നു മനസ്സിലാകും. പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുവാൻ ഉപയോഗിക്കുന്ന ശ്ലോകങ്ങളിൽ നല്ലൊരു പങ്ക് ഇങ്ങനെ സന്ദർഭത്തിൽനിന്നും അടർത്തിയെടുത്തവയാണ്.

4. ദുർവ്യാഖ്യാനം

വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു എന്ന ചീട്ടുകൊട്ടാരം പടുത്തു

യർത്തിയിരിക്കുന്നതുതന്നെ ദുർവ്യാഖ്യാനമെന്ന അടിത്തറയിലാണ്. അനേകം തെളിവുകൾ നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞതുകൊണ്ട് വിശദീകരണം ആവശ്യമില്ലല്ലോ. ഏതാനും ഉദാഹരണങ്ങൾ മാത്രം ചൂണ്ടിക്കാണിക്കാം.

പുരുഷന്റെ യാഗത്തിൽനിന്നാണ് ബ്രാഹ്മണൻ, ക്ഷത്രിയൻ, വൈശ്യൻ, ശൂദ്രൻ എന്നിവർ ഉണ്ടായതെന്ന് പുരുഷസൂക്തം പറയുന്നു. ആ ഭാഗം ദുർവ്യാഖ്യാനം ചെയ്ത് പ്രജാപതിയുടെ ശരീരം എന്നത് സകലജാതികളിൽ നിന്നുമുള്ള മനുഷ്യർ ചേർന്നതാണെന്നും അത് നാം എല്ലാം ക്രിസ്തുവിൽ ഒരു ശരീരമാകുന്നു എന്ന ബൈബിൾ വാക്യപ്രകാരമാണെന്നും വ്യാഖ്യാനിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഈ വ്യാഖ്യാനം ശരിയാണെങ്കിൽ, സകല പക്ഷിമൃഗാദികളും കൂടി ദൈവസഭയുടെ അംഗങ്ങളാകുമെന്ന സത്യം ഇക്കൂട്ടർ മനസ്സിലാക്കുന്നുമില്ല.

പുരുഷന്റെ തലയും കണ്ണും മറ്റും വ്യാഖ്യാനിച്ച് സർവ്വവ്യാപിയും സർവ്വജ്ഞാനിയും മറ്റുമായ ക്രസ്തുവാക്കുന്നു. അങ്ങനെയെങ്കിൽ ആയിരം തലയുള്ള അനന്തനും, ആയിരം കണ്ണുള്ള ഇന്ദ്രനും, ആയിരം കയ്യുള്ള കാർത്തവീര്യാർജ്ജുനനും ക്രിസ്തുവല്ലേ? യാഗാശ്വത്തിന്റെ തലയിൽ കാട്ടുവള്ളി ചുറ്റുമെന്നു പറഞ്ഞിട്ട് അത് യേശുചൂടിയ മുൾമുടിക്കു സമമാക്കുന്നവർ അശ്വമേധയാഗത്തിന്റെ മറ്റു ലക്ഷണങ്ങളൊന്നും വ്യാഖ്യാനിക്കാത്തതെന്തേ? യാഗമൃഗത്തിന്റെ തോലുരിക്കുന്നത് യേശുവിന്റെ വസ്ത്രം ഊരിയതാക്കുന്നതും ഇങ്ങനെതന്നെ. വിറകെരിഞ്ഞുതീർന്ന അഗ്നിപോലെ ശോഭിക്കുന്നു എന്നു പറഞ്ഞാൽ മരണത്തെ ജയിച്ച് ഉയർത്തു എന്നർത്ഥം വരുമോ? ഇങ്ങനെ ദുർവ്യാഖ്യാനങ്ങളുടെ ഒരു പരമ്പരതന്നെ നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ.

5. ഭാഷ കഠിനമാക്കുക

സംസ്കൃതമെന്നു കേൾക്കുമ്പോൾത്തന്നെ മിക്കവരും ഭയപ്പെടും. രാമായണം, മഹാഭാരതം തുടങ്ങിയവപോലും വായിച്ചുനോക്കാൻ സാധാരണക്കാർ തുനിയാത്തത് ദുർഗ്രഹതയോടുള്ള ഭയംകൊണ്ടാണ്. കടിച്ചാൽ പൊട്ടാത്ത ഭാഷയിലെഴുതുന്നത് പാണ്ഡിത്യത്തിന്റെ ലക്ഷണമായി കരുതുന്നവരുമുണ്ട്. ആവശ്യത്തിനും അനാവശ്യത്തിനും കുറെ പ്രാസംകൂടിയായാൽ എല്ലാം തികഞ്ഞു. വേദത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനെ അവതരിപ്പിക്കുന്നതും ദുർഗ്രഹമായ ഭാഷയിൽത്തന്നെ.

ലളിതമായ ഭാഷയിൽ പറഞ്ഞാൽ വായനക്കാർക്ക് മനസ്സിലാകും. പ്രജാപതിയും ക്രിസ്തുവും തമ്മിൽ ബന്ധമൊന്നുമില്ലെന്നും ഗ്രഹിക്കും. അത് ഒഴിവാക്കാനാണ് ഭാഷ കഠിനമാക്കുന്നത്. ഒരു ശ്ലോകം എഴുതുക; അതിന് നെടുനീളത്തിൽ ഒരർത്ഥം എഴുതുക. എന്നിട്ട്, വാലും തലയുമില്ലാത്തവിധം എന്തെങ്കിലുമൊക്കെ എഴുതുക. വീണ്ടും ഒരു ശ്ലോകം കൊണ്ടുവരിക. ഇതാണ് മോഡസ് ഓപ്പറാണ്ടി. മിക്കവരും കുഴയുമെന്നതിനു സംശയമില്ല. ഇത്തരം അറുബോറൻ എഴുത്തിന് മറ്റു പ്രജാപതി ഭക്തരേക്കാൾ വിദഗ്ദനാണ് കോശി ഏബ്രഹാം. അദ്ദേഹത്തിന്റെ 'ആര്യവേദാന്തത്തിലെ ക്രിസ്തു' ആദിയോടന്തം വായിച്ചിട്ടുള്ളവന് എന്തെങ്കിലും അവാർഡു കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഈ പുസ്തകമെഴുതാൻവേണ്ടി ഞാൻ ഒരു വിധത്തിൽ അതൊന്നു നോക്കിത്തീർത്തു.

പ്രജാപതിയെ എതിർക്കുവാൻ പലരും മടിക്കുന്നത് ദുർഗ്രഹത മൂലമാണ്. തങ്ങൾക്കു മനസ്സിലായില്ലെങ്കിലും മറ്റുള്ളവർക്ക് കാര്യം നന്നായി പിടികിട്ടിയിരിക്കുമെന്നും പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നത് സത്യമായിരിക്കാൻ ഇടയുണ്ടെന്നും ഉള്ള ധാരണമൂലം പ്രജാപതി ഇതുവരെ നിലനിന്നു വരുകയായിരുന്നു.

6. പണ്ഡിതനായി ഭാവിക്കുക

പണ്ഡിതൻ എന്നാൽ സംസ്കൃത പണ്ഡിതൻ എന്ന ധാരണ പലർക്കുമുണ്ട്. സംസ്കൃത ശ്ലോകങ്ങൾ എഴുതി അവക്ക് അർത്ഥമെഴുതാൻ വലിയ പാണ്ഡിത്യമൊന്നും ആവശ്യമില്ലെന്ന് പലർക്കും അറിഞ്ഞുകൂടാ.

വേദങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുകൾ, പുരാണങ്ങൾ തുടങ്ങിയവക്കെല്ലാം ഇംഗ്ലീഷിലോ മലയാളത്തിലോ ഉള്ള തർജ്ജമകൾ ലഭ്യമാണ്. ഇത്തരം പുസ്തകങ്ങൾ ശേഖരിച്ച്, അവയിൽനിന്നും ശ്ലോകങ്ങളും അർത്ഥവും വെറുതെ പകർത്തിയാൽ മതിയാകും. കോപ്പിയടിച്ചതാണെന്നു മറ്റുള്ളവർ പറയാതിരിക്കുവാൻ, അവിടെയും ഇവിടെയും ചില പരിഷ്ക്കാരങ്ങളും വരുത്തുക. മലയാളം എഴുതാനറിയാവുന്ന ആർക്കും വേണമെങ്കിൽ സംസ്കൃതപണ്ഡിതനാകാം. പ്രജാപതിക്കാരിൽ നല്ലൊരു പങ്ക് ചെയ്യുന്നതും ഇതുതന്നെ.

വലിയ സംസ്കൃപണ്ഡിതർ ചമയുന്നവരുടെ പൊള്ളത്തരം പുറത്തുകൊണ്ടുവരുവാൻ ഒരു മാർഗ്ഗം പറയാം. അത്ര പ്രശസ്തമല്ലാത്ത ഏതെങ്കിലും സംസ്കൃത ശ്ലോകം പ്രജാപതിപ്പണ്ഡിതന്മാരിലാരുടെയെങ്കിലും കൈയിൽ കൊടുത്ത് ഉടൻതന്നെ പരി

ഭാഷ എഴുതി വാങ്ങുക. പിന്നെയാകട്ടെ എന്നു പറഞ്ഞാൽ സമ്മതിക്കരുത്. അവർ എഴുതിത്തരുന്നത് അറിവുള്ളവർ കൊടുത്തിരിക്കുന്ന പരിഭാഷയുമായി താരതമ്യം ചെയ്യുക. അപ്പോൾ കള്ളി വെളിച്ചത്താകും.

സംസ്കൃത പണ്ഡിതന്മാർ ചമയുന്നവരിൽ നല്ലൊരു പങ്കിനും സംസ്കൃതം അറിഞ്ഞുകൂടാ. അല്പമൊക്കെ അറിയാവുന്നവർക്കു തന്നെ വൈദിക സംസ്കൃതം ഒരു ബാലികേറാമലയാണ്. 'റവ'യെന്നും 'ഡോ'യെന്നും മറ്റും പേരിനു മുൻപിൽകണ്ട് ഭയപ്പെടേണ്ട. റവ ഒരുതരം ധാന്യപ്പൊടിയാണ്. അപ്പവും പുട്ടും മറ്റും ഉണ്ടാക്കാൻ കൊള്ളാം. 'ഡോ'യെന്നാൽ ഡോളറെന്നോ മറ്റോ അർത്ഥവുമെടുക്കാം.

7. സാമ്യം എടുത്തുകാണിക്കുക

തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്ത രണ്ടു വ്യക്തികൾ ഒന്നാണെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ സ്വീകരിക്കേണ്ട പ്രധാന അടവുകളിൽ ഒന്നാണ് ഇരുവരും തമ്മിലുള്ള സാമ്യം എടുത്തു കാണിക്കുക എന്നത്. യോശുവും കൃഷ്ണനും സൂര്യനെ നിർത്തി. ബുദ്ധനും ക്രിസ്തുവും പരീക്ഷിക്കപ്പെട്ടു. കരുണാകരനും ഇ.എം.എസും കേരളത്തിലെ മുഖ്യമന്ത്രിമാരായിരുന്നു. പ്രജാപതിയും ക്രിസ്തുവും യാഗമായി. ഇങ്ങനെ സാമ്യങ്ങൾ മാത്രം എടുത്തു കാണിക്കുക. ഇവയെക്കുറിച്ച് വളരെയധികം പറയുക. കുറച്ചുകഴിയുമ്പോൾ ഇവർ ഒന്നാണെന്നു മിക്കവരും സമ്മതിച്ചുപോകും.

പ്രജാപതിയും ക്രിസ്തുവും തമ്മിൽ ചില സാമ്യങ്ങളുണ്ട്. ഇരുവരും സ്രഷ്ടാക്കളാണ്. ഇരുവരും യാഗമായി എന്നിവയാണ് ഇവയിൽ പ്രധാനം. ഈ രണ്ടു കാര്യങ്ങൾ പരത്തിപ്പറയുകയാണ് എല്ലാ പ്രജാപതിക്കാരും സാധാരണ ചെയ്യുക. പല അദ്ധ്യായങ്ങൾതന്നെ ഇതിനായി മാറ്റിവക്കും. ഇതു വായിക്കുന്നവർ ഒരുവക ബ്രെയിൻ വാഷിങ്ങിന് വിധേയരാകുന്നു. അതോടെ അവർ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു വിശ്വസിക്കാൻ കഴിയുന്ന മാനസികാവസ്ഥയിലെത്തും. അങ്ങനെ കാര്യം എളുപ്പമാകും.

പക്ഷേ ക്രിസ്തുവിനോടു സാമ്യമുള്ള അനേക ദേവന്മാർ ഹൈന്ദവ പുരാണങ്ങളിലുണ്ട്. ഈ വിഷയം മറ്റൊരദ്ധ്യായത്തിൽ വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. ഇവരെയാരെയും ക്രിസ്തുവാക്കാതെ പ്രജാപതിയെത്തന്നെ പിടിക്കുന്നതെന്തേ? കാരണം ലളിതം: പ്രജാപതിയെപ്പറ്റി മിക്കവർക്കും ഒന്നും അറിഞ്ഞുകൂടാ. അതുകൊണ്ട്

കുറെ നുണകൂടി പറഞ്ഞാൽ പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കാൻ എളുപ്പമാണ്. പക്ഷേ, പൊതുജനത്തിനു നന്നായറിയാവുന്ന ദേവന്മാരെ അത്ര പെട്ടെന്ന് ഭോഷ്ക്കുചേർത്തു ക്രിസ്തുവാക്കാനാവില്ല.

8. വ്യത്യാസങ്ങൾ അവഗണിക്കുക

പ്രജാപതിയും ക്രിസ്തുവും തമ്മിൽ സാമ്യത്തേക്കാളധികം വ്യത്യാസങ്ങളാണുള്ളതെന്ന് നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞുവല്ലോ. വസ്തുത ഇങ്ങനെയായിരിക്കെ എങ്ങനെ ഇരുവരേയും ഒന്നാക്കി? കൃഷ്ണനും ക്രിസ്തുവും ഒന്നാണെന്ന് ഇടമറുക് തെളിയിച്ചതെങ്ങനെ? സാമ്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടി. വ്യത്യാസങ്ങൾ കണ്ടില്ലെന്നു നടിച്ചു. അത്ര തന്നെ. പക്ഷേ പ്രജാപതിക്കാർ മറ്റൊരു മുൻകരുതൽകൂടി എടുത്തിട്ടുണ്ട്. വ്യത്യാസങ്ങൾ കഴിയുന്നത്ര ദുർവ്യാഖ്യാനം നടത്തി ശരിപ്പെടുത്തി. ഒരു വിധത്തിലും ശരിയാകാത്തവ മാത്രമേ കണ്ടില്ലെന്നു നടിച്ചുള്ളു.

പടിഞ്ഞാറേക്കര പുരുഷന്റെ കണ്ണും, തലയും വ്യാഖ്യാനിച്ചു ശരിപ്പെടുത്തി. ജാതികളുടെ ഉത്ഭവവും വളച്ചൊടിച്ച് നേരെയാക്കി. വഴങ്ങാൻ മടിച്ചവ വ്യാഖ്യാനിക്കുമ്പോൾ "ആലങ്കാരികമായി പറയുന്നു" എന്ന ഒറ്റമൂലി കോശി ഏബ്രഹാം നിരന്തരം ഉപയോഗിക്കുന്നു. ഈ ഭാഗങ്ങളെല്ലാം മുൻ അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ വിശദീകരിച്ചു കഴിഞ്ഞല്ലോ.

യോശുവയെ കൃഷ്ണനാക്കുവാൻ ഒരു തെളിവുണ്ടെങ്കിൽ അവർ തമ്മിൽ ബന്ധമില്ലെന്നു കാണിക്കുവാൻ ഒരായിരം തെളിവുകളുണ്ട്. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു കാണിക്കുവാൻ സർവ്വ അടവും പയറ്റി ഒൻപതു തെളിവു നിരത്തുമ്പോൾ അവർ തമ്മിൽ ഒരു ബന്ധവുമില്ലെന്നു കാണിക്കുവാൻ നൂറുകണക്കിനു തെളിവുകളുണ്ട്. ക്രിസ്തു ദൈവമാണ്; വേദത്തിൽ ദൈവമുണ്ട്; അതുകൊണ്ട് വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ട് എന്നു കോശി ഏബ്രഹാം 1995 സെപ്റ്റംബർ 22-ാം തീയതി തെളിയിച്ചത് ഞാൻ എതിർപ്പുമായി അവിടെ എത്തുകയില്ലെന്നുള്ള ധൈര്യത്തിലാണ്.

9. ബൈബിൾ വാക്യങ്ങൾ നിരന്തരം ഉപയോഗിക്കുക

പ്രജാപതി പുസ്തകങ്ങൾ നിറയെ ബൈബിൾ വാക്യങ്ങളുണ്ട്. ഇതും ഒരടവാണ്. വേദവും ബൈബിളും ഒന്നാണെന്നു തെറ്റിദ്ധരിപ്പിക്കുവാനുള്ള വിദ്യ. വേദത്തിൽനിന്നും ഒരു ശ്ലോകം എഴുതുക. അതിന് ഒരർത്ഥവും കൊടുക്കുക. തുടർന്ന് ബൈബിളിൽനിന്നും ഉദ്ധരിക്കുക. അവയ്ക്കു നെടുനെങ്കൻ വിശദീകരണ

ങ്ങൾ നല്കുക. ഇതെല്ലാം വേദത്തിലുള്ളതാണെന്ന് മിക്കവരും ധരിച്ചുപോകും.

ശ്ലോകങ്ങൾ മാത്രമല്ല ബൈബിൾ വാക്യങ്ങളും സന്ദർഭവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്തവിധം എടുത്ത് വ്യാഖ്യാനിക്കും. അവയ്ക്കില്ലാത്ത അർത്ഥമെല്ലാം ഉണ്ടാക്കും. ഉദാഹരണങ്ങൾ കഴിഞ്ഞ അദ്ധ്യായങ്ങളിൽ കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ. "എന്റെ ദൈവമേ, എന്റെ ദൈവമേ, നീ എന്നെ കൈവിട്ടതെന്ത്?" എന്ന ഭാഗത്തിന് കോശി ഏബ്രഹാം കൊടുക്കുന്ന വ്യാഖ്യാനം വായിച്ചാൽ ദൈവവചനമറിയുന്നവർ സ്തംഭിച്ചിരുന്നുപോകും. ഈ മഹാരഹസ്യങ്ങളൊക്കെ ഇക്കൂട്ടർക്കുമാത്രം വെളിപ്പെടുന്നത് ഒരുത്ഭുതംതന്നെ. ഇരുപതു നൂറ്റാണ്ടുകാലമായി പരാജയപ്പെട്ടു കിടന്നിരുന്ന ഭാരത സുവിശേഷീകരണം എന്ന മഹാദൗത്യം വിജയസോപാനത്തിലെത്തിക്കുവാൻ ഇറങ്ങി പുറപ്പെട്ടവരാണല്ലോ പ്രജാപതിക്കാർ. അവർക്കു വേണ്ടത് ബൈബിളിലെ ക്രിസ്തുവല്ല, വേദത്തിലെ ഇല്ലാത്ത ക്രിസ്തുവാണ്. ബൈബിളിലെ ക്രിസ്തു തോറ്റിടത്ത് വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു ജയിക്കുമത്രേ. ഇല്ലാത്ത ക്രിസ്തുവിനു ജയിക്കുവാൻ വല്ലാത്ത വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ ഇല്ലാതെ പറ്റില്ലല്ലോ.

10. എതിർപ്പ് അടിച്ചമർത്തുക

തങ്ങൾ മൈതാനമനസ്ഥിതിക്കാരാണെന്നു കൊട്ടിഘോഷിക്കുമെങ്കിലും പ്രജാപതിക്കാർക്ക് വിയോജിപ്പ് അശ്ലേഷം സഹിക്കില്ല. പ്രജാപതിക്ക് ഉണ്ടെന്നു പറയുന്ന 9 ലക്ഷണങ്ങൾ വേദത്തിൽ എവിടെയാണെന്ന് ഏതെങ്കിലും പ്രജാപതിക്കാരനോട് ചോദിച്ചു നോക്കൂ. ഇക്കൂട്ടരുടെ സഹിഷ്ണുത അപ്പോൾ കാണാം. ഈ ചോദ്യം ചോദിച്ചതിനാണ് എന്നെ ഇവർ നിരന്തരം വേട്ടയാടിയത്. ഈ സംശയം ഉന്നയിച്ചതിനാണ് 22-09-95 ൽ കുറെ യുവാക്കളെ പ്രജാപതിക്കാർ അവഹേളിച്ചത്. സംശയം ചോദിക്കുന്നവർ നോട്ടപ്പുള്ളികളാകും. സംശയം കൂടുന്നതിനനുസരിച്ച് അവഹേളനവും കൂടും.

പ്രജാപതിയുടെ 9 ലക്ഷണങ്ങൾ വേദത്തിലുണ്ടെങ്കിൽ അതെവിടെയാണെന്ന് കാണിച്ചുതരണമെന്ന അപേക്ഷയോടെ ഞാൻ 15-07-95 ൽ ഹൈന്ദവ ഗ്രന്ഥങ്ങൾ ചർച്ചാമദ്ധ്യേ ഹാജരാക്കിയത് മോഡറേറ്റർക്ക് രസിച്ചില്ല. 22-09-95 ലെ ചർച്ചയിൽ, "അമ്പമ്പടാ ഞാനേ" എന്ന ഭാവമുള്ളവനാണ് ബാലൻ എന്ന് കുരുടാമണ്ണിലച്ചൻ (എന്റെ അസാന്നിദ്ധ്യത്തിൽ) പരിഹസിച്ചു. ബാലൻ അഹ

ങ്കാരിയോ താഴ്മയുള്ളവനോ എന്നതല്ല പ്രശ്നം. അഥവാ, ബാലൻ അഹങ്കാരിയാണെന്നു തെളിഞ്ഞാൽ വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടെന്ന് തെളിയുമോ?

കുരുടാമണ്ണിലച്ചനോടും മറ്റു പ്രജാപതിക്കാരോടും എനിക്കു പറയാനുള്ളതിതാണ്. ഞാൻ അഹങ്കാരിയാണെങ്കിൽ ആ പ്രശ്നം ഞാൻ എന്റെ യജമാനനുമായി തീർത്തുകൊള്ളാം. പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങൾ വേദത്തിൽ എവിടെയാണെന്നു പറഞ്ഞുതരിക. അതിനു കഴിയുന്നില്ലെങ്കിൽ, തെറ്റ് ഏറ്റുപറഞ്ഞ് ക്ഷമായാചനം നടത്തുകയും പ്രജാപതി പ്രസംഗം എന്നെന്നേയ്ക്കുമായി അവസാനിപ്പിക്കയും ചെയ്യുക.

12

ആടിനെ പട്ടിയാക്കുന്നതെങ്ങനെ?

രണ്ടു വ്യക്തികൾ തമ്മിൽ ചില സാമ്യങ്ങളുണ്ടെന്നു തെളിയിച്ചാൽ ഇരുവരും ഒന്നാണെന്നു തെളിയുമോ എന്ന് ഇനി ചിന്തിക്കാം. കൃഷ്ണനും ക്രിസ്തുവും ജീവിച്ചിരുന്നിട്ടില്ലെന്നു തെളിയിക്കാൻ ഇടമറുകു നിരത്തുന്ന ചില സാമ്യങ്ങളാകട്ടെ ആദ്യം.

കൃഷ്ണനും ക്രിസ്തുവും

a. കൃഷ്ണൻ 'യദു' കുലത്തിലും യേശു 'യൂദ' കുലത്തിലും ജനിച്ചു.
b. ഇരുവരും രാജവംശത്തിൽ പിറന്നു.
C. യേശു ജനിച്ചപ്പോൾ മാലാഖമാരും കൃഷ്ണൻ ജനിച്ചപ്പോൾ ദേവതകളും പാട്ടുപാടി.
d. രണ്ടുപേരുടേയും ജനനസമയത്ത് നക്ഷത്രം ഉദിച്ചു.
e. യേശു ജനിച്ചപ്പോൾ മാലാഖമാരും കൃഷ്ണൻ ജനിച്ചപ്പോൾ ദേവതകളും പാട്ടുപാടി.
f. ഇരുവരേയും ഇടയന്മാർ സന്ദർശിച്ചു.
g. ഇരുവരും ജീവരക്ഷക്കായി (ശൈശവത്തിൽ) ഒളിച്ചോടി.
h. രണ്ടിടത്തും ശിശുവധമുണ്ടായി.
i. ഇരുവരും പണ്ഡിതന്മാരെ വാദത്തിൽ തോല്പിച്ചു.
j. യേശു ത്രിത്വത്തിൽ രണ്ടാമൻ. കൃഷ്ണൻ ത്രിമൂർത്തികളിൽ രണ്ടാമൻ.
k. യേശു സർപ്പത്തിന്റെ തലയും കൃഷ്ണൻ കാളിയന്റെ തലയും തകർത്തു.
l. ഇരുവരും നിരവധി അത്ഭുതങ്ങൾ ചെയ്തു.
m. യേശുവിനെ പടയാളികൾ കുന്തംകൊണ്ട് കുത്തി. കൃഷ്ണനെ വേടൻ അമ്പെയ്തു മുറിവേല്പിച്ചു.

n. ഇരുവരുടെയും മരണസമയത്ത് ദുർനിമിത്തങ്ങളുണ്ടായി.
o. കൃഷ്ണനുശേഷം യദുകുലവും ക്രിസ്തുവിനുശേഷം യൂദ കുലവും നശിച്ചു.
p. കൃഷ്ണൻ, ക്രിസ്തു എന്നീ പേരുകൾപോലും സാമ്യമുള്ളതാണ്.

ഇങ്ങനെ നൂറുകണക്കിനു സാമ്യങ്ങൾ നിരത്താം. അതുകൊണ്ട് കൃഷ്ണനും ക്രിസ്തുവും ഒന്നാണെന്നു തെളിയുമോ? യുക്തിവാദികൾക്കെതിരേ സന്ധിയില്ലാത്ത സമരം നടത്തുന്നു എന്നവകാശപ്പെടുന്ന J.C.ദേവ് ഈ കാര്യത്തിൽ എന്തു പറയുന്നു? പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ നിരത്തുന്നതിന്റെ പത്തിരട്ടി തെളിവുകൾ കൃഷ്ണനും ക്രിസ്തുവും ഒന്നാണെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ ഞാൻ നിരത്താം.

ബുദ്ധനും ക്രിസ്തുവും ഒന്നാണെന്നു തെളിയിക്കുവാൻ ഇടമറുക് രണ്ടു ഡസനിലധികം തെളിവുകൾ നിരത്തിയിട്ടുണ്ട്. വിസ്താരഭയത്താൽ ആ ഭാഗം ഒഴിവാക്കുന്നു. ദാവീദും കൃഷ്ണനും ഒന്നാണെന്നു തെളിയിക്കുവാനും ഒരു ഡസൻ തെളിവുകളെങ്കിലും നിരത്താം. ഏബ്രഹാം ലിങ്കനും കെന്നഡിയും തമ്മിലുള്ള സാമ്യം നോക്കൂ:

1. ലിങ്കൻ, കെന്നഡി എന്നിവർ 60-ൽ തെരഞ്ഞെടുക്കപ്പെട്ടു. (യഥാക്രമം 1860, 1960 എന്നിവ)
2. ഇരുവർക്കും പ്രസിഡന്റായശേഷം കുട്ടികളുടെ മരണം അഭിമുഖീകരിക്കേണ്ടിവന്നു.
3. ലിങ്കന്റെ സെക്രട്ടറിയുടെ പേര് കെന്നഡിയെന്നും, കെന്നഡിയുടെ സെക്രട്ടറിയുടെ പേര് ലിങ്കനെന്നും ആയിരുന്നു.
4. ഇരുവരും വെള്ളിയാഴ്ച കൊല്ലപ്പെട്ടു.
5. ഇരുവരുടെയും മരണത്തിന് ഭാര്യമാർ സാക്ഷികളായി.
6. ഇരുവർക്കും പിന്നിൽ നിന്ന് തലയ്ക്ക് വെടിയേറ്റു.
7. J.W.ബൂത്ത് ലിങ്കനെ തിയേറ്ററിൽ വച്ചു വെടിവച്ചശേഷം ഒരു വെയർ ഹൗസിൽ കയറി. L.H.ഒസ്സ് വാർൾഡ് കെന്നഡിയെ വെയർ ഹൗസിലിരുന്നു വെടിവച്ചിട്ട് തിയേറ്ററിൽ കയറി.
8. ബൂത്ത് 1839ലും ഒസ്സ് വാൾഡ് 1939ലും ജനിച്ചു.
9. വിചാരണയ്ക്കു മുൻപേ ഇരുവരും കൊല്ലപ്പെട്ടു.
10. ലിങ്കൻ, കെന്നഡി എന്നിവർക്കുശേഷം ജോൺസൺ

എന്നു പേരുള്ള വ്യക്തിൾ പ്രസിഡന്റായി.

11. അൻഡ്രു ജോൺസൺ 1808-ൽ ജനിച്ചു. ലിൻഡൻ ജോൺസൺ 1908-ൽ ജനിച്ചു.

ലിങ്കനും കെന്നഡിയും ഒന്നാണെന്നു പറയാമോ?

മുഹമ്മദ് നബി ബൈബിളിലുണ്ടോ?

മുഹമ്മദ് നബിയെപ്പറ്റി ബൈബിളിൽ പ്രവചനമുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാൽ പ്രജാപതിക്കാരുൾപ്പെടെ എത്രപേർ സമ്മതിച്ചുകൊടുക്കും? എന്നാൽ വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടെന്നു പറയുന്നതിലധികം "തെളിവുകൾ" ഇക്കാര്യത്തിലുണ്ടെന്നതു സത്യമാണ്. ഇതിന് ആധാരമായി മുസ്ലീങ്ങൾ നിരത്തുന്ന തെളിവുകൾ നോക്കൂ:

1. ആവർത്തനം 18:15-20 -ൽ പറയുന്ന പ്രവാചകൻ മുഹമ്മദാണ്; യേശുവല്ല. യിസ്രായേലിന്റെ സഹോദരനായ ഏശാവിന്റെ വംശത്തിൽ പിറന്നത് പ്രവാചകനായ മുഹമ്മദാണ്. അദ്ദേഹം മോശയെപ്പോലുള്ള മനുഷ്യനുമാണ്.

2. യെശ. 29:12 -ലെ അക്ഷരാഭ്യാസമില്ലാത്തവൻ മുഹമ്മദാണ്. നബിയുടെ 40-ാം വയസ്സിൽ ഈ പ്രവചനം നിറവേറി.

3. യെശ.42:1-4ലെ ദൈവദാസനും മുഹമ്മദാണ് യേശുവല്ല.

4. യെശ. 21:7-ലെ ഒട്ടകപ്പട നബിയും കൂട്ടരുമാണ്.

5. ആവർത്തനം 33:2-ൽ സീനായിൽനിന്നു വന്നതു മോശ, സെയീരിൽനിന്നും വന്നത് യേശു, പാറാനിൽനിന്നും വന്നത് മുഹമ്മദ് എന്നിവരാണ്. മൂന്നുപേരും പ്രവാചകന്മാരത്രേ.

6. സങ്കീ. 84:6 -ലെ കണ്ണുനീർ താഴ്വരയെന്ന 'ബാഖ' യഥാർത്ഥത്തിൽ മക്കയെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

7. ഹബ. 3:3ലെ പരിശുദ്ധൻ പാലായനംചെയ്ത നബിയാണ്.

8. യെഹ. 24:16- കണ്ണിന്റെ ആനന്ദമായവൾ - മഖ്മദ് എന്ന എബ്രായവാക്ക് - മുഹമ്മദിനെ കുറിക്കുന്നു.

9. യോഹ. 15:26-ലെ സത്യാത്മാവും മുഹമ്മദാണ്.

10. സ്തുതിക്കപ്പെട്ടവൻ (Periclctos) എന്ന വാക്കിന് മുഹമ്മദിനോടു ബന്ധമുള്ളതുകൊണ്ട് ക്രിസ്ത്യാനികൾ അതു തിരുത്തി Paracletos (ആശ്വാസപ്രദൻ) എന്നാക്കിയതാണ്.

11. മർക്കോസ് 1:7-ലെ ബലമേറിയവൻ മുഹമ്മദാണ്.

12. യോഹ. 1:19-2-ലെ "ആ പ്രവാചകൻ" മുഹമ്മദാണ്.

13. യോഹ. 14:30-ലെ "ഈ ലോകത്തിന്റെ പ്രഭു" നബിയാണ്. ഇന്ന് മുഹമ്മദിനെക്കുറിച്ച് ബൈബിളിൽ വേണ്ടത്ര സൂചനക

ളില്ലാത്തത് ക്രിസ്ത്യാനികൾ ബൈബിൾ പലവട്ടം തിരുത്തിയതുകൊണ്ടാണ്. ഇങ്ങനെ പോകുന്നു മുസ്ലീങ്ങളുടെ വാദം.

യേശുവിന്റെ പരിവേഷമുള്ളതുകൊണ്ട് ഹിന്ദുക്കൾ പ്രജാപതിയെ കണ്ടുകിട്ടാനാകാത്തവനാക്കിയെന്നും മറ്റും കണ്ടുപിടിച്ച മഹാപണ്ഡിതന്മാർക്ക് മേല്പറഞ്ഞതും വിശ്വസിക്കാം. യേശുവിനെക്കുറിച്ച് വ്യക്തമായി പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ഒരു വേദം പണ്ടുണ്ടായിരുന്നെന്നും അതിപ്പോൾ ഹിന്ദുക്കൾ അച്ചടിക്കാറില്ലെന്നും ഇതേ പണ്ഡിതന്മാർ കണ്ടുപിടിച്ചിട്ടുണ്ട്. (ഇന്ദുലേഖയെ കിട്ടിയില്ലെങ്കിൽ കല്യാണിക്കുട്ടിയെ മതിയെന്നു വയ്ക്കാം).

ശിങ്കിടി മുങ്കൻ

വൈക്കം മുഹമ്മദ് ബഷീറിന്റെ 'ശിങ്കിടി മുങ്കൻ' എന്ന കഥ വായിച്ചിട്ടുണ്ടോ? ഇല്ലെങ്കിൽ തീർച്ചയായും വായിക്കണം. ആദിപുലയർക്കും മുസ്ലീംങ്ങൾക്കും അവരവരുടെ കപ്പിൽ സുവിശേഷം കൊടുക്കാൻ ശിങ്കിടിമുങ്കൻ ക്രിസ്തുവാണെന്നു തെളിയിച്ചാൽ മതി. അതുകൊണ്ട് ആ കഥ ആദ്യമായി വായിക്കുക. അതുകഴിഞ്ഞ് ഒൻപതു സാമ്യങ്ങൾ എടുത്തു കാണിക്കുക.

1. ശിങ്കിടിമുങ്കൻ സ്വയംഭൂവാണ്. അതുപോലെ ക്രിസ്തു ആദ്യനും അന്ത്യനുമാണ്.

2. ശിങ്കിടിമുങ്കൻ മുൻകോപിയാണ്. ദൈവം ദിവസംപ്രതി കോപിക്കുന്നു എന്നു ബൈബിൾ പറയുന്നു. അവൻ ദഹിപ്പിക്കുന്ന അഗ്നിയാണുതാനും.

3. ശിങ്കിടിമുങ്കൻ ആദിപുലയരുടെ ദൈവമാണ്. ക്രിസ്തു അദ്ധ്വാനിക്കുന്നവരുടേയും ഭാരം ചുമക്കുന്നവരുടേയും ദൈവമമാണ്.

4. മുങ്കൻ തന്റെ ഭക്തരെ അനുഗ്രഹിക്കുന്നു. യഹോവഭക്തിയുള്ളവർക്കുണ്ടാകുന്ന അനുഗ്രഹങ്ങളെക്കുറിച്ച് നിരവധി ബൈബിൾ വാക്യങ്ങളുണ്ടല്ലോ.

5. ശിങ്കിടിമുങ്കനെ പ്രസാദിപ്പിക്കേണ്ടത് കർമ്മമാർഗ്ഗത്താലല്ല വിശ്വാസമാർഗ്ഗത്താലത്രെ. പരിച്ഛേദന, കാവിയുടുക്കൽ, ഉപനയനം തുടങ്ങിയവയൊന്നും വേണ്ട. ക്രിസ്തുവിന്റെ മാർഗ്ഗവും കർമ്മമാർഗ്ഗമല്ല, വിശ്വാസമാർഗ്ഗമാണ്.

6. മുങ്കൻ, അബ്ദുൽ റസ്സാക്ക് - ആയിഷാബീവി ദമ്പതികൾക്കു പുത്രഭാഗ്യം നല്കി. ബൈബിളിലെ ദൈവം അബ്രഹാം, യിസ്സഹാക്ക്, മനോഹ, സെഖര്യാവ് തുടങ്ങിയവർക്കു പുത്രന്മാരെ കൊടുത്തു.

7. ശിങ്കിടിമുങ്കനും ക്രിസ്തുവിനും മീൻ ഇഷ്ടമാണ്.
8. മുങ്കന് മദ്യം ഇഷ്ടമാണ്. യേശു വെള്ളം വീഞ്ഞാക്കി. കൂടാതെ, “തീനിയും കുടിയനുമായ മനുഷ്യൻ” ആയിരുന്നു.
9. മുങ്കന്റെ കരിങ്കൽ വിഗ്രഹത്തിൻനിന്നും ചോര ഒഴുകി. ജീവനുള്ള കല്ലായ യേശു അനേകരുടെ പാപമോചനത്തിനായി രക്തം ചിന്തി.

ഇനിയും പറയൂ, ശ്രീമാൻ ശിങ്കിടിമുങ്കൻ സാക്ഷാൽ യേശുക്രിസ്തുവല്ലേ? അതേ; തീർച്ചയായും അങ്ങനെതന്നെ! ശിങ്കിടിമുങ്കൻ ശരണം. ഹരഹര ശിങ്കിടിമുങ്കൻ.

കെ.കരുണാകരനും ഇ.എം.എസ്സും

കെ.കരുണാകരനും ഇ.എം.എസ്സും ഒന്നാണെന്നു പറഞ്ഞാൽ ആരെങ്കിലും സമ്മതിച്ചുകൊടുക്കുമോ? പക്ഷേ ഇരുവരും തമ്മിൽ വളരെ സാമ്യങ്ങളുണ്ട്.

1. ഇരുവരും ഇരുപതാം നൂറ്റാണ്ടിൽ ജനിച്ചു.
2. രണ്ടുപേരും രാഷ്ട്രീയ പ്രവർത്തകരാണ്.
3. ഇരുവരും കോൺഗ്രസ്സിൽ അംഗങ്ങളായിരുന്നു.
4. രണ്ടുപേരും തങ്ങളുടെ പാർട്ടിയിലെ നേതാക്കന്മാരാണ്.
5. ഇരുവരും കേരളത്തിൽ, ഒന്നിലധികം തവണ, മുഖ്യമന്ത്രിമാരായിരുന്നിട്ടുണ്ട്.
6. വിവാദങ്ങൾ ഇരുവരുടേയും കൂടപ്പിറപ്പാണ്.
7. രണ്ടുപേരും കണ്ണട ഉപയോഗിക്കുന്നു.
8. മക്കളുടെ പേരിലുമുണ്ട് സാമ്യം: ഒരാൾ മുരളീധരൻ; മറ്റൊരാൾ ശ്രീധരൻ.

ഒൻപതു സാമ്യമുണ്ടാക്കിയാൽ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാകുമെങ്കിൽ ഇ.എം.എസ്സും കരുണാകരനും ഒന്നാണെന്നു സമ്മതിക്കേണ്ടിവരും.

കായംകുളം കൊച്ചുണ്ണി

സാക്ഷാൽ കായംകുളം കൊച്ചുണ്ണിയും യേശുക്രിസ്തുവും തമ്മിൽ വല്ല ബന്ധവുമുണ്ടോ? ഇല്ലെന്നു തീർച്ച. പക്ഷേ ഇരുവരും തമ്മിൽ ഒൻപതു സാമ്യങ്ങൾ ചൂണ്ടിക്കാട്ടാം.

1. കൊച്ചുണ്ണി, ക്രിസ്തു എന്നീ പേരുകൾ തമ്മിൽ സാമ്യമുണ്ട്.
2. ഇരുവരും ദരിദ്രരോടൊപ്പം ജീവിച്ചു. അദ്ധ്വാനിക്കുന്നവർക്കും ഭാരം ചുമക്കുന്നവർക്കും അത്താണിയായിരുന്നു.
3. യേശു ഗലീലാ തടാകത്തിലും കൊച്ചുണ്ണി കായംകുളം കായലിലും സഞ്ചരിച്ചു.

4. ഇരുവരും വള്ളങ്ങളിൽ സഞ്ചരിക്കുക പതിവായിരുന്നു.
5. രണ്ടുപേരേയും അധികാരികൾ വേട്ടയാടി.
6. കൊച്ചുണ്ണിയെ കള്ളനായി കണക്കാക്കി വരുന്നു. യേശുവിനെ അതിക്രമക്കാരുടെ കൂട്ടത്തിൽ എണ്ണി. കള്ളന്മാരോടൊപ്പം ക്രൂശിക്കയും ചെയ്തു.
7. ഇരുവരും ഏകദൈവ വിശ്വാസികളായിരുന്നു.
8. രണ്ടുപേരും സ്വന്ത സ്നേഹിതരാൽ ഒറ്റിക്കൊടുക്കപ്പെട്ടു.
9. ഒറ്റിക്കൊടുത്തവർ ഏറെ താമസിയാതെ ദുർമരണം വരിച്ചു.

അതുകൊണ്ട് കൊച്ചുണ്ണിയും ക്രിസ്തുവും ഒന്നാണ്. പടിഞ്ഞാറേക്കര കൊച്ചുണ്ണിയെക്കുറിച്ച് ഒരു മാർഗ്ഗംകളിപ്പാട്ടെങ്കിലും എഴുതുവാൻ സന്മനസ്സു കാണിക്കണം. അത് കാസറ്റിലാക്കിയിറക്കിയാൽ “കേട്ടവർ കോൾമയിർ കൊള്ളും” എന്നതിനും സംശയമില്ല. എല്ലാറ്റിലും ഉപരിയായി കായംകുളംകാർക്ക് ക്രിസ്തുവിനെ “കായംകുളം കപ്പിൽ” കൊടുക്കുവാനും കഴിയും. പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നതാണ് ഇന്ത്യൻ കപ്പെങ്കിൽ കൊച്ചുണ്ണിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നതു കായംകുളം കപ്പല്ലെന്ന് ആരും പറയില്ലല്ലോ.

അമീബയും ആനയും

അമീബയും ആനയും ഒന്നാണോ? അല്ലേ അല്ല. പക്ഷേ അല്പം ശ്രമിച്ചാൽ അമീബയും ആനയും ഒന്നാണെന്നു തെളിയിക്കാം.

1. രണ്ടു പേരുകളും തമ്മിൽ സാമ്യമുണ്ട്.
2. രണ്ടും ജീവികളാണ്.
3. അമീബ വെള്ളത്തിൽ ജീവിക്കുന്നു. ആനയ്ക്ക് വെള്ളത്തിൽ കഴിയാൻ ഇഷ്ടമാണ്.
4. രണ്ടു ജീവികളും പ്രത്യുല്പാദനം നടത്തുന്നു.
5. ഇവ രണ്ടും ഭക്ഷണം കഴിക്കുന്നു.
6. രണ്ടു ജീവികൾക്കും സെല്ലുണ്ട്.
7. അമീബ മരിക്കും ആനയും മരിക്കും.
8. അമീബ പരിണമിച്ചുണ്ടായതാണ് ആനയെന്ന് പരിണാമസിദ്ധാന്തം പറയുന്നു. ശാസ്ത്രം സത്യമല്ലേ?
9. ആനക്ക് തുമ്പിക്കൈയുണ്ട്. അമീബയ്ക്ക് അതിനോടു സാമ്യമുള്ള അവയവങ്ങളുണ്ടാക്കാൻ കഴിവുണ്ട്. (Pseudopodia)

അമീബയും ആനയും ഒന്നാണെന്നതിന് ഇതിൽകൂടുതൽ എന്തു തെളിവാണ് വേണ്ടത്?

പ്രിയ വായനക്കാരേ, ഈ രീതിയിൽ നമുക്ക് ആരേയും മറ്റൊരാളാക്കാം. ആടിനെ പട്ടിയാക്കാം. ചെകുത്താനെ ദൈവമാക്കാം. വീരപ്പനെ മഹാത്മാഗാന്ധിയാക്കാം. ഏതു ഹൈന്ദവ ദേവനേയും ക്രിസ്തുവാക്കാം. മറ്റൊരുദാഹരണം നോക്കൂ:

അനന്തൻ എന്ന സർപ്പം ക്രിസ്തുവാണ്

1. ആദിശേഷൻ, അനന്തൻ എന്നീ പേരുകൾ ആദ്യനും അന്തനുമായ ക്രിസ്തുവിനെ സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

2. അനന്തൻ സർപ്പമാണ്. യേശു മരുഭൂമിയിൽ മോശ ഉയർത്തിയ പിച്ചള സർപ്പമാണ്.

3. അനന്തൻ കദ്രുവിന്റെ ആദ്യജാതനാണ്. യേശു മറിയയുടെ ആദ്യജാതനാണ്.

4. അനന്തൻ എല്ലാ സ്ഥാനമാനങ്ങളും ഉപേക്ഷിച്ചു. യേശു സ്വർഗ്ഗീയ മഹിമകളെ ഉപേക്ഷിച്ചു.

5. അനന്തൻ പാതാളത്തിലേക്കിറങ്ങി. യേശുവും പാതാളത്തിലിറങ്ങി. (എഫേ. 4:8)

6. അനന്തന് ആയിരം തലയുണ്ട്. അത് എപ്രകാരം യേശുവുമായി യോജിപ്പിക്കാമെന്നറിയുവാൻ പടിഞ്ഞാറേക്കര, കോശി ഏബ്രഹാം തുടങ്ങിയവർ ഋഗ്വേദം 10:90:1 ലെ ആയിരം തല വ്യാഖ്യാനിച്ചിരിക്കുന്നതു നോക്കുക

7. അനന്തൻ പാലാഴിയിൽ കിടന്നു. യേശു വെള്ളത്തിന്മാതെ നടന്നു. (അല്ലെങ്കിൽ ദൈവാത്മാവ് ദൈവാത്മാവ് വെള്ളത്തിൻ മീതെ പരിവർത്തിച്ചു.)

8. അനന്തൻ ഭൂമിയെ സ്വന്ത ശിരസ്സിന്മേൽ വഹിക്കുന്നു. യേശു സകലത്തേയും വഹിക്കുന്നവനാണ്. (എബ്രാ. 1:3)

9. അനന്തൻ ബലഭദ്രനായി അവതരിച്ചു. ക്രിസ്തുവും മനുഷ്യനായി അവതരിച്ചു. ബലഭദ്രൻ എന്ന പേര് യേശു സർവ്വശക്തനായണെന്നതിനെ ആലങ്കാരികമായി സൂചിപ്പിക്കുന്നു.

ചുരുക്കത്തിൽ അനന്തൻ ക്രിസ്തുവാണ്. വീണതു വിദ്യയാക്കുവാൻ ജോലി അടിമത്രയ്ക്ക് ഈ വ്യാഖ്യാനം സ്വീകരിക്കാവുന്നതാണ്. ചിലപ്പോൾ ഒരു 'ഡോ'യും തരപ്പെട്ടേക്കും.

അച്ചൻകുഞ്ഞ് ഇലന്തൂരും സി.വി. വടവനയും

എന്റെ സുഹൃത്തുക്കളായ അച്ചൻകുഞ്ഞ് ഇലന്തൂർ, സി.വി.വടവന എന്നിവരെ ആരെങ്കിലും ഒന്നാക്കിക്കളയുമോ എന്ന ഭയം ഈയിടെയായി എന്നെ പിടികൂടിയിട്ടുണ്ട്. പ്രജാപതി പുസ്ത

കങ്ങൾ നിരന്തരം വായിച്ചതുകൊണ്ടുണ്ടായ ഒരു പ്രശ്നമാണെന്നു തോന്നുന്നു. ഇരുവരും തമ്മിൽ ഒൻപതു സാമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കാനും പ്രയാസമില്ല.

1. രണ്ടുപേരും പത്തനംതിട്ട ജില്ലക്കാരാണ്.
2. ഇരുവരും സുവിശേഷവിഹിത സഭകളിലെ അംഗങ്ങളാണ്.
3. ഇരുവരും ബുക്ക് സ്റ്റാൾ നടത്തുന്നു.
4. ഇരുവരും പ്രസാധകരാണ്.
5. രണ്ടുപേരും ഓരോ മാസികയുടെ പത്രാധിപരാണ്.
6. പത്രമാസികകളിൽ രണ്ടുപേരും ലേഖനങ്ങൾ എഴുതുന്നു.
7. ഇരുവരും പുസ്തകങ്ങൾ എഴുതിയിട്ടുണ്ട്.
8. രണ്ടുപേരും വിവാഹിതരാണ്.
9. ഇരുവരും ടി.എസ്സ്.ബാലന്റെ സുഹൃത്തുക്കളാണ്.

അതുകൊണ്ട് ഇവർ മേലാൽ രണ്ടല്ല, ഒന്നത്രെ! പ്രജാപതിക്കാർ കൂട്ടിച്ചേർത്തതിനെ ബാലൻ വേർതിരിക്കരുത്. കാരണം ബാലന് സംസ്കൃതമറിഞ്ഞുകൂടാ. ബാലൻ അഹങ്കാരിയുമാണ്. വായടച്ച്, മണ്ടാപ്രാണിയായി, ഒരു നിരീക്ഷകൻ എന്ന നിലയിൽ ബാലൻ ഇരിക്കട്ടെ. (തിരുവായ്ക്ക് എതിർവായില്ലല്ലോ)

പ്രശ്നം എവിടെ?

എന്താണീ ഒന്നാക്കൽ പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ന്യൂനത? രണ്ടു വ്യക്തികൾ തമ്മിൽ ചില സാമ്യങ്ങളുണ്ടായതുകൊണ്ട് ഇരുവരും ഒന്നാണെന്നു വരുന്നില്ല. ഉദാഹരണമായി കായംകുളം കൊച്ചുണ്ണിയും യേശുക്രിസ്തുവും തമ്മിൽ ഉള്ള സാമ്യങ്ങളേക്കാൾ എത്ര മടങ്ങാണ് ഇവർ തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം! സാമ്യങ്ങൾ എടുത്തു കാണിക്കുക; വ്യത്യാസങ്ങൾ ദുർവ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെ ലഘൂകരിക്കുക; ഒരു വിധത്തിലും യോജിക്കാത്ത കാര്യങ്ങൾ കണ്ടില്ലെന്നു നടിക്കുക; എതിർക്കുന്നവരെ ഭള്ളുപറഞ്ഞൊതുക്കുക; ഇത്രയുമേ വേണ്ടൂ. ആരേയും ഒന്നാക്കാം.

പ്രജാപതി സ്രഷ്ടാവാണ്, പ്രജാപതി യാഗമായി എന്നിവ എടുത്തുകാണിക്കുക. മുൾമുടിവച്ചു, കൈകാലുകൾ തുളച്ചു, വസ്ത്രം പകുത്തെടുത്തു, അസ്ഥികൾ ഒന്നും ഒടിഞ്ഞില്ല തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങൾ വേദത്തിലെങ്ങും ഇല്ലെങ്കിലും, ദുർവ്യാഖ്യാനത്തിലൂടെയോ, എങ്ങുമില്ലാത്ത കുറെ ശ്ലോകങ്ങളിലൂടെയോ ഇവയെല്ലാം ഉണ്ടാക്കിയെടുക്കുക. പലവട്ടം പറയുമ്പോൾ നുണ സത്യമാകും. ക്രിസ്തുവിനു യോജിക്കാത്ത നിരവധി ലക്ഷണങ്ങൾ പ്രജാപതി

ക്കുണ്ട്. (അവ മറ്റൊരദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ). ഇവയൊന്നും കണ്ടില്ലെന്നു നടിക്കുക. പ്രശ്നം തീർന്നു. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാകും. ആയില്ലെങ്കിൽ ആക്കാം. പക്ഷേ ബാലനെപ്പോലുള്ള സങ്കുചിത മനഃസ്ഥിതിക്കാർ വായ് തുറന്നാൽ കുഴപ്പമാകും. അതു തടയാനും മാർഗ്ഗമുണ്ട്. ചതുരുപായങ്ങളും പ്രയോഗിച്ച് ഇത്തരക്കാരുടെ വായടയ്ക്കുക. അതിനായി, സമാനചിന്താഗതിക്കാരുടെ ഒരു സംഘടനയുണ്ടാക്കിയാലും വേണ്ടില്ല. ഇതൊക്കെയാണ് ഇന്നു നടക്കുന്നതും.

13

എന്തിനിതു ചെയ്യുന്നു?

വേദങ്ങളിലെ ക്രിസ്തു വെറും മിഥ്യായണെങ്കിൽ പ്രജാപതിക്കാർ എന്തിനീ നുണ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നു? ഇതിന്റെ പിന്നിൽ പല കാരണങ്ങളുണ്ട്.

1. ആത്മീയ തീഷ്ണത

പടിഞ്ഞാറേക്കര, കോശി ഏബ്രഹാം, ടൈറ്റസ് വറുഗീസ് തുടങ്ങിയവർ എഴുതിവച്ചിരിക്കുന്നതെല്ലാം സത്യമാണെന്നു ധരിച്ചുവച്ചിരിക്കുന്നവരാണ് പ്രജാപതി പ്രസംഗകരിൽ നല്ലൊരു പങ്ക്. “കന്യാശുദ്ധായനമഃ” ചൊല്ലി പ്രസംഗിക്കുന്നവരും പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങൾ അക്കമിട്ടു നിരത്തുന്നവരും ഇങ്ങനെയൊക്കെ വേദത്തിലുണ്ടെന്ന് ആത്മാർത്ഥമായി വിശ്വസിക്കുന്നു. വേദത്തിലെ ഈ മഹത് സത്യങ്ങൾ എങ്ങനെയെങ്കിലും ഹിന്ദുക്കളെ പറഞ്ഞു മനസ്സിലാക്കി സത്യമാർഗ്ഗത്തിലേക്കു കൊണ്ടുവരണമെന്ന ചിന്തയാണ് ഈ നിഷ്ക്കളങ്കരെ ഭരിക്കുന്നത്. തങ്ങൾ പ്രസംഗിക്കുന്നത് ഭോഷ്ക്കാണെന്നറിഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ ഈ സാധുക്കൾ തീർച്ചയായും ഇതു പ്രസംഗിക്കയില്ലായിരുന്നു.

നിർദ്ദോഷികളായ ഇത്തരക്കാരാണ് പ്രജാപതി പ്രസംഗകരിൽ ഭൂരിപക്ഷവും. പടിഞ്ഞാറേക്കര മെസഞ്ചറിലൂടെ എനിക്കു മറുപടി തന്നപ്പോൾ തന്റെ വാദം ശരിയാണെന്നു തെളിയിക്കുവാനായി പ്രസിദ്ധരായ ചില പ്രസംഗകർ പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിച്ച വസ്തുത ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുയുണ്ടായി. ഞാൻ ഇവരിൽ ചിലരുമായി ഈ പ്രശ്നം ചർച്ച ചെയ്തു. വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടെന്നു ധരിച്ച് പ്രസംഗിച്ചു പോയതാണെന്നും മറ്റുള്ളവർ പറഞ്ഞുകേട്ട അറിവു മാത്രമേ ഈ കാര്യത്തിൽ തങ്ങൾക്കുണ്ടായിരുന്നുള്ളുവെന്നും അവർ സമ്മതിച്ചു. കൂടാതെ, മേലിൽ ഇത്തരം പ്രസംഗങ്ങൾ നടത്തുകയില്ലെന്ന് അവർ വാക്കു തരികയും ചെയ്തു.

പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ലെന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതുകേട്ട് മനം നൊന്ത് ചിലർ എനിക്കു കത്തുകൾ അയയ്ക്കുകയുണ്ടായി. ഒരു വിശ്വാസിയായ എനിക്ക് എങ്ങനെ ഇത്തരം വേദവിപരീതമൊക്കെ പറയാൻ തോന്നിയെന്നാണ് ഇവരിൽ പലരും ചോദിച്ചത്. ബൈബിളിലുള്ള ഏതോ അടിസ്ഥാനപ്രമാണം ഞാൻ നിഷേധിച്ചു എന്ന മട്ടിലായിരുന്നു വാചകങ്ങൾ. ഇത്തരക്കാരെ കുറ്റം പറഞ്ഞിട്ടു കാര്യമില്ല. നിഷ്ക്കളങ്കരാണിവർ. പ്രജാപതിയും ബൈബിളിലെ ക്രിസ്തുവും തമ്മിൽ ബന്ധമില്ലെന്നും പ്രജാപതിക്കുണ്ടെന്നു പറയുന്ന ലക്ഷണങ്ങൾ ശുദ്ധ നുണയാണെന്നും മനസ്സിലാക്കുമ്പോൾ തീരുന്ന പ്രശ്നമേ ഇവിടെയുള്ളു.

ഐ.പി.സി. യുടെ പതിനൊന്നാം ക്ലാസ്സ് (സണ്ടേസ്കൂൾ) പുസ്തകത്തിൽ പ്രജാപതി കടന്നു കൂടിയതും ഇത്തരം തെറ്റിദ്ധാരണ മൂലമാണെന്ന് എനിക്കുറപ്പുണ്ട്. 27-ാം പാഠത്തിൽ "പ്രജാപതിയായ പുരുഷൻ മനുഷ്യവർഗ്ഗത്തിന്റെ രക്ഷയ്ക്കായി യാഗമായിത്തീർന്ന യേശുക്രിസ്തു തന്നെ" എന്നു വ്യക്തമായി പറയുന്നു. പ്രജാപതി സ്വന്തം മകളെ ഭാര്യയാക്കിയതും മറ്റും അറിഞ്ഞിരുന്നെങ്കിൽ തീർച്ചയായും ഇങ്ങനെ എഴുതിവയ്ക്കില്ലായിരുന്നു. 29-ാം പാഠത്തിൽ പ്രജാപതിയുടെ ഒൻപതു ലക്ഷണങ്ങൾ കൊടുത്തിരിക്കുന്നതും ഇത്തരമൊരു തെറ്റിദ്ധാരണ മൂലമാണ്. ഈ ലക്ഷണങ്ങളൊന്നും വേദത്തിലില്ലല്ലോ. ഋഷിമാർക്ക് വെളിപ്പാടു കിട്ടിയെന്നുവരെ എഴുതി വയ്ക്കുവാൻ ഇടയായത് വളരെ മോശമായിപ്പോയി. ഈ തെറ്റ് എത്രയും വേഗം തിരുത്തുവാനും പ്രസ്തുത പുസ്തകത്തിൽനിന്ന് പ്രജാപതിയെ പൂർണ്ണമായി ഒഴിവാക്കുവാനും ഐ.പി.സി. നേതൃത്വം മുൻപോട്ടു വരുമെന്ന് ഞാൻ പ്രത്യാശിക്കുന്നു. പാസ്റ്റർ വറുഗീസ് മത്തായിയേപ്പുലുള്ളവർ ഈ വിഷയത്തിൽ താമസംവിനാ ഇടപെടുമെന്നു വിശ്വസിക്കട്ടെ. ഈ പുസ്തകം വായിയ്ക്കുന്ന ഐ.പി.സി. അംഗങ്ങളും ഈ തെറ്റു തിരുത്തുവാൻ മുൻപോട്ടു വരണമെന്നപേക്ഷിക്കുന്നു. (പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ല എന്ന ഈ പുസ്തകം പുറത്തുവന്ന ശേഷം ഈ പാഠഭാഗം ഐ.പി.സിക്കാർ ഒഴിവാക്കി).

2. ദ്രവ്യാഗ്രഹം

വിശ്വാസത്തിൽനിന്നും വീണുപോയവരും ഒരിക്കലും രക്ഷാനിർണ്ണയം പ്രാപിച്ചിട്ടില്ലാത്തവരുമായ മറ്റൊരു കൂട്ടരും പ്രജാപതിക്കു പിന്നിലുണ്ട്. എന്തെങ്കിലും പുതുമ പറഞ്ഞ് നാലു കാശുണ്ടാ

ക്കുക എന്നതിൽ കവിഞ്ഞൊന്നും ഇത്തരക്കാർക്കു ചിന്തയില്ല. പണമുണ്ടാക്കാൻവേണ്ടി എന്തു നുണയും ഇവർ പറയും. "യേശുവിലാണെൻ വിശ്വാസം, കീശയിലാണെൻ ആശ്വസം" എന്നു കുഞ്ഞുണ്ണി മാഷ് പാടിയതാണ് ഇവരുടെ ഫിലോസഫിയും തിയോളജിയും. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ലെന്നു തെളിയിച്ച് പത്തു പുസ്തകമെഴുതിയാലും ഇവർ കുലങ്ങുകയില്ല. വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവില്ലെന്നു തെളിഞ്ഞാൽ വേദത്തിൽ ദൈവമുണ്ടെന്നിവർ മാറ്റിപറയും. ഉപനിഷത്തിൽ പുതിയ യരുശലേമുണ്ടെന്നും പ്രസംഗിക്കും. എതിർക്കുന്നവരെ ഏതു വളഞ്ഞവഴിയിലൂടെയെങ്കിലും തകർക്കാൻ ശ്രമിക്കും. ഞാൻ ഇക്കൂട്ടരിൽനിന്നും ചിലതൊക്കെ അനുഭവിക്കേണ്ടതായി വന്നിട്ടുണ്ടെന്നും ഇനിയും പലതും പ്രതീക്ഷിക്കുന്നുണ്ടെന്നും സാന്ദർഭികമായി പറയട്ടെ.

3. പ്രശസ്തി

"ഘടം ഭിത്വാ പടം ഛിത്വാ
മാതരം പ്രഹരന്നപി
യേനകേന പ്രകാരേണ
പ്രസിദ്ധഃ പുരുഷോഭവേത്."

കലം തല്ലിപ്പൊട്ടിച്ചോ, അന്യരെ വസ്ത്രാക്ഷേപം ചെയ്തോ അമ്മയ്ക്കിട്ട് തല്ലിയോ ഏതു വിധത്തിലായാലും വേണ്ടില്ല പ്രശസ്തി കിട്ടിയാൽ മതി എന്നു ചിന്തിക്കുന്നവർ നിരവധിയാണ്. പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നവരിൽ ചിലർ ഇത്തരക്കാരാണ്. തങ്ങൾ പറയുന്നതൊക്കെ സത്യമാണോ, അവ ദൈവ വചനാനുസൃതമാണോ എന്നൊന്നും ഇവർക്കറിയേണ്ട. അല്പം പ്രശസ്തി കിട്ടായാൽ എല്ലാം തികഞ്ഞു. "ഇന്ദ്രനോടൊക്കും ഭവാൻ, ചന്ദ്രനോടൊക്കും സ്വാമി" എന്നൊക്കെ പുകഴ്ത്താൻ ആളുണ്ടാകകൂടി ചെയ്താലുള്ള സന്തോഷം പറയേണ്ടതുമില്ല. ഇത് എന്റെ അഭിപ്രായം മാത്രമാണെന്നു കരുതരുത്. പ്രജാപതിയോടുള്ള ബന്ധത്തിൽ നിരന്തരം പരാമർശിക്കപ്പെടുന്ന അരവിന്ദാക്ഷ മേനോൻ എനിയ്ക്കയച്ച ഒരു കത്തിൽ ഇപ്രകാരം എഴുതിയിരിക്കുന്നു: "താങ്കൾ സൂചിപ്പിച്ച പുസ്തകങ്ങളിൽ ശ്രീ കോശി ഏബ്രഹാമിന്റേയും ഡോ. ജോസഫ് പടിഞ്ഞാറേക്കരയുടേയും പുസ്തകങ്ങൾ ഞാനും വായിച്ചു. ഇവർക്കു മാത്രമല്ല, ഇതുവരെ പ്രജാപതിയെപ്പറ്റി എഴുതിയവർക്കൊക്കെ പറ്റിയ ഒരു തെറ്റ് വേദങ്ങളിലും മറ്റു വേദഗ്രന്ഥങ്ങളിലും അവർ കണ്ടെത്തിയ പ്രജാപതീ സങ്കല്പം യേശു

വിനെപ്പറ്റിയാണെന്നു തെറ്റിദ്ധരിച്ചതാണ്. അമിതാവേശംകൊണ്ടു പറ്റിയതാണത്. ശ്രീ കോശി ഏബ്രഹാമാണെങ്കിൽ വേദോപനിഷത് മന്ത്രങ്ങൾക്ക് അർത്ഥമെഴുതിയപ്പോൾ തന്റെ നിഗമനങ്ങൾ സമർത്ഥിക്കാൻ വേണ്ടി അവയ്ക്കില്ലാത്ത അർത്ഥങ്ങൾ എഴുതിക്കളഞ്ഞു. (ബൈബിൾ വാക്യങ്ങൾ കൂടി കൂട്ടിച്ചേർത്ത്)."

ഇതിൽ കൂടുതൽ വ്യക്തമായി ഈ കാര്യം പറയുന്നതെങ്ങനെ? ശ്രീ മേനോൻ സ്വന്തം ലറ്റർ പാഡിൽ എഴുതി അയച്ച ഈ കത്ത് ഞാൻ ഭദ്രമായി സൂക്ഷിച്ചുവച്ചിട്ടുണ്ട്. അദ്ദേഹം തുടരുന്നു: "എന്നാൽ ഇവരുടെയൊക്കെ ലക്ഷ്യം സത്യാന്വേഷണമായിരുന്നില്ല. ഗ്രന്ഥരചനയിലൂടെയുള്ള പ്രസിദ്ധിയും പണവും ഡോക്ടറേറ്റുമൊക്കെയായിരുന്നു. അതിനാൽ പരിശുദ്ധാത്മാവിന്റെ സഹവാസവും വെളിപ്പെടുത്തലും ഉണ്ടായില്ല." ഇതു തന്നെയാണ് എനിക്കും ഈ വിഷയത്തിൽ പറയാനുള്ളത്.

4. മുയലിന്റെ കൊമ്പ്

"താൻപിടിച്ച മുയലിന് നാലുകൊമ്പ്" എന്ന രീതിയാണു ചിലർക്ക്. അതു കൊമ്പല്ല, ചെവിയാണെന്നും, നാലെണ്ണമില്ല, രണ്ടെണ്ണമേയുള്ളു എന്നും വിശദീകരിച്ചിട്ടു കാര്യമില്ല. മുയലിനു കൊമ്പുണ്ട്, അതു നാലെണ്ണമുണ്ട്, അതു കാണണമെങ്കിൽ ഒരു ഗുരുവിന്റെ കീഴിലിരുന്ന് സംസ്കൃതം പഠിക്കുക. (ആമേൻ).

ഉറങ്ങിക്കിടക്കുന്നവരെ ഉണർത്താം. ഉറക്കം നടിച്ചു കിടക്കുന്ന ഇത്തരക്കാരെ സാക്ഷാൽ ആറ്റംബോംബു പൊട്ടിച്ചാലും ഉണർത്താനാവില്ല. ഇത്തരക്കാർ നന്നായുറങ്ങട്ടെ. കൊമ്പുള്ള മുയലിനെ കെട്ടിപ്പിടിച്ചു കിടന്നുറങ്ങട്ടെ. പ്രജാപതിയെ സ്വപ്നം കണ്ടുറങ്ങട്ടെ. വെട്ടേറ്റ പുരുഷനേയും തലതിരിഞ്ഞ അരയാലിനേയും യാഗാശ്വത്തേയുമൊക്കെ കിനാവിലെങ്കിലും കാണട്ടെ.

5. തെറ്റു സമ്മതിക്കാനുള്ള ധൈര്യമില്ലായ്മ

കേട്ടുകേഴ്വി വച്ച് പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിച്ചു. കുറെ കയ്യടി കിട്ടി. ഇപ്പോളിതാ ഒരു ബാലൻ എല്ലാം തല്ലിത്തകർക്കുന്നു. പ്രജാപതിയുടെ ഒൻപതുനില മാളിക ഭോഷ്ക്കിന്മേൽ പണിതതായിരുന്നു. അതുകൊണ്ട് അതു നിസ്സാരമായി തകർന്നു വീണു. ഇതുവരെ പ്രസംഗിച്ചതെല്ലാം തെറ്റെന്നു സമ്മതിക്കുന്നതെങ്ങനെ? ഇനി എങ്ങനെ മറ്റുള്ളവരുടെ മുഖത്തു നോക്കും? ഒരു വഴിയേ മിച്ചമുള്ളു. ബാലൻ പറയുന്നതെല്ലാം വെറും ബാലചാപല്യമാണെന്നു വാദിക്കുക. മൂന്നും നാലും ഡിഗ്രിയും ഡോയുമൊക്കെയുള്ളവർ

പറയുന്നതു വിശ്വസിക്കണമോ അഡ്രസ്സില്ലാത്ത ഒരു ബാലൻ പറയുന്നതു വിശ്വസിക്കണമോ? ബാലനെ വല്ലവിധേനയും ഒതുക്കുക. അതോടെ പ്രശ്നം തീരും.

6. സാത്താന്യ തന്ത്രം

പ്രജാപതി പ്രശ്നത്തിനു പിന്നിൽ സാത്താനുണ്ടെന്നു പറഞ്ഞാൽ പലർക്കും വിശ്വാസം വരില്ലെങ്കിലും സത്യമാണ്. ദൈവജനത്തെ വഴിതെറ്റിക്കാനും അന്യദൈവാരാധനയിൽ കുടുക്കാനും സാത്താൻ വിദഗ്ദ്ധമായൊരുക്കിയ ഒരു കെണിയാണിത്. സാത്താന്റെ സഭയുമായി ബന്ധമുള്ള ഏതോ ഗൂഢസംഘം ഇതിന്റെ പിന്നിലുണ്ട്. സാത്താന്റെ മണവാട്ടികളിൽ ഒരുവളായിരുന്ന എലൈൻ എന്ന സ്ത്രീ ചില വർഷങ്ങൾക്കു മുൻപ് മാനസാന്തരപ്പെട്ടു. (He came to set the captives free എന്ന പുസ്തകം നോക്കുക). അവർ വെളിപ്പെടുത്തിയ ചില രഹസ്യങ്ങൾ നാം ഗൗരവമായി എടുത്തേ മതിയാകു. സാത്താന്റെ മണവാട്ടിയായിരിക്കുമ്പോൾ തന്നെ ഇവർ ഒരു പെന്തക്കോസ്തു സഭയിലെ ഗായകസംഘത്തിന്റെ നേതൃത്വവും വഹിച്ചിരുന്നു. മാത്രമല്ല, സഭയിൽ നേതൃസ്ഥാനത്തുണ്ടായിരുന്ന പലരും സാത്താന്റെ സഭയിലെ പുരോഹിതന്മാരോ സജീവ പ്രവർത്തകരോ ആയിരുന്നുതാനും.

പ്രജാപതിക്കാരിൽ ചിലരെങ്കിലും ഇത്തരം ഏതോ കൾട്ടിലെ അംഗങ്ങളാണ്. സാത്താൻ അവർക്കു കൊടുത്ത നിർദ്ദേശമനുസരിച്ചാണ് ഇവർ പ്രവർത്തിക്കുന്നത്. ആട്ടിൻതോലിട്ട ചെന്നായ്ക്കളാണിവർ. ആയിരക്കണക്കിനു കുഞ്ഞാടുകളെ ഇവർ വിഴുങ്ങിക്കഴിഞ്ഞു. ഇനി ഇതു തുടരാനനുവദിച്ചുകൂടാ.

മേല്പറഞ്ഞവ കൂടാതെ വേറെയും ചില കാരണങ്ങൾ പ്രജാപതിക്കു പിന്നിൽ ഉണ്ടായിരിക്കാമെങ്കിലും പ്രധാനമായവ ഇവ തന്നെ. കാരണമെന്തുതന്നെയായാലും ഇനി ഇത് വെറുതെ വിടാനാവില്ല. കഴിയുന്നത്ര പെട്ടെന്ന് ഈ ഭോഷ്ക്ക് അവസാനിപ്പിക്കണം. അതിന് ദൈവജനം ഒന്നിച്ചു പ്രവർത്തിക്കുവാൻ തയ്യാറാകണം.

14

എന്തുകൊണ്ടിത്ര വിജയിച്ചു?

പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു പറയുന്നത് ശുദ്ധ അസം ബന്ധമാണെന്നു കണ്ടുകഴിഞ്ഞു. എന്നാൽ എങ്ങനെ ഈ ഭോഷ്ക്ക് ഇത്ര നാൾ നിലനിന്നു? എങ്ങനെ ഇത്ര പ്രചരിച്ചു? കാരണങ്ങൾ പലതാണ്.

1. സംസ്കൃത പ്രശ്നം

മറ്റൊരദ്ധ്യായത്തിൽ സൂചിപ്പച്ചതുപോലെ, ഈ വിഡ്ഢിത്തം ഇത്രകാലം ചോദ്യം ചെയ്യപ്പെടാതിരുന്നതിന്റെ പ്രധാന കാരണങ്ങളിലൊന്ന് സംസ്കൃതത്തോടുള്ള ഭയമാണ്. സംസ്കൃതമറിയാവുന്ന ക്രിസ്ത്യാനികൾ ചുരുക്കം. അല്പസ്വല്പം അറിവുള്ളവർക്കു തന്നെ സകല സംസ്കൃത ഗ്രന്ഥങ്ങളും പരി ശോധിച്ച് ഇക്കൂട്ടർ പറയുന്നതെല്ലാം അവയിലുണ്ടോ എന്നു പരി ശോധിക്കുക എളുപ്പവുമല്ലല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ഇത്രക്കാലവും ഇതൊക്കെ ജനം വിശ്വസിക്കുവാൻ ഇടയായി.

2. പണ്ഡിതന്മാർ ഇതു പ്രസംഗിച്ചു.

പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കി പുസ്തകങ്ങളെഴുതിയവരിൽ പ്രധാനികൾക്കെല്ലാം കുറച്ചധികം ഡിഗ്രികൾ ഉണ്ടായിരുന്നു. ഇല്ലാത്തവർപോലും ഉണ്ടാക്കിവച്ചു. 'ഡോ'യും 'റവ'യും ഒക്കെ ക്കൂടി, കടിച്ചാൽ പൊട്ടാത്ത ഭാഷയിൽ, സകലമാന പ്രാസങ്ങളും ഉൾപ്പെടുത്തി പ്രജാപതിയെ അണിയിച്ചൊരുക്കി പുറത്തുകൊണ്ടു വന്നപ്പോൾ അറിവില്ലാത്ത സാധാരണക്കാർ മാലയിട്ടു സ്വീകരിച്ചു. രാജാവു നഗ്നനാണെന്നു വിളിച്ചു പറയുവാൻ ആരും ധൈര്യപ്പെട്ടി ല്ല. അത്രതന്നെ. ഒരു ബാലൻ (അമ്പടാ ഞാനേ എന്ന ഭാവത്തിൽ) സത്യം വിളിച്ചു പറഞ്ഞതോടെ മിക്കവർക്കും സുബോധമുണ്ടായി. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ലെന്നു പറയുവാൻ ആയിരങ്ങൾക്കു ധൈര്യ മുണ്ടായി.

മഹാപണ്ഡിതന്മാരായി വേഷംകെട്ടിനടന്ന പലർക്കും ഈ പറയുന്നത്ര പാണ്ഡിത്യമൊന്നുമില്ലെന്ന സത്യം മിക്കവരും അറി ഞ്ഞില്ല, ഇന്നും അറിയുന്നില്ല. ഹൈന്ദവ പണ്ഡിതന്മാരുടെ മുൻപിൽ പജാപതിയുമായി ചെല്ലുവാൻ എത്രപേർക്കു സാധിച്ചു?

3. സെൻസേഷൻ കമ്പം

നമുക്കു സെൻസേഷനോട് അന്ധമായ ഭ്രമമുണ്ടെന്ന സത്യം മറച്ചുവച്ചിട്ടു കാര്യമില്ല. സൊമാലിയായിലെ ക്രിസ്തു, സൈബീരി യയിലെ നരകം, 666മായി വന്ന അന്തിക്രിസ്തു തുടങ്ങിയവരൊക്കെ കുറച്ചുകാലമെങ്കിലും അരങ്ങുതകർത്തത് ഇതുകൊണ്ടത്രെ. കേൾവിക്കാരെ വിരട്ടാൻ കഴിയുന്ന കുറെ ബഡായികൾ കിട്ടിയാൽ പ്രസംഗകർക്കു കുശാലായി. അവ പൊടിപ്പും തൊങ്ങലും വച്ച് ആദ്യപ്രാസം, അന്ത്യപ്രാസം, ദ്വിതീയാക്ഷരപ്രാസം, അനുപ്രാസം തുടങ്ങിയ ഗുലുമാലുകളുടെ അകമ്പടിയോടെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു. 'ക' എന്ന അക്ഷരത്തിലാണു വാചകം ആരംഭിക്കുന്നതെങ്കിൽ പിന്നെ കുറെ നേരത്തേയ്ക്കു 'ക' തന്നെ. 'ഢ' വിൽ തുടങ്ങിയാൽ 'ഢ' പ്രളയം. 'ഉഗ്രൻ പ്രസംഗം' എന്ന് ആരും പറഞ്ഞുപോകും. പ്രസംഗകൻ മഹാപണ്ഡിതനെന്നു വാഴ്ത്തപ്പെടും. പക്ഷേ, ഈ മഹാപണ്ഡിതൻ ഈ വാചകങ്ങളൊന്നും അപ്പോൾ നിർമ്മിച്ചത ല്ല. അനേക ദിവസങ്ങൾ കഠിനാദ്ധ്വാനം ചെയ്ത്, വളരെ വിഷമിച്ച് കഷ്ണിച്ച് എഴുതിയുണ്ടാക്കി കാണാപ്പാഠം പഠിച്ചുവച്ചതാണിതൊ ക്കെ. ഇത്തരം മൂന്നോ നാലോ പ്രസംഗം നടത്താനുള്ള കൈമു തലേ ഉള്ളുതാനും. ഇതൊന്നും പൊതുജനത്തിനറഞ്ഞുകൂടാ.

ഇത്തരം ഒരു പ്രസംഗം കേട്ടിട്ടുവന്ന ഒരാളോട്, 'എങ്ങനെ യിരുന്നു പ്രസംഗം' എന്ന് ഞാൻ അഭിപ്രായം ചോദിച്ചു. 'ഉഗ്രൻ പ്രസംഗമായിരുന്നു' എന്ന മറുപടിയും കിട്ടി. 'എന്തായിരുന്നു വിഷയം?' ഞാൻ ചോദിച്ചു. 'അതൊന്നും മനസ്സിലായില്ല. എങ്കിലും ഒന്നാന്തരം പ്രസംഗമായിരുന്നു കേട്ടോ' ഇതായിരുന്നു മറുപടി. പോരേ പൂരം. പ്രസംഗം ഒന്നാംതരം. വിഷയം എന്തായിരുന്നുവെ ന്നുപോലും പിടി കിട്ടിയുമില്ല. ഇത്തരക്കാരാണ് നാരായണനെ പിടിച്ച് വെള്ളത്തിൽ നടന്ന ക്രിസ്തുവാക്കുന്നത്.

4. തീഷ്ണതയില്ലായ്മ

വീണ്ടും ജനനം പ്രാപിച്ച ക്രിസ്ത്യാനികൾ ആദ്യകാലങ്ങ ളിൽ വളരെ തീഷ്ണതയുള്ളവരായിരുന്നു. ജാതീയാചാരങ്ങളും ചടങ്ങുകളും അന്യദൈവാരാധനയുമായി ബന്ധമുള്ള മറ്റു സംഗ

തികളും അവർ തീർത്തും ഉപേക്ഷിച്ചു. എന്നാൽ കാലം മാറിയ തോടെ വിശ്വാസികളുടെ കോലവും മാറി. ജാതീയാചാരങ്ങൾ പലതും മടങ്ങിവന്നു. ശിശുസ്നാനമില്ലെങ്കിലും ആഘോഷമായി ശിശുപ്രതിഷ്ഠ നടത്തുന്നു. കേക്കു മുറിക്കൽ ശുശ്രൂഷ, കരിക്കു കുടിക്കൽ ശുശ്രൂഷ എന്നിങ്ങനെ എന്തെല്ലാം കടമ്പകൾ കടന്നാലാണ് വിവാഹ ശുശ്രൂഷ തീരുക.

'അന്യദൈവങ്ങളുടെ നാമങ്ങൾപോലും നാവിന്മേൽ ഏടുക്കയില്ല' എന്ന ബൈബിൾ നിലപാടും പരബ്രഹ്മം പശുക്കൂട്ടിൽ ജനിക്കാനിടയായ ദുരവസ്ഥയും തമ്മിൽ വളരെ അകലമുണ്ട്. 'നിന്റെ പ്രിയന് മറ്റു പ്രിയന്മാരേക്കാൾ എന്തു വിശേഷതയുള്ളു' എന്ന ചോദ്യത്തിന് (കുമ്മിയടിപ്പാട്ടിന്റെ ഈണത്തിൽ) 'എന്റെ പ്രിയൻ വെണ്മയും ചുവപ്പുമുള്ളവൻ, അയലത്തെ പ്രജാപതിച്ചേട്ടനെപ്പോലെ സുന്ദരൻ' എന്ന് പാടുന്ന കാലം വിദൂരമല്ല. യേശുവിനെ കാണുക എന്ന ഏക ലക്ഷ്യവും ആശയുമായി നടന്നവരുടെ പിൻതലമുറ അന്യദൈവത്തിന് ഓശാനാ പാടുന്നത് തൊഴിലാക്കിയിട്ടും നമുക്കു ചലനമില്ല. ജേഷ്ഠാവകാശം പോയാലെന്താ, പയസം കിട്ടിയല്ലോ. അന്യദൈവത്തിന്റെ ദല്ലാളായാലെന്താ, നക്കാപ്പിച്ച കിട്ടുന്നില്ലേ? അവർഡു കിട്ടുന്നില്ലേ? വിഡ്ഢികൾ കൈയ്യടിക്കുന്നില്ലേ?

ഏതു ചെകുത്താനെ ക്രിസ്തുവാക്കിയാലും നാം പ്രതികരിക്കില്ല. അത്രയ്ക്ക് അധഃപതിച്ചിരിക്കുന്നു നാം. മ്ലേച്ഛത കണ്ടിട്ടനക്കമില്ല. 2009ലെ ഐ.പി.സി. ജനറൽ കൺവൻഷനിൽ എം.എസ്. ശാമുവൽ പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിച്ചിട്ട് ആരെങ്കിലും എതിർത്തോ? എന്തു നുണ പറഞ്ഞിട്ടായാലും വേണ്ടില്ല, ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ ശതമാനം കൂട്ടണം. അതിനു തടസ്സമായി നില്ക്കുന്ന ബാലനെ തട്ടി മാറ്റണം. അച്ചനും കൊച്ചനും കൊച്ചച്ചനും പുരോഹിതനും ശാസ്ത്രിയും ഇസബേലും ഒരേ ലക്ഷ്യത്തിൽ മുന്നേറുന്നു.

ദുരുപദേശങ്ങൾക്കെതിരേ പ്രതികരിക്കുവാൻ നമുക്കു കഴിയാതെ പോകുന്നതുകൊണ്ടാണ് പ്രജാപതിപ്രശ്നം പോലുള്ളവ തഴച്ചു വളരുന്നത്. നാരായണനെ ചിലർ യേശുവാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. വരുണനെ യഹോവയും ആക്കി. നാളെ ഏതു ദേവനെ ക്രിസ്തുവാക്കുമെന്നു പറയാനാവില്ല. ഇതു തടഞ്ഞേ മതിയാകു. ഈ ഭോഷ്ക്കു തകർക്കണം. ഹിന്ദുക്കളെ കബളിപ്പിച്ച് ക്രിസ്ത്യാനിയാക്കുവാനുള്ള ശ്രമം തടയണം. ആരേയും സുവിശേഷത്തിന്റെ പേരിൽ വഞ്ചിയ്ക്കുവാൻ നാം കൂട്ടുനില്ക്കരുത്.

5. എതിർപ്പിന്റെ അഭാവം

പ്രജാപതി ഇത്രമാത്രം പ്രചരിച്ചതിന്റെ മുഖ്യഹേതു എതിർപ്പിന്റെ അഭാവമാണ്. സുവിശേഷം പ്രസംഗിക്കുവാൻ വേദത്തെ കൂട്ടുപിടിക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല എന്നു മാത്രമേ കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ മിക്കവരും പറഞ്ഞുള്ളു. ഈ വാദം സത്യമാണെങ്കിലും, വേദത്തിൽ ഉള്ള ക്രിസ്തുവിനെ ചൂണ്ടിക്കാണിക്കുന്നതിൽ എന്താണു തെറ്റെന്ന മറുചോദ്യത്തിന്റെ മുൻപിൽ എതിർപ്പുകൾ കെട്ടടങ്ങി. അങ്ങനെ പ്രജാപതിക്കാർ സർവ്വസ്വതന്ത്രരായി വില സി. ഡസൻ കണക്കിനു പ്രജാപതി പുസ്തകങ്ങൾ പുറത്തു വന്നു. ലക്ഷക്കണക്കിനു കാസറ്റുകൾ വിറ്റു. ലഘുലേഖകൾ എത്രയെണ്ണം ഇറക്കിയെന്നതിനു കണക്കില്ല. വാളെടുത്തവനെല്ലാം വെളിച്ചപ്പാട് എന്ന നിലയിലായി. "എവിടെ ലൈഫ്ബോയ് ഉണ്ടോ, അവിടെ ആരോഗ്യമുണ്ട്" എന്നു പറഞ്ഞതുപോലെ "എവിടെ സുവിശേഷമുണ്ടോ, അവിടെ പ്രജാപതിയുമുണ്ട്" എന്ന അവസ്ഥയായിരുന്നു.

പക്ഷേ ഞാൻ രണ്ടും കല്പിച്ച് പ്രജാപതിക്കെതിരേ ഇറങ്ങിയതോടെ പ്രജാപതിക്കാർ പതറി. വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവില്ല എന്നു ഞാൻ ഉറപ്പിച്ചും തറപ്പിച്ചും പറഞ്ഞു. അഥവാ, ഉണ്ടെങ്കിൽ എവിടെയാണുള്ളതെന്നു കാട്ടിത്തരൂ എന്നും വെല്ലുവിളിച്ചു. വേദത്തിൽ എവിടെയാണ് ക്രിസ്തുവുള്ളതെന്ന് ആരും പറഞ്ഞില്ല. മെസഞ്ചർ വീക്കിലിയിൽ കോശി ഏബ്രഹാം എഴുതിയ മറുപടിയിൽ 'ബാലൻ സംസ്കൃതം പഠിക്കട്ടെ' എന്നു പറഞ്ഞു തടിതപ്പിയതല്ലാതെ പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങളെക്കുറിച്ചു മിണ്ടിയില്ല.

മെസഞ്ചറിന്റെ ആറു പേജുകൾ നീണ്ട മറുപടി കഴിഞ്ഞപ്പോഴും പടിഞ്ഞാറേക്കരയുടെ വഞ്ചി തിരുനക്കരെത്തന്നെ നിന്നു. പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കി ഡോക്ടറേറ്റ് എടുത്ത വ്യക്തിക്ക് വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു എവിടെയാണെന്നു പറയാൻ കഴിഞ്ഞില്ല. പ്രജാപതിക്കാരെ അനുകൂലിച്ച് ലേഖനമെഴുതിയവരും പടപ്പിൽ തല്ലിയതല്ലാതെ യഥാർത്ഥ പ്രശ്നത്തിലേയ്ക്കു കടന്നില്ല. J.C.ദേവ് എനിയ്ക്കെഴുതിയ കത്തിലും പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങൾ വേദത്തിലുണ്ട് എന്നു പറഞ്ഞതല്ലാതെ, ഏതൊക്കെയാണാ ലക്ഷണങ്ങൾ എന്നോ, അവ എവിടെയാണെന്നോ, അവയ്ക്കു ക്രിസ്തുവുമായി എന്തു ബന്ധമാണുള്ളതെന്നോ പറഞ്ഞില്ല.

വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവില്ല എന്നു ഞാൻ പറഞ്ഞതിനുശേഷം പടിഞ്ഞാറേക്കര, കോശി ഏബ്രഹാം തുടങ്ങിയവരാരും പ്രജാ

പതിയുടെ 9 ലക്ഷണങ്ങളെക്കുറിച്ച് ഒന്നും എഴുതിയിട്ടില്ലെന്ന് അത്ഭുതകരമാണ്. 22-09-95 -ൽ കോശി ഏബ്രഹാം അവതരിപ്പിച്ച പ്രബന്ധത്തിലും വേദത്തിൽ ദൈവമുണ്ടെന്നു തെളിയിക്കാൻ ശ്രമിച്ചതല്ലാതെ വേദത്തിൽ നസ്രായനായ യേശുവുണ്ടെന്നു പറയാൻ ധൈര്യപ്പെട്ടില്ല. ഇതെല്ലാം ഒരു സത്യത്തിലേയ്ക്കു വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു. കേൾക്കുന്നതിനെല്ലാം ആമേൻ പറയുന്നവരുടെ മുൻപിൽ അവതരിപ്പിക്കാനുള്ള തെളിവുകൾ മാത്രമേ വേദത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനുള്ളു. സംശയിക്കുന്ന തോമസ്സിന്റെ മുൻപിൽ പ്രജാപതിയുടെ മുറിവുകൾ അപ്രത്യക്ഷമാകും. മുൾമുടി നിലംപതിക്കും. വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റാണെന്നതിന് ഇതിൽ കൂടുതൽ എന്തു തെളിവാണു വേണ്ടത്?

15

ഇതു ദൈവികമോ?

ഭാരത സുവിശേഷീകരണമാണ് ലക്ഷ്യമെന്ന് പ്രജാപതിക്കാരെല്ലാം ആണയിടുന്നു. അങ്ങനെയെങ്കിൽ ഇതു ദൈവികമാണോ? ഇന്ത്യ സുവിശേഷീകരിക്കപ്പെടണമെന്നതിനു രണ്ടു പക്ഷമില്ല. അതിനുള്ള വഴിയാണോ പ്രജാപതിക്കാർക്കു ദൈവം തുറന്നുകൊടുത്തിരിക്കുന്നത്? ആഴത്തിൽ ചിന്തിക്കേണ്ട വിഷയമാണിത്. ഇതു ദൈവികമെങ്കിൽ നാം ഇതു സ്വീകരിക്കണം. മറിച്ച്, ഇതു സാത്താന്യമെങ്കിൽ സർവ്വശക്തിയും ഉപയോഗിച്ച് ഈ ഭോഷ്ക്കു തകർക്കണം. അതുകൊണ്ട് നമുക്കിനി ഈ വിശയത്തിലേയ്ക്കു കടക്കാം.

നാം ഇതുവരെ മനസ്സിലാക്കിയതുവച്ച് ഒരു വിലയിരുത്തൽ നടത്തിനോക്കാം. ഫലംകൊണ്ടു വൃക്ഷത്തെ തിരിച്ചറിയണമെന്നാണല്ലോ ദൈവവചനം പറയുന്നത്. അതുകൊണ്ട് ഫലങ്ങൾ ഒന്നൊന്നായി പരിശോധിക്കാം.

1. ഭോഷ്ക്കു പറയുന്നു.

പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു പറയുന്നത് ശുദ്ധ ഭോഷ്ക്കാണെന്നു നാം കണ്ടു കഴിഞ്ഞു. പ്രജാപതി മുൾമുടി ചൂടി, കൈകാലുകൾ തുളയ്ക്കപ്പെട്ടു, അവന്റെ വസ്ത്രം പകുത്തെടുത്തു, കന്യകയിൽനിന്നു ജനിച്ചു തുടങ്ങിയവയൊന്നും വേദത്തിലില്ലെന്നു തെളിഞ്ഞല്ലോ. കന്യാശുദ്ധായനമഃയും മറ്റും ഏതോ കുബുദ്ധിയുടെ സൃഷ്ടിയുമാണ്. അങ്ങനെ, അടിമുടി ഭോഷ്ക്കുനിറഞ്ഞ ഒരാശയം ദൈവികമാകുന്നതെങ്ങനെ? ഇതു ഭോഷ്ക്കിന്റെ ആത്മാവു നിറഞ്ഞവർ പടച്ചുവിട്ടതാണ്. ശരിക്കും സാത്താന്യമാണ്.

2. ദൈവവചനത്തോടു കൂട്ടു ചേർക്കുന്നു.

ബൈബിൾ മാത്രമാണു ദൈവവചനമെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നവനാണ് ക്രസ്ത്യാനി. അതിനോടെന്തെങ്കിലും കൂട്ടുകയോ അതിൽനിന്ന് വള്ളിയെങ്കിലും പുള്ളിയെങ്കിലും മാറ്റുകയോ ചെയ്യ

രുതെന്നും ദൈവവചനം കല്പിക്കുന്നു. പക്ഷേ പ്രജാപതിക്കാർ ദൈവവചനത്തിൽ കൂട്ടുചേർക്കുന്നു. വേദങ്ങൾ, ബ്രാഹ്മണങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുകൾ തുടങ്ങിയവയെല്ലാം ഇവർ ബൈബിളിനോടു ചേർക്കുന്നു. ആകയാൽ ബൈബിളിലെ ദൈവമല്ല ഇതിനു പിന്നിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നത് എന്നതു വ്യക്തം.

3. തിരുവചനം കോട്ടി മാട്ടുന്നു

പ്രജാപതിക്കാർ ദൈവവചനത്തിൽ പല തിരിമറികളും നടത്തുന്നതായി നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ. കോശി ഏബ്രഹാമാണിതിൽ ഒന്നാമൻ. വിദ്വാന്മാരെ ഇന്ത്യാക്കാരാക്കി. മനുഷ്യന്റെ വീഴ്ചയ്ക്കു പുതിയ വ്യാഖ്യാനം കൊടുത്തു. അങ്ങനെയെന്തെല്ലാം. ഇതെങ്ങനെ ദൈവികമാകും?

4. അന്യദൈവാരാധന നടത്തുന്നു

യഹോവയായ ദൈവമല്ലാതെ മറ്റൊരു ദൈവമുണ്ടാകരുതെന്നും യാതൊരന്യദൈവത്തെയും ആരാധിക്കരുതെന്നും ബൈബിൾ വ്യക്തമായി കല്പിക്കുന്നു. പക്ഷേ പ്രജാപതിക്കാർ പ്രജാപതി, പരബ്രഹ്മം, വിരാട് പുരുഷൻ എന്നൊക്കെ പേരുകളുള്ള ദൈവങ്ങളെ ആരാധിക്കുന്നു. ബൈബിൾ ദൈവവചനമാണെങ്കിൽ പ്രജാപതിക്കാരിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്നതു സാത്താനാണ്.

5. വഴിതെറ്റിക്കുന്നു

യേശുവല്ലാതെ മറ്റൊരു രക്ഷകനില്ല എന്നു ബൈബിൾ വ്യക്തമായി പറയുമ്പോൾ പ്രജാപതിയെന്നൊരു രക്ഷകനെ ചൂണ്ടിക്കാട്ടുന്നതു ദൈവികമോ? പ്രജാപതിയും ക്രിസ്തുവും ഒന്നല്ലെന്നു നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു വിശ്വസിച്ചാൽ നാം രക്ഷിക്കപ്പെടുമോ?

ക്രിസ്തുവിന്റെ സുവിശേഷത്തിൽ നിലനിൽക്കാതെ അതിർവിട്ടുപോകുന്ന ഒരുത്തനും ബൈബിളിലെ ദൈവത്തിന്റെ ദാസനല്ല. ദൈവവചനമാകുന്ന പൊട്ടക്കിണറ്റിൽ കിടക്കുന്ന തവളയായി ടൈറ്റസ് വറുഗീസ് ബാലനെ ചിത്രീകരിച്ചു. ഞാൻ തവളയോ കുരങ്ങനോ ഒക്കെ ആണെന്നു പറയുന്നതിൽ എനിക്കെതിർപ്പില്ല. പക്ഷേ, ദൈവവചനത്തെ പൊട്ടക്കിണറിനോടുപമിച്ചത് അത്ര നിസ്സാരമായി കാണാനാവുമോ?

പുതിയ യെരുശലേം നാസ്സായിലെ ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ കണ്ടെന്നും മറ്റുമുള്ള അസംബന്ധം പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന കോശി ഏബ്രഹാം അതേ ലഘുലേഖയിൽ മറ്റൊരു വമ്പൻ ദുരുപദേശം

കൂടി ഉൾപ്പെടുത്തിയിട്ടുണ്ട്. ഉപനിഷത്തിൽ പുതിയ യരുശലേമിനെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നും ഏകദൈവ വിശ്വാസികളായ ജാതികൾ ആ നഗരത്തിലുണ്ടായിരിക്കുമെന്നുമത്രേ അത്. പുതിയ യരുശലേമിൽ ജാതികളുണ്ട് എന്നതു സത്യമാണ്. പക്ഷേ അവർ രക്ഷിക്കപ്പെട്ട ജാതികളാണെന്നു മാത്രം. രക്ഷിക്കപ്പെടുവാൻ യേശു എന്ന നാമം മാത്രമേ നൽകപ്പെട്ടിട്ടുള്ളു. യേശുവിൽ വിശ്വസിച്ച് രക്ഷ പ്രാപിക്കുന്ന ജാതികൾ തീർച്ചയായും പുതിയ യെരുശലേമിൽ ഉണ്ടായിരിക്കും. പക്ഷേ ഈ സത്യം വളച്ചൊടിച്ച് വഷളാക്കുന്നവരിൽ ദൈവാത്മാവാണോ ഉള്ളതെന്ന് വായനക്കാർ വിധിക്കുക.

സകല ഏകദൈവ വിശ്വാസികളും രക്ഷിക്കപ്പെടുമെങ്കിൽ ക്രിസ്തു മരിച്ചതു വെറുതെയല്ലേ? നമ്മുടെ സുവിശേഷ വേല അർത്ഥശൂന്യമല്ലേ? മാനസാന്തരം, സ്നാനം, പരിശുദ്ധാത്മാഭിഷേകം, വേർപാട് തുടങ്ങിയവയൊക്കെ എന്തിന്? ലോത്ത് കൂടാരം നീക്കിനീക്കി സോദോമിലെത്തിയതുപോലെ പ്രജാപതിയിലാരംഭിച്ച് അത്യുഗ്രൻ ദുരുപദേശത്തിൽ എത്തിനില്ക്കുന്ന ഈ ഭോഷ്ക്ക് ദൈവികമല്ല, സാത്താന്യമത്രേ.

ഇതു കൾട്ടാണ്

Josh Mc Dowell, Don Stewart എന്നിവർ ചേർന്നു രചിച്ച **Concise Guide to Today's Religions** എന്ന പുസ്തകത്തിൽ കൾട്ടുകൾക്കെല്ലാം പൊതുവായി കണ്ടുവരുന്ന ലക്ഷണങ്ങൾ വിവരിച്ചിരിക്കുന്നതിലേക്ക് ഞാൻ വായനക്കാരുടെ ശ്രദ്ധ തിരിക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

1. പുതിയ വെളിച്ചപ്പാട്.
2. തിരുവചനത്തിന് പുതിയ വ്യാഖ്യാനം
3. ബൈബിൾ മാത്രമായിരിക്കില്ല ആധാരം
4. മറ്റൊരു ക്രിസ്തുവിനെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു
5. അടിസ്ഥാന വിശ്വാസപ്രമാണങ്ങൾ നിരസിക്കുന്നു
6. ഇരട്ട മുഖമുള്ളവരായിരിക്കും
7. പുതിയ ദൈവത്തെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു
8. നിരന്തരം മാറുന്ന ദൈവശാസ്ത്രം
9. ശക്തമായ നേതൃത്വം
10. പ്രവൃത്തിയിലൂടെ രക്ഷ
11. കള്ളപ്രവചനം

ഈ പതിനൊന്നു ലക്ഷണങ്ങളിൽ മിക്കതും ഒത്തുവന്നാൽ

ഒരു പ്രസ്ഥാനം കൾട്ടാണെന്നു വിധിക്കാം. (ഒന്നോ രണ്ടോ ലക്ഷണങ്ങൾ ചില കൾട്ടുകൾക്കു യോജിച്ചില്ലെന്നു വരാം). പ്രജാപതി പ്രസ്ഥാനത്തിന്റെ ലക്ഷണങ്ങൾ മേല്പറഞ്ഞ ലക്ഷണങ്ങളുമായി എത്രത്തോളം ഒത്തുവരുന്നുവെന്ന് ഇനി നമുക്കു പരിശോധിക്കാം.

1. പുതിയ വെളിപ്പാട്

കൾട്ടുകളെല്ലാം മറ്റുള്ളവർക്കുമറഞ്ഞിരുന്ന കാര്യങ്ങൾ ദൈവം വെളിപ്പെടുത്തിയതായി അവകാശപ്പെടാറുണ്ട്. മൂണിന്റെ യൂണിഫിക്കേഷൻ ചർച്ച്, ജോസഫ് സ്മിത്തിന്റെ മൊർമോൺ സഭ തുടങ്ങിയവ ഉദാഹരണമായെടുക്കാം. പ്രജാപതിക്കാരും ഇത്തരമൊരു അവകാശം ഉന്നയിക്കുന്നു. നാളിതുവരെ പരാജയപ്പെട്ടു കിടന്നിരുന്ന ഭാരത സുവിശേഷീകരണം വിജയപഥത്തിലെത്തിക്കുവാൻ ദൈവം വെളിപ്പെടുത്തിക്കൊടുത്ത വഴിയാണ് പ്രജാപതിയെന്ന് കോശി ഏബ്രഹാം, പടിഞ്ഞാറേക്കര തുടങ്ങിയ പ്രജാപതിക്കാരെല്ലാം അവകാശപ്പെടുന്നതായി നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞതിനാൽ വീണ്ടും വശദീകരിക്കുന്നില്ല. ഇത്തരം പുതിയ വെളിപ്പാടുകൾ കൾട്ടിന്റെ ലക്ഷണമാണ്.

2. തിരുവചനത്തിനു പുതിയ വ്യാഖ്യാനം

കൾട്ടിന്റെ പ്രധാന ലക്ഷണങ്ങളിലൊന്നാണ് തിരുവചനത്തിനു പുതിയ വ്യാഖ്യാനം കൊടുക്കുക എന്നത്. മൂൺ, ജോസഫ് സ്മിത്ത്, E.G.വൈറ്റ്, റസ്സൽ, ജോൺ തോമസ്സ്, ആംസ്ട്രോങ് തുടങ്ങിയവരെല്ലാം സഭ പണിതുയർത്തിയത് ഇത്തരം പുതിയ വ്യാഖ്യാനത്തിന്മേലാണ്. പ്രജാപതിക്കാർ ചെയ്യുന്നതും ഇതുതന്നെ. ലോഗോസ്, അജ്ഞാത ദേവൻ, വിദ്വാന്മാർ, പുസ്തകച്ചുരുൾ തുടങ്ങിയവയ്ക്ക് പ്രജാപതിക്കാർ വിചിത്രമായ വ്യാഖ്യാനങ്ങൾ കൊടുക്കുന്നു. "എന്റെ ദൈവമേ, നീ എന്നെ കൈവിട്ടതെന്ത്?" എന്ന വാക്യത്തിനും ഏഴാം ദിവസത്തിനും മറ്റും കോശി ഏബ്രഹാം കൊടുത്ത തലതിരിഞ്ഞ വ്യാഖ്യാനങ്ങളും നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ. പ്രജാപതിസംഘം ഒരു കൾട്ടാണെന്ന സത്യത്തിലേക്ക് ഈ വസ്തുത വിരൽ ചൂണ്ടുന്നു.

3. ബൈബിൾ മാത്രമായിരിക്കില്ല ആധാരം

മിക്ക കൾട്ടുകളും ബൈബിൾ മാത്രമാണ് തങ്ങളുടെ ആധാരമെന്ന് ഉറപ്പിച്ചും തറപ്പിച്ചും പറയുമെങ്കിലും അത് ഏട്ടിലെ പശുവായിരിക്കും. ശാബതുകാർക്ക് E.G.വൈറ്റിന്റെ പുസ്തകങ്ങളും മൊർമോൺകാർക്ക് ബുക്ക് ഓഫ് മൊർമോൺസും ഒഴിച്ചുകൂടാനാ

വാത്തവയാണത്രേ. ക്രിസ്ത്യൻ സയൻസിന് മേരി ബക്കർ ഏഡ്ഢിയുടെ പുസ്തകങ്ങളും യൂണിഫിക്കേഷൻ ചർച്ചിന് ഡിവൈൻ പ്രിൻസിപ്പിൾസും ഒഴിവാക്കാനാവില്ല. വേദങ്ങൾ ഒഴിവാക്കിയാൽ പ്രജാപതിക്കാർ തെണ്ടിയതുതന്നെ. പ്രജാപതിയുടെ ചീട്ടുകൊട്ടാരത്തിന്റെ അടിത്തറതന്നെ വേദങ്ങളാണ്. ആര്യവേദാന്തത്തിലെ ക്രിസ്തു, ക്രിസ്തു പ്രാചീനവേദങ്ങളിൽ തുടങ്ങിയ പേരുകൾ തന്നെ ഇതിനു തെളിവാണ്. ബൈബിൾ മാത്രമുപയോഗിച്ച് പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിക്കാനാവുമോ? വേദങ്ങളില്ലെങ്കിൽ പ്രജാപതിയുമില്ല. എങ്കിലും ബൈബിൾമാത്രമാണ് തങ്ങളുടെ ആധാരമെന്ന് പ്രജാപതിക്കാർ തരംകിട്ടുമ്പോഴെല്ലാം പറയുമെന്നുമാത്രം. ഇതു കൾട്ടാണെന്നുള്ളതിനുള്ള അതിശക്തമായ ഒരു തെളിവാണിത്.

4. മറ്റൊരു ക്രിസ്തുവിനെ പ്രസംഗിക്കുന്നു

ഏറ്റവും ശ്രദ്ധിക്കേണ്ട ഒരു കാര്യമാണിത്. "ഒരുത്തൻവന്ന് ഞങ്ങൾ പ്രസംഗിക്കാത്ത മറ്റൊരു യേശുവിനെ പ്രസംഗിക്കയോ നിങ്ങൾക്കു ലഭിക്കാത്ത വേറൊരു ആത്മാവെങ്കിലും നിങ്ങൾ കൈക്കൊള്ളാത്ത വേറൊരു സുവിശേഷമെങ്കിലും ലഭിക്കയോ ചെയ്യുമ്പോൾ നിങ്ങൾ പൊറുക്കുന്നത് ആശ്ചര്യം" (2 കൊരി. 11:4).

പൗലൊസ് നസ്രായനായ യേശുവിനെ ക്രിസ്തുവെന്നു പ്രസംഗിച്ചു. നസ്രായനായ യേശുവല്ലാതെ മറ്റൊരു രക്ഷകനില്ലെന്നു പഠിപ്പിച്ചു. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണന്നോ, പ്രജാപതി പാപമോചനം നല്കുമെന്നോ ഒരിക്കലും പഠിപ്പിച്ചില്ല. പൗലൊസ് പ്രസംഗിക്കാത്ത യേശുവിനെ മറ്റൊരാൾ പ്രസംഗിക്കുന്നതു കേട്ടിട്ടും കൊരിന്ത്യക്കാർ അനങ്ങിയില്ല. അതുപോലെ പൗലൊസും മറ്റ് അപ്പൊസ്തലന്മാരും സ്വപ്നംപോലും കാണാത്ത പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവെന്നു പ്രസംഗിച്ചിട്ടും നമുക്കു പ്രതികരണമില്ല. ഇതെന്താശ്ചര്യം!! ക്രിസ്തുവിനോടുള്ള നിർമ്മലതയും ഏകാഗ്രതയും വിട്ട് വഷളായിക്കഴിഞ്ഞു പലരും. യേശുവും പുരുഷനാണ്. പ്രജാപതിയും പുരുഷനാണ്. ഇവരിലാരായാലും വേണ്ടില്ല എന്ന നിലയിലായിരിയ്ക്കുന്നു മണവാട്ടി.

യഹോവാ സാക്ഷികൾ, ശാബതുകാർ തുടങ്ങിയവർക്ക് യേശു മിഖായേലാണ്. ക്രിസ്റ്റാഡെൽ ഫിയൻകാർക്ക് യേശു വെറും മനുഷ്യനാണ്. കൾട്ടുകളുടെ യേശു ത്രിത്വത്തിൽ രണ്ടാമനായ പുത്രനല്ല. ഉല്പത്തി. 1:3-ൽ ദൈവം സൃഷ്ടിച്ച "വെളിച്ചം" യേശുവാണെന്ന് കോശി ഏബ്രഹാം പറയുന്നു. പുത്രൻ ഇല്ലാതിരുന്ന ഒരു

കാലമുണ്ടായിരുന്നു എന്നു പറയുന്നവരെ നിഖ്യാവിശ്വാസപ്രമാണം ശപിക്കുന്നു. പ്രജാപതിക്കാർ ആ ശാപത്തിന്റെ കീഴിൽവരുന്നു.

യേശുവാണ് ക്രിസ്തുവെന്ന് അപ്പൊസ്തലന്മാർ തെളിയിച്ചു പ്രസംഗിച്ചു. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്ന് പ്രജാപതിക്കാർ ഉറപ്പിച്ചും തറപ്പിച്ചും പഠിപ്പിക്കുന്നു. ആരാണ് ക്രിസ്തു? പ്രജാപതിയോ യേശുവോ? സാക്ഷാൽ പ്രജാപതിയെ നാം മുൻപൊരദ്ധ്യായത്തിൽ കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ. പ്രജാപതിക്കാരുടെ ക്രിസ്തു നസ്രായനായ യേശുവല്ല. അവർ മറ്റൊരു ക്രിസ്തുവിനെ പ്രസംഗിക്കുന്ന ശപിക്കപ്പെട്ടവരാണ്. (ഗലാ. 1:8-9). പ്രജാപതിസഭ ദൈവസഭയല്ല, കൾട്ടാണ്. ഇതു സാത്താന്യമാണ്.

5. അടിസ്ഥാന വിശ്വാസപ്രമാണങ്ങൾ ലംഘിക്കുന്നു.

കൾട്ടുകൾക്കെല്ലാം ബാധകമായ ഒരു സുപ്രധാന പ്രത്യേകതയാണിത്. രക്ഷയെ ബാധിക്കുന്ന ഉപദേശപ്പിശകുകൾ എല്ലാം കൾട്ടുകളും പഠിപ്പിക്കുന്നു. യഹോവ സാക്ഷികൾ, ശാബതുകാർ, മൊർമോൺ തുടങ്ങി എല്ലാ കൾട്ടുകളും ഇക്കാര്യത്തിൽ തുല്യരാണ്. ത്രിത്വനിഷേധം, പ്രവൃത്തിയാലുള്ള രക്ഷ തുടങ്ങിയവയാണ് ഇവയിൽ മുഖ്യയിനം. പ്രജാപതിക്കാരും അടിസ്ഥാന വേദോപദേശങ്ങളെ നിഷേധിക്കുന്നു. യേശു ദൈവസൃഷ്ടിയായ വെളിച്ചമാണ്, യേശുവിൽ വിശ്വസിക്കാത്തവരും പുതിയ യരുശലേമിൽ ഉണ്ടായിരിക്കും, പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു വിശ്വസിച്ചാൽ നിത്യജീവൻ പ്രാപിക്കാൻ കഴിയും, ഏകദൈവാരാധനയിൽ വിശ്വസിക്കുന്ന മതങ്ങളെല്ലാം ദൈവികമാണ് എന്നിങ്ങനെ വേദവിപരീതങ്ങളുടെ ഒരു ഘോഷയാത്രയാണ് പ്രജാപതി സംഘത്തിൽ കാണുവാൻ കഴിയുന്നത്.

6. ഇരട്ടമുഖമുള്ളവരായിരിക്കും.

കൾകൾക്കു രണ്ടു മുഖങ്ങളുണ്ട്. പൊതുജനം കാണുന്ന ഒരു മുഖവും 'ഇന്നർ സർക്കിളിൽ' ഉള്ളവർ മാത്രം കാണുന്ന രണ്ടാമത്തെ മുഖവും. നല്ല വചനപണ്ഡിതർ, ത്യാഗശീലർ, സുവിശേഷ പ്രവർത്തനനിരതർ, സ്വാഭാവശുദ്ധിയുള്ളവർ, ഭക്തർ എന്നൊക്കെ നാം കൾട്ടിലെ അംഗങ്ങളെക്കുറിച്ചു പറഞ്ഞുപോകും. പക്ഷേ നാം കാണാത്ത മുഖം ഭീകരമാണ്. കൾട്ടിലെ അംഗങ്ങളിൽ താഴേക്കിടയിലുള്ളവർപോലും യഥാർത്ഥമുഖം ഒരിക്കലും കണ്ടിട്ടുണ്ടാവില്ല. ദൈവവുമായി യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലാത്തവർ, ദൈവവചനം വിശ്വസിക്കാത്തവർ, സ്വാർത്ഥ തല്പരർ, ദ്രവ്യാഗ്രഹികൾ, വഞ്ചകർ, അഭക്തർ, അന്യദൈവാരാധകർ, സാത്താൻ സഭയുമായി ബന്ധമുള്ളവർ തുടങ്ങിയവരാണ് കൾട്ടിന്റെ നേതൃത്വത്തിലുള്ളവർ. ഇവർ സാത്താന്റെ ഏജന്റന്മാരാണ്. പ്രജാപതിക്കുണ്ടെന്നു പറയപ്പെടുന്ന ലക്ഷണങ്ങൾ വേദത്തിലുണ്ടെന്നും പ്രജാപതി തീർച്ചയായും ക്രിസ്തുവാണെന്നും അടിയുറച്ചു വിശ്വസിക്കുകയും അത് പ്രചരിപ്പിക്കയും ചെയ്യുന്ന നിഷ്ക്കളങ്കരായ വലിയൊരുകൂട്ടം സുവിശേഷകരും സാധാരണക്കാരും പ്രജാപതി സംഘത്തിന്റെ നല്ലമുഖം മാത്രമേ കണ്ടിട്ടുള്ളു. മറ്റു കൾട്ടുകളെപ്പോലെ ഇതും രഹസ്യങ്ങളുടെ കലവറയാകയാൽ ശരിയായ മുഖം അന്തർവലയത്തിലുള്ളവർക്കു മാത്രമേ അറിയൂ.

പ്രജാപതിക്കാരുടെ ഒരു ഗൂഢസംഘം തിരുവനന്തപുരം കേന്ദ്രമാക്കി പ്രവർത്തിക്കുന്നുവെന്ന് എനിക്കു വിവരം കിട്ടിയിട്ടു നാളേറെയായി. എന്നാൽ വളരെയധികം പ്രയത്നിച്ചിട്ടും അതിൽ ആരൊക്കെ അംഗങ്ങളാണെന്നോ അവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളെന്തൊക്കെയാണെന്നോ കണ്ടുപിടിക്കാൻ കഴിഞ്ഞിട്ടില്ല. പ്രജാപതിക്കാർ നാളിതുവരെ തങ്ങളുടെ രഹസ്യം സൂക്ഷിക്കുന്നതിൽ വിജയിച്ചു തന്നെ നില്ക്കുന്നു.

22-9-95-ലെ ചർച്ചയിൽ "സമാന ചിന്താഗതിക്കാരായവരുടെ ഒരു സംഘടന" ഉണ്ടാക്കുവാൻ പ്രജാപതിക്കാർ പരസ്യമായി തുനിഞ്ഞു. ഒരു പ്രസിഡന്റ്, ഒരു വൈസ് പ്രസിഡന്റ് എന്നിവരെ കണ്ടുപിടിച്ചു. പക്ഷേ സാഹചര്യത്തിന്റെ സമ്മർദ്ദം മൂലം, സെക്രട്ടറിയായി തെരഞ്ഞെടുത്തത് ബ്രദർ. പള്ളം വറുഗീസിനെയാണ്. പ്രജാപതി ഭോഷ്ക്കിനെ സർവ്വാത്മനാ എതിർക്കുന്ന ഒരു ദൈവദാസനാണദ്ദേഹം. 22-9-95 ലെ ചർച്ചയിൽ പ്രജാപതിക്കാരെ എതിർത്തവരുടെ നേതൃത്വവും അദ്ദേഹത്തിനായിരുന്നു. ജോയിന്റ് സെക്രട്ടറിയായിരിക്കുവാൻ ആരെയും ലഭിച്ചുമില്ല. ഈ സംഘടനയുടെ ഒരു മീറ്റിംഗ് 1995 ഒക്ടോബർ 14-ന് കോട്ടയത്തുവച്ച് കൂടുകയുണ്ടായി. അന്ന് എന്തൊക്കെ നടന്നെന്നറിയുവാൻ ആഗ്രഹമുള്ളവർ ബ്രദർ. പള്ളം വറുഗീസുമായി ബന്ധപ്പെടുക. അബദ്ധത്തിൽ സെക്രട്ടറിയാക്കേണ്ടിവന്ന ബ്രദർ പള്ളം വറുഗീസിനെ അന്നുതന്നെ പുറത്താക്കിയെന്നു പറഞ്ഞാൽ മതിയല്ലോ. അങ്ങനെ ഈ രണ്ടാം സംഘവും രഹസ്യങ്ങളുടെ ഇരുമ്പുമറയ്ക്കു പിന്നിലൊളിച്ചു.

പണ്ഡിത രമാബായി സ്ഥാപിച്ച മുക്തിമിഷന് പടിഞ്ഞാറേക്കര ഒരു ഡ്യൂപ്ലിക്കേറ്റ് ഉണ്ടാക്കിയിട്ടുള്ള വിവരം മുൻപ് സൂചി

പ്പിച്ചുവല്ലോ. ഇത് ഇന്ത്യയിൽ, ഇന്ത്യാ മുക്തിമിഷനാണ്. പക്ഷേ വിദേശത്ത് ഇന്റർ നാഷണൽ മുക്തിമിഷനായി വേഷം മാറുന്നു. അന്താരാഷ്ട്ര ദൈവവിശ്വാസീ സമൂഹം (International Society of Believers in one God) എന്നൊരു സംഘടന കോശി ഏബ്രഹാമിന്റേ തായിട്ടുണ്ട്. SOBIG International എന്ന ചുരുക്കപ്പേരിൽ അറിയപ്പെടുന്ന ഈ പ്രസ്ഥാനം കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ സൃഷ്ടിയാണോ, മറിച്ച് ഏതെങ്കിലും അന്തർദേശീയ സംഘടനയുടെ ഭാഗമാണോ എന്ന് ഇതുവരെ എനിക്കു മനസ്സിലായിട്ടില്ല. ഇത്തരം പ്രസ്ഥാനങ്ങളുടെ വലയിലകപ്പെടാതെ വിശ്വാസികൾ സൂക്ഷിക്കേണ്ടത് ആവശ്യമത്രേ.

7. പുതിയ ദൈവത്തെ അവതരിപ്പിക്കുന്നു

കൾട്ടുകൾ ദൈവത്തിൽ വിശ്വസിക്കുന്നതായി പ്രഖ്യാപിക്കുകയും ദൈവത്തെക്കുറിച്ച് വായ്തോരാതെ സംസാരിക്കയും ചെയ്യുമെങ്കിലും കൾട്ടിന്റെ ദൈവം ബൈബിളിലെ ത്രിയേക ദൈവമായിരിക്കില്ല. പ്രജാപതിക്കാരുടെ ദൈവം ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ ബൈബിളിലെ ദൈവമാണെന്നു തോന്നുമെങ്കിലും സൂക്ഷ്മനിരീക്ഷണത്തിൽ സത്യം പുറത്തുവരും. പ്രജാപതി, പരബ്രഹ്മം, വിരാട്, അള്ളാ, അഹൂരാമസ്താ, ബോധിസത്വൻ, തമ്മൂസ്, വിശ്വകർമ്മാവ്, ഹിരണ്യഗർഭൻ തുടങ്ങി ഏതുപേരും പ്രജാപതിക്കാരുടെ ദൈവത്തിനു ചേരും. ഇതെല്ലാം ഒരാളുടെ പേരാണ് എന്നത്രെ ഇക്കൂട്ടരുടെ നിലപാട്. പക്ഷേ ബൈബിളിലെ ദൈവം മേല്പറഞ്ഞതൊന്നുമല്ലെന്ന് വ്യക്തമാണല്ലോ.

8. നിരന്തരം മാറുന്ന ശാസ്ത്രം

ഓന്തിനെപ്പോലെ നിറംമാറുന്ന ദൈവശാസ്ത്രമാണ് കൾട്ടിന്റെ കൈയിലുള്ളത്. യഹോവ സാക്ഷികൾ, ശാബതുകാർ തുടങ്ങിയവർ എത്രവട്ടം തങ്ങളുടെ ദൈവശാസ്ത്രം മാറ്റിയെന്ന് തിട്ടമായി പറയുക വിഷമം തന്നെ. പ്രജാപതിക്കാരും ഇതുതന്നെ ചെയ്യുന്നു. ജന്മപാപമെന്നൊന്നില്ലെന്ന് 1992-ൽ കോശി ഏബ്രഹാം എഴുതി. പക്ഷേ താൻ ഇത്തരമൊരു പുസ്തകമെഴുതിയ കാര്യം തന്നെ അദ്ദേഹം ഇപ്പോൾ മിണ്ടുന്നില്ല. പ്രജാപതിയുടെ 9 ലക്ഷണം ശ്വേതാശ്വതരോപനിഷത് 6:19-ൽ ഉണ്ടെന്ന് കോശി ഏബ്രഹാം 1993 ഡിസംബറിൽ എഴുതി. പക്ഷേ താൻ അങ്ങനെ എഴുതിയിട്ടില്ലെന്ന് 1995 ഏപ്രിലിൽ അദ്ദേഹംതന്നെ മെസഞ്ചറിലെഴുതി. വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടെന്ന പല്ലവി മാറ്റിയിട്ട്, വേദത്തിൽ ദൈവമുണ്ടെന്നു

പറഞ്ഞു തുടങ്ങിയിട്ടുണ്ട്. ഗ്രീക്ക് അറിയാമെന്നു പറഞ്ഞ റസ്സൽ ഒടുവിൽ ഗ്രീക്കെന്നൊരു ഭാഷയുണ്ടെന്നറിയാമെന്നു പറഞ്ഞതുപോലെയാകും പ്രജാപതി പ്രശ്നമെന്നു തോന്നുന്നു.

9. ശക്തമായ നേതൃത്വം

നേതൃത്വം ശക്തമല്ലെങ്കിൽ കൾട്ട് വളരില്ല. റസ്സലും റൂഥർഫോർഡും നേതൃത്വം കൊടുത്തതുകൊണ്ടാണ് യഹോവാ സാക്ഷികൾ വളർന്നത്. യൂണിഫിക്കേഷൻ ചർച്ചിന്റെ ജീവാത്മാവും പരമാത്മാവും മൂന്നാണ്. ജോൺ തോമസ്സ്, ആംസ്ട്രോങ്, എഡ്ഢി, ജോസഫ് സ്മിത്ത് തുടങ്ങിയവരില്ലായിരുന്നെങ്കിൽ അവരുടെ കൾട്ടുകൾ ഉണ്ടാകില്ലായിരുന്നു.

പ്രജാപതിക്കാർക്കും ശക്തരായ നേതാക്കന്മാരുണ്ട്. കോശി ഏബ്രഹാം, പടിഞ്ഞാറേക്കര, ടൈറ്റസ് വറുഗീസ്, മാർട്ടിൻ പി.ജോസഫ്, തുടങ്ങിയവർ ചില്ലറക്കാരല്ല. കുരുടാമണ്ണിലച്ചൻ, ജെ. സി.ദേവ് തുടങ്ങിയവർ നേതൃത്വ നിരയിലെത്താനുള്ള സാദ്ധ്യതയും കാണുന്നു. അപ്രമാദിത്വമാണ് കൾട്ടുകളിലെ നേതൃത്വത്തിന്റെ മുഖമുദ്ര. നേതാവു പറയുന്നതെല്ലാം ചോദ്യം ചെയ്യാതെ വിശ്വസിക്കയും അനുസരിക്കയും ചെയ്തുകൊള്ളണം. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണ് (ആമേൻ). വരുണൻ സാത്താനാണ് (ആമേൻ). പരബ്രഹ്മം പശുക്കൂട്ടിൽ പിറന്നു (ആമേൻ). ശാസ്ത്രജ്ഞന്മാർ പുതിയ യരുശലേം കണ്ടു (ആമേൻ, ആമേൻ) ഇത്യാദി.

10. പ്രവൃത്തിയിലൂടെ രക്ഷ

യേശുവിലൂടെയുള്ള രക്ഷ, കൃപയാൽ വിശ്വാസംമൂലം ലഭിക്കുന്നതാണ്. രക്ഷിക്കപ്പെടുവാൻ, യേശുവിൽ വിശ്വസിച്ച് അവനെ രക്ഷിതാവായി സ്വീകരിക്കയേ വേണ്ടു. സ്നാനം, പരിശുദ്ധാത്മാഭിഷേകം, കൂട്ടായ്മ, അപ്പം നുറുക്ക്, പ്രാർത്ഥന, വിശുദ്ധജീവിതം തുടങ്ങിയവ രക്ഷപ്രാപിക്കുവാനുള്ള വഴിയല്ല, മറിച്ച് രക്ഷിക്കപ്പെട്ടവർ ദൈവമക്കളായതുകൊണ്ട് ചെയ്യേണ്ട കാര്യങ്ങൾ മാത്രമാണ്. മാവിൽ മാങ്ങയുണ്ടാകുന്നത് മാവായിത്തീരുവാൻ വേണ്ടിയല്ല, മാവായതുകൊണ്ടാണ്. പട്ടി കുരയ്ക്കുന്നത് പട്ടിയാകുവാൻ വേണ്ടിയല്ല, പട്ടിയായതുകൊണ്ടാണ്. നാം പാപത്തോടു വിടപറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും വിശുദ്ധജീവിതം ചെയ്യുന്നതും രക്ഷിക്കപ്പെടുവാനല്ല, രക്ഷിക്കപ്പെട്ടതുകൊണ്ടാണ്. വിശുദ്ധ ജീവതത്തിലൂടെ രക്ഷപ്രാപിക്കയല്ല, രക്ഷപ്രാപിച്ചു കഴിഞ്ഞിരിക്കയാൽ വിശുദ്ധജീവിതം ചെയ്യുകയത്രേ നാം ചെയ്യുന്നത്. രക്ഷിക്കപ്പെട്ടവൻ വിശുദ്ധജീവിതം നയി

യ്ക്കും. പ്രവൃത്തിയില്ലാത്ത വിശ്വാസം ചത്തതാണ്.

പക്ഷേ ഇതല്ല കൾട്ടുകളുടെ നിലപാട്. പ്രവൃത്തിയിലൂടെയല്ലാതെ രക്ഷപ്രാപിക്കുവാൻ കൾട്ടുകൾ ഒരു മാർഗ്ഗവും കാണുന്നില്ല. നേതൃത്വം കാട്ടുന്ന വഴിയിലൂടെ ചരിച്ച് ഒടുവിൽ രക്ഷപ്രാപിക്കുന്ന മാർഗ്ഗമാണ് കൾട്ടിന്റേത്. രക്ഷിക്കപ്പെട്ടു എന്നു പറയുന്നതിനെ കോശി ഏബ്രഹാം ശക്തിയായി എതിർക്കുന്നു. (മനുഷ്യൻ ജന്മനാ പാപിയാണോ എന്ന പുസ്തകം നോക്കുക). പുതിയ യരുശലേമിൽ കടക്കുവാനുള്ള ഏകവഴി അന്യോന്യം സ്നേഹിക്ക മാത്രമാണെന്നും അദ്ദേഹം പഠിപ്പിക്കുന്നു. (Ys: 31) നസ്രയനായ യേശുവിന്റെ പരമയാഗത്തിലൂടെ മാത്രമുള്ള വഴിയല്ല പ്രജാപതിക്കാരുടേത് എന്നു വ്യക്തം.

11. കള്ളപ്രവചനം

ഇ.ജി.വൈറ്റിന്റെ കള്ളപ്രവചനത്തിന്മേലാണ് ശാബതുകാർ നിലനില്ക്കുന്നത്. മൂണിന്റെ വെളിപ്പാടുകളില്ലെങ്കിൽ യൂണിഫിക്കേഷൻ ചർച്ച് തകർന്നുവീഴും. ഭാരത സുവിശേഷീകരണം പ്രജാപതിയിലൂടെ മാത്രമേ സാദ്ധ്യമാകു എന്ന് ചിലർക്കു വെളിപ്പാടു ലഭിച്ചതിന്റെ ഫലമാണ് പ്രജാപതിപ്രസ്ഥാനം. വേദപുസ്തകത്തിലെ ക്രിസ്തു പരാജയപ്പെട്ടിടത്ത് വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു ജയിക്കുമത്രേ. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു ദർശിക്കാൻ ബാലനു കഴിയാതെ പോയല്ലോ എന്നോർത്ത് പടിഞ്ഞാറേക്കര മെസഞ്ചറിലൂടെ പരിതപിച്ചതും ഇക്കാരണത്താലത്രേ. വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു സ്പെഷ്യൽ ദർശനമുള്ളവർക്കുമാത്രം വെളിപ്പെടുന്ന ഒരത്ഭുത ജീവിയാണ്. ഇത്തരം ദർശനം ലഭിച്ചുകഴിഞ്ഞാൽ വേദോപനിഷത്തുകളിലെമ്പാടും ക്രിസ്തുവിനെ കാണാം. പുരുഷസൂക്തത്തിലെ പുരുഷൻ, ഋഗ്വേദം 10:121-ലെ ഹിരണ്യഗർഭൻ, അശ്വമേധയാഗം, കഠോപനിഷത്തിലെ തലതിരിഞ്ഞ അരയാൽ, ഗീതയിലെ കൃഷ്ണൻ, കൽക്കിപുരാണത്തിലെ കൽക്കി തുടങ്ങിയവരൊക്കെ ക്രിസ്തുവായി രൂപം മാറും. ഇതൊക്കെ കാണാൻ ബാലനു വിധിയില്ലാതെ പോയതിൽ ദുഃഖിക്കയല്ലാതെന്തു ചെയ്യും?!

സൂക്ഷിക്കുക; ഇതു കൾട്ടാണ്

കറതീർന്ന കൾട്ടുകൾക്കുമാത്രമേ മേല്പറഞ്ഞ ലക്ഷണങ്ങളെല്ലാം ഉണ്ടായിരിക്കയുള്ളു. പ്രജാപതി പ്രസ്ഥാനത്തിന് ഇവയെല്ലാം ഉണ്ടുതാനും. ഇതിൽനിന്നും നാം ഒരു സത്യം ഗ്രഹിക്കണം. യഥാർത്ഥ പ്രജാപതിക്കാർ ഒരു കൾട്ടിലെ അംഗങ്ങളാണ്.

യഹോവസാക്ഷികൾ, ശബതുകാർ തുടങ്ങിയവരോടന്നപോലെവേണം ഇക്കൂട്ടരോടും ഇടപെടുവാൻ. പ്രജാപതിക്കാരും വിശ്വാസികളാണ്. പക്ഷേ ഇവർ വിശ്വസിക്കുന്നത് പ്രജാപതിയെന്ന ക്രിസ്തുവിനെയാണെന്നു മാത്രം. രക്ഷയെ ഗുരുതരമായി ബാധിക്കുന്ന കഠിനമായൊരു ദുരുപദേശമാണിത്. ഈ പ്രസ്ഥാനത്തിനു പിന്നിൽ സാത്താനാണ്. സത്യവിശ്വാസികളെ വഴിതെറ്റിക്കുവാൻ സാത്താൻ ഒരുക്കിയിരിക്കുന്ന ഒരു കുരുക്കാണിത്. വീണ്ടും ജനനം പ്രാപിച്ചവർ സൂക്ഷിക്കുക.

16

ഇത് ആശാസ്യമോ?

"ആത്മീയ മണ്ഡലത്തിൽ അഭിപ്രായഭിന്നതകൾ ഉണ്ടാകുക സ്വാഭാവികമാണ്. ഒരു കുടുംബത്തിലെ അംഗങ്ങൾപോലും എല്ലാ വിഷയത്തിലും ഒരേ അഭിപ്രായമുള്ളവരായിരിക്കില്ല. സഭയിലെ കാര്യം പറയേണ്ടതുമില്ല. മാനസാന്തരം, സ്നാനം, പരിശുദ്ധാത്മാഭിഷേകം തുടങ്ങിയ കാര്യങ്ങളിൽപോലും എത്രമാത്രം അഭിപ്രായങ്ങളും അഭിപ്രായഭിന്നകളുമാണുള്ളത്. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു പറയുന്നവരും സുവിശേഷഘോഷണമല്ലേ നടത്തുന്നത്. അവരുടെ പ്രവർത്തനങ്ങളിൽ കൂടിയും ചിലർ രക്ഷിക്കപ്പെടുന്നുണ്ടല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയത്തിൽ ഇത്ര ബഹളം കൂട്ടാനെന്തിരിക്കുന്നു? പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു വിശ്വസിക്കുന്നവർ അതു പ്രചരിപ്പിക്കട്ടെ. അവർ പറയുന്നതു ശരിയല്ലെന്നു തോന്നുന്നവർ വേദപുസ്തകത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനേയും പ്രസംഗിക്കട്ടെ. രണ്ടു കൂട്ടരും ക്രിസ്തുവിനെ പ്രസംഗിക്കുന്നു. അതുകൊണ്ട് രണ്ടും നല്ലതുതന്നെ. ആരും മറ്റൊരാളെ വിധിക്കരുത്. ഓരോരുത്തരും അവരവരുടെ ശുശ്രൂഷ ചെയ്യട്ടെ."

പ്രജാപതിയെ എതിർക്കാൻ തുടങ്ങിയ നാൾമുതൽ ഞാൻ കേൾക്കുന്ന സാരോപദേശങ്ങളാണിവ. അതുകൊണ്ട് ഞാൻ പ്രജാപതിയെ എന്തുകൊണ്ട് എതിർക്കുന്നുവെന്ന് വ്യക്തമാക്കുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങൾ രണ്ടുതരമുണ്ട്.

1. രക്ഷയെ ബാധിക്കാത്തവ
2. രക്ഷയെ ബാധിക്കുന്ന വേദവിപരീതങ്ങൾ

രക്ഷയെ ബാധിക്കാത്ത നിരവധി അഭിപ്രായ വ്യത്യാസങ്ങളുണ്ട്. ഉദാഹരണമായി: "കർത്താവ് മരിച്ചത് വെള്ളിയാഴ്ചയാണോ?" എന്ന ചോദ്യമെടുക്കാം. കർത്താവ് ബുധൻ, വ്യാഴം, വെള്ളി എന്നിവയിൽ ഏതു ദിവസം മരിച്ചാലും അതു നമ്മുടെ രക്ഷയെ ബാധിക്കുന്നില്ല. ഉല്പത്തി 6-ലെ ദൈവപുത്രന്മാർ ആരാണ്? ആരായാലും നമ്മുടെ രക്ഷയെ അതും ബാധിക്കുന്നില്ല. ഇത്തരത്തിലുള്ള കാര്യങ്ങൾ അത്ര ഗൗരവമായി എടുക്കേണ്ടതില്ല. ഭിന്നാഭിപ്രായമുള്ളവർ തമ്മിൽ തല്ലുന്നതിൽ കാര്യവുമില്ല.

പക്ഷേ മറ്റു ചില കാര്യങ്ങൾ അങ്ങനെയല്ല. യേശു വെറും മനുഷ്യനാണ്, രക്ഷ പ്രവൃത്തിയിലാണ്, നിത്യനരകമില്ല, യേശു അക്ഷരാർത്ഥത്തിൽ മടങ്ങിവരികയില്ല എന്നൊക്കെ പറഞ്ഞാൽ മിണ്ടാതിരിക്കാനാവുമോ? ഇതൊക്കെ രക്ഷയെ ബാധിക്കുന്ന ഉപദേശപ്പിശകുകൾ - വേദവിപരീതങ്ങൾ - തന്നെയാണ്. ഇവയെ എതിർക്കണം. എതിർത്തു തോല്പിക്കണം. വേരോടെ പിഴുതെറിയണം.

ഈ പറഞ്ഞതിൽ ഏതു ഗ്രൂപ്പിലാണ് പ്രജാപതി പ്രശ്നം ഉൾപ്പെടുന്നത്? ഇതുവരെ നാം കണ്ടതുവച്ച് ഒരു വിലയിരുത്തൽ നടത്താം.

1. അന്യദൈവത്തെ ആരാധിക്കുന്നു

പ്രജാപതിയെന്നത് വേദത്തിലെ നിരവധി ദേവന്മാരിൽ ഒരുവനാണെന്ന് നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞു. പ്രജാപതിക്കു സ്തുതിപാടുന്നവർ അന്യദൈവത്തെയാണ് ആരാധിക്കുന്നത്. അന്യദൈവാരാധന മാത്രമല്ല, അന്യദൈവത്തിന്റെ നാമം വായിലെടുക്കുന്നതുപോലും ദൈവവചനം വിലക്കുന്നു. അങ്ങനെയെങ്കിൽ പ്രജാപതി നമുക്കു സ്വീകാര്യമോ?

2. മറ്റൊരു ക്രിസ്തു

നസ്രായനായ യേശുവിനെ ക്രിസ്തുവെന്നു പ്രസംഗിക്കുന്നതും അവന്റെ യാഗത്താൽ പാപമോചനം വാഗ്ദാനം ചെയ്യുന്നതുമാണ് സുവിശേഷഘോഷണം. ജാതീയ ദേവനായ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നും അവന്റെ യാഗത്താൽ പാപമോചനം വരുമെന്നും പ്രസംഗിക്കുന്നത് സുവിശേഷഘോഷണമല്ല; മറ്റൊരു ക്രിസ്തുവിനെ പ്രസംഗിക്കുന്നതു ദൈവികമല്ല, 2 കൊരി. 11:4, ഗലാ. 1:8-9 എന്നിവ നോക്കുക.

3. നുണ പറയുന്നു

പ്രജാപതിക്ക് ഒൻപതു ലക്ഷണങ്ങളുണ്ടെന്നും അവൻ യാഗമാകുവാൻ വരുമെന്നും വേദത്തിലുണ്ടെന്നു പറയുന്നതു ശുദ്ധ

ഭോഷ്ക്കാണെന്നും നാം കണ്ടു. ഭോഷ്ക്കു പറയുന്നത് ദൈവിക മല്ല; ദൈവികമാകാൻ കഴിയുന്നതുമല്ല. ഭോഷ്ക്കിന്റെ ആത്മാവിനെ എതിർത്തേ മതിയാകു.

4. ഇതു കൾട്ടാണ്

യഹോവാ സാക്ഷികൾ, ശാബതുകാർ തുടങ്ങിയവരെ എതിർക്കണമെന്നതിൽ നമുക്ക് അഭിപ്രായ വ്യത്യാസമില്ല. അതു കൾട്ടാണെന്നതുതന്നെ കാരണം. പ്രജാപതി സംഘവും കൾട്ടാണെന്നു നാം കഴിഞ്ഞൊരദ്ധ്യായത്തിൽ കണ്ടുകഴിഞ്ഞു. മനുഷ്യരെ വഴിതെറ്റിക്കുന്ന കൾട്ടിനെ എതിർത്തു തോല്പിക്കേണ്ടതല്ലേ?

5. ദൈവവചനത്തിൽ കൂട്ടുചേർക്കുന്നു

വേദങ്ങൾ പൂർണ്ണമായോ ഭാഗീകമായോ ദൈവിക വെളിപ്പാടായി അംഗീകരിക്കാതെ പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിക്കാനാവില്ല. വസ്തുത ഇങ്ങനെയായിരിക്കെ, നമുക്കതംഗീകരിക്കുവാൻ കഴിയുമോ? ദൈവ വചനത്തിൽ കൂട്ടിച്ചേർക്കുന്നതു ദൈവീകമല്ല. അത് ആശാസ്യവുമല്ല.

സുപ്രധാനങ്ങളായ ഈ അഞ്ചു വസ്തുതകൾ അടിസ്ഥാനമാക്കി നമുക്കൊന്നു വിധിക്കാം. ഇതു ദൈവികമാണോ? അല്ലേ അല്ല. ഇതു സാത്താന്യമാണോ? പൂർണ്ണമായിട്ടും സാത്താന്യം തന്നെ. ഇത് രക്ഷയെ ബാധിക്കുന്ന വേദവിപരീതമാണോ? തീർച്ചയായും അതെ. ഇത് ആശാസ്യമാണോ? ഒരിക്കലുമല്ല.

ഞാൻ പ്രജാപതിയെ ഇത്ര കഠിനമായി എതിർക്കാൻ കാരണം ഇതാണ്. സാധുക്കളെ വഴിതെറ്റിക്കുന്ന, രക്ഷയെ ബാധിക്കുന്ന, തികച്ചും സാത്താന്യമായ ഈ അന്യദൈവാരാധന തകർക്കണം. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ല. ക്രിസ്തുവുമായി പുലബന്ധം പോലുമില്ല. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണ് എന്ന വാദം ശുദ്ധ നുണയാണ്, അസംബന്ധമാണ്. അശുദ്ധാത്മാവു ബാധിച്ച ചിലർ സാത്താന്യ പ്രേരണയാൽ പ്രചരിപ്പിക്കുന്ന വേദവിപരീതമാണിത്. ഇതിനെ സർവ്വശക്തിയും ഉപയോഗിച്ച് എതിർക്കണം. പ്രജാപതിയുടെ തലനസ്രായനായ യേശുവിന്റെ നാമത്തിൽ തകർക്കണം.

17

സംശയങ്ങൾ മറുപടികൾ

പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു പറയുന്നത് ശുദ്ധ അസംബന്ധമാണെങ്കിൽ മഹാപണ്ഡിതന്മാർ ഇതു വിശ്വസിക്കുമോ? മഹാപണ്ഡിതനായ സൈമൺസാർ ഇതു വിശ്വസിച്ചതെങ്ങനെ? പടിഞ്ഞാറേക്കരക്ക് ഡോക്ടറേറ്റ് കിട്ടിയത് ഈ വിഷയത്തിലല്ലേ? കോശി ഏബ്രഹാം അറിവില്ലാത്തവനാണോ? ചക്രപാണിക്കും അറിവില്ലേ? J.C.ദേവും, കുരുടാമണ്ണിലച്ചനും അറിവില്ലാത്തവരാണോ? വലിയ വിദ്യാഭ്യാസമില്ലാത്തവനും സംസ്കൃതമറിഞ്ഞുകൂടെന്ന് സ്വയം സമ്മതിക്കുന്നവനുമായ ഒരു ബാലൻ പറയുന്നതു വിശ്വസിക്കണമോ അതോ ഈ മഹാപണ്ഡിതന്മാർ പറയുന്നതു വിശ്വസിക്കണോ?

ചോദ്യങ്ങൾ കൊള്ളാം. ചോദ്യംപോലെതന്നെ ഉത്തരവും അല്പം വിശദമായിരിക്കട്ടെ. എല്ലാ വശങ്ങളും സ്പർശിക്കണമല്ലോ.

15-7-95 -ൽ നടന്ന ചർച്ചയിൽ ഞാൻ അവതരിപ്പിച്ച പ്രബന്ധത്തിൽ ഈ വിഷയം ചെറുതായൊന്നു തൊട്ടു. ലോകം കണ്ട തത്വജ്ഞാനികളിൽ എന്തുകൊണ്ടും ഉയർന്നു നില്ക്കുന്ന ഒരു വ്യക്തിയാണ് അരിസ്റ്റോട്ടിൽ. മഹാപണ്ഡിതൻ. അറിവിന്റെ മുത്തുകൾ വാരിവിതറിയവൻ. മഹാനായ അലക്സാണ്ടറെപ്പോലും പഠിപ്പിച്ചവൻ. ഇത്ര ഉന്നതനായ ഒരാൾക്ക് തെറ്റുപറ്റുമോ? അതും നിസ്സാരമായ ഒരു വിഷയത്തിൽ?

പക്ഷേ പറ്റി; ശരിക്കും പറ്റി. സ്ത്രീകൾക്ക് പുരുഷന്മാരേക്കാൾ പല്ലുകൾ കുറവാണ് എന്ന് ഈ മഹാൻ എഴുതിവച്ചു. ഞാൻ ഈ സംഭവം എന്റെ പ്രബന്ധത്തിൽ സൂചിപ്പിച്ചു. അദ്ധ്യക്ഷനായിരുന്ന കുരുടാമണ്ണിലച്ചൻ ഇതുകേട്ടു ചൂടായി. മഹാപണ്ഡിതനായ അരിസ്റ്റോട്ടിൽ ഇത്തരമൊരു വിഡ്ഢിത്തം പറയുകയില്ലെന്ന് ഉറപ്പിച്ചും തറപ്പിച്ചും പറഞ്ഞു. ഞാൻ എന്റെ വാദത്തിന് തെളിവു കൊടുക്കണമെന്നായി അച്ചൻ.

1980-81 കാലത്ത് കേരളാ യൂണിവേഴ്സിറ്റി B.A.- B.Sc.ഒന്നാം വർഷ വിദ്യാർത്ഥികൾക്ക് ഇംഗ്ലീഷ് ഒന്നാം പേപ്പറായി പഠിക്കാൻ കൊടുത്തിരുന്ന പുസ്തകത്തിൽ ബർട്രാണ്ട് റസ്സൽ എഴുതിയ ഒരു പാഠമുണ്ടെന്നും അതിന്റെ ആരംഭത്തിൽതന്നെ അരിസ്റ്റോട്ടിലിനു പറ്റിയ മണ്ടത്തരം ഉണ്ടെന്നും ഞാൻ പറഞ്ഞു. പണ്ഡിതന്മാർക്കു പറ്റിയ ആനമണ്ടത്തരങ്ങളെക്കുറിച്ചാണ് ആ ലേഖനം ചർച്ച ചെയ്യുന്നത്. പക്ഷേ അച്ചൻ വഴങ്ങിയില്ല. പണ്ഡിതനായ റസ്സലിന് ഇത്തരമൊരു അബദ്ധം പറ്റില്ലെന്നായി അദ്ദേഹത്തിന്റെ വാദം. ഞാൻ ഈ പാഠഭാഗം ഒരു വ്യാഴവട്ടം മുൻപ് ചിലരെ പഠിപ്പിച്ചതാണെന്നും പ്രസ്തുത പേജിന്റെ ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് താമസിയാതെ അച്ചന് അയച്ചുകൊടുക്കാമെന്നും പറഞ്ഞു. എങ്കിലും തടിതപ്പാനായി ഞാൻ ഒരടവ് എടുക്കുന്നു എന്നതിൽ കവിഞ്ഞൊന്നും അച്ചനു തോന്നിയില്ല. ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് അയച്ചുകൊടുക്കാമെന്നുള്ള എന്റെ വാഗ്ദാനം അദ്ദേഹം പുച്ഛിച്ചുതള്ളി. അതുകേട്ട് സദസ്യരിൽ ചിലർ ക്ഷോഭിച്ചു. അതോടെ അച്ചൻ തല്ക്കാലം അടങ്ങി.

ഒരാഴ്ചയ്ക്കകം ഞാൻ എന്റെ വാക്കു പാലിച്ചു. അച്ചനും, J.C.ദേവിനും മാത്രമല്ല, ചർച്ചയിൽ സംബന്ധിച്ച മറ്റു ചിലർക്കും ഞാൻ ആ ലേഖനത്തിന്റെ ആദ്യത്തെ രണ്ടു പേജുകളുടെ ഫോട്ടോസ്റ്റാറ്റ് അയച്ചുകൊടുത്തു. അതോടെ ആ പ്രശ്നം അവസാനിച്ചെന്നു ഞാൻ കരുതി. പക്ഷേ എനിയ്ക്കു തെറ്റി. 22-9-95-ലെ ചർച്ചയിൽ എനിക്ക് മിണ്ടാപ്രാണിയായി സംബന്ധിക്കുന്നതിൽ താല്പര്യമില്ലെന്നു കാണിച്ച് ഞാൻ J.C.ദേവിനയച്ച കത്തിന്റെ കോപ്പി അച്ചനും അയച്ചിരുന്നു. അതിനു മറുപടിയായി അദ്ദേഹം അയച്ച കത്തിൽ വീണ്ടും അരിസ്റ്റോട്ടിലിന്റെ പല്ല് പൊന്തിവന്നു. അത് ഇപ്രകാരമായിരുന്നു.

"സ്ത്രീകൾക്ക് 30 പല്ലാണുള്ളതെന്ന് അരിസ്റ്റോട്ടിൽ പറഞ്ഞു എന്ന താങ്കളുടെ പ്രസ്താവനയെ ഞാൻ ചോദ്യം ചെയ്തപ്പോൾ അരിസ്റ്റോട്ടിൽ പറഞ്ഞെന്ന് ബർട്രാണ്ട് റസ്സൽ പറഞ്ഞു എന്ന് താങ്കൾ തിരുത്തി. റസ്സലും അങ്ങനെ പറഞ്ഞിരിക്കാൻ ഇടയില്ലെന്ന് ഫിലോസഫി വിദ്യാർത്ഥിയായിരുന്ന ഞാൻ പറഞ്ഞു. Xerox അയച്ചു തരാമെന്ന് നിങ്ങൾ പറഞ്ഞു. ആരുടേതാണ്, ഏതു കൃതിയിൽനിന്നാണ് എന്നൊന്നും ഒരു വിവരവുമില്ലാതെ ഒരു Xerox അയയ്ക്കയും ചെയ്തു. ആ കടലാസു കഷണം വായിച്ചപ്പോൾ അതിലെ നിലവാരംതാണ ഇംഗ്ലീഷും വ്യാകരണപ്പിശകുകളും അത് റസ്സലിന്റേതല്ലെന്നും വ്യക്തമാക്കി."

മഹാപണ്ഡിതന്മാർക്കും ഹിമാലയൻ അബദ്ധങ്ങൾ പറ്റാം എന്ന് വീണ്ടും തെളിയുന്നു. മഹാപണ്ഡിതനായ കുരുടാമണ്ണില ച്ചനും ഒന്നാംതരം ഒരബദ്ധം പറ്റിയിരിക്കയാണ്. ആ പാഠഭാഗത്തിന്റെ പ്രസക്തഭാഗങ്ങൾ വായനക്കാരുടെ അറിവിലേയ്ക്ക് ഇവിടെ പകർത്തട്ടെ.

"HOW TO ESCAPE FROM INTELLECTUAL RUBBISH

To avoid the various foolish opinions to which mankind is prone, no super human genius is required. A few simple rules will keep you, not from all error, but from silly error.

If the matter is one that can be settled by observation, make the observation yourself. Aristotle could have avoided the mistake of thinking that women have fewer teeth than men, by the simple device of asking Mrs. Aristotle to keep her mouth open while he counted. He did not do so because he thought he knew. Thinking that you know when in fact you don't is a fatal mistake, to which we are all prone. I believe myself that hedgehogs eat black beetles, because I have been told that they do; but if I were to write a book on the habits of hedgehogs, I should not commit myself until I had seen one enjoying this unappetizing diet. Aristotle, however, was less cautious. Ancient and medieval authors knew all about unicorns and salamanders; not one of them thought it necessary to avoid dogmatic statements about them because he has never seen one of them."

ഇത് നിലവാരമില്ലാത്ത ഇംഗ്ലീഷാണെന്ന് അച്ചൻ പറയുന്നു. നിലവാരത്തിന് അദ്ദേഹം മാനദണ്ഡമായി സ്വീകരിച്ചിരിക്കുന്നത് എന്താണെന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. കടിച്ചാൽ പൊട്ടാത്ത വാക്കുകളോ, അനാവശ്യ വളച്ചുകെട്ടോ ആയിരിക്കാം. അതെന്തുമാകട്ടെ. ഈ ഭാഗത്ത് എന്തു വ്യാകരണപ്പിശകാണുള്ളതെന്നു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. എനിക്ക് സംസ്കൃതം അറിഞ്ഞുകൂടെങ്കിലും ഇംഗ്ലീഷ് ഒട്ടൊക്കെ അറിയാം. വളരെക്കാലമായി ഇംഗ്ലീഷ് വ്യാകരണം പഠിപ്പിക്കയും ചെയ്യുന്നു. അതുകൊണ്ട് ഈ ഭാഗത്ത് എന്തെങ്കിലും പിശകുള്ളതായി വായനക്കാരിലാരെങ്കിലും ബോദ്ധ്യപ്പെട്ടാൽ ദയവായി എനിക്കെഴുതുക.

റസ്സൽ എഴുതിയതാണോ ഈ ഭാഗമെന്നറിയാൻ ഒരു എളുപ്പവഴി പറയാം. ഏതെങ്കിലും കോളേജിലെ ഇംഗ്ലീഷ് അദ്ധ്യാപകരെ മേല്പറഞ്ഞ ഭാഗം കാണിച്ചാൽ ഇത് റസ്സലാണെഴുതിയതെന്ന് പറഞ്ഞു തരും. പക്ഷേ അച്ചൻ ഇതിനൊന്നും തുനിഞ്ഞില്ല. നിഷ്പ

ക്ഷരായിരിക്കേണ്ട അദ്ധ്യക്ഷനും മോഡറേറ്ററും പ്രജാപതിയുടെ ആത്മാവ് ആവേശിച്ചവരെപ്പോലെ, നിർലജ്ജം ഉറഞ്ഞുതുള്ളിയ ദയനീയ രംഗമായിരുന്നല്ലോ 15-7-95 -ലെ ചർച്ചയിൽ കണ്ടത്. പക്ഷവാദഭ്രാന്തു പിടിച്ചതുമൂലം മഹാപണ്ഡിതനായ അച്ചന്റെ ബുദ്ധിയും അറിവും ദുർബലമായതാണോ അതോ അദ്ദേഹത്തിന്റെ പാണ്ഡിത്യം മറ്റ് പ്രജാപതി ശിങ്കങ്ങളുടെ പാണ്ഡിത്യം പോലെ ശുദ്ധ കാപട്യമായതുകൊണ്ടാണോ ഇത്തരമൊരു പുലിവാലിൽ അദ്ദേഹം പിടിക്കാനിടയായതെന്നേ ഇനിയും അറിയാനുള്ളു. കാരണമെന്തു തന്നെയായാലും പണ്ഡിതന്മാർക്കും ഒന്നാംതരം കിണ്ടം പിണയാമെന്ന് ഈ സംഭവം തെളിയിക്കുന്നു.

സൈമൺസാർ പണ്ഡിതനായിരുന്നെങ്കിലും പരിശുദ്ധാത്മസ്നാനത്തിന്റെ പ്രശ്നത്തിൽ ശരിക്കും തെറ്റുപറ്റി. പ്രജാപതി പ്രശ്നത്തിലും സംഭവിച്ചതതുതന്നെ. സൈമൺസാറും മറ്റും പറഞ്ഞതെല്ലാം സത്യമാണെന്നു ധരിച്ച് ഗവേഷണത്തിനിറങ്ങിയതാണ് പടിഞ്ഞാറേക്കരക്കു പറ്റിയ തെറ്റ്. "ഒരുത്തനെത്തന്നെ നിനച്ചിരുന്നാൽ വരുന്നതെല്ലാം അവനെന്നു തോന്നും" എന്നു പറഞ്ഞതുപോലെയായി തുടർന്നുള്ള കാര്യങ്ങൾ. വേദത്തിലാകെ പ്രജാപതി നിറഞ്ഞുനില്ക്കുന്നു. പ്രജാപതിക്ക് ക്രിസ്തുവിന്റെ അതേ ഛായ. തലയിൽ മുൾമുടിപോലെയെന്തോ ഉള്ളതുപോലൊരു തോന്നൽ. കണ്ണുകൾ ചുവന്നിരിക്കുന്നത് സോമരസം കുടിച്ചതുകൊണ്ടാകാം. കൈകാലുകളിൽ ആണിപ്പാടുണ്ടെന്നു തോന്നുന്നു. വസ്ത്രം അശ്ശേഷമില്ല, ആരോ പകുത്തെടുത്തതാണ്. ഇവൻ കന്യകയിൽനിന്നും ജനിച്ചതാകാനേ വഴിയുള്ളു. അങ്ങനെയെഴുതി. തോന്നിയതെല്ലാം എഴുതി. പ്രബന്ധമുണ്ടാക്കി. വേദമെന്നത് അങ്ങാടിമരുന്നോ പച്ചമരുന്നോ എന്നറിഞ്ഞുകൂടാത്ത സായിപ്പിന്റെ കൈയിൽ പ്രബന്ധം കൊടുത്തു. സായിപ്പന്മാർ ആകെ വണ്ടറടിച്ചു. ഉടൻകൊടുത്തു ഒരു ഡോക്ടറേറ്റ്.

കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ കാര്യമാണ് അതിലും വിചിത്രം. പടിഞ്ഞാറേക്കര, തനിക്ക് ഏതെല്ലാം ഡിഗ്രിയുണ്ടെന്നും അവ എവിടെ നിന്നെല്ലാം കിട്ടിയെന്നും തുറന്നു സമ്മതിക്കുന്നുണ്ട്. പക്ഷേ കോശി ഏബ്രഹാം ഇക്കാര്യത്തിൽ മൗനവ്രതത്തിലാണ്. 1995-ന് മുൻപ് അദ്ദേഹം വെറും കോശി ഏബ്രഹാമായിരുന്നു. പക്ഷേ "പ്രജാപതിയാഗമെന്ന ക്രൂശീകരണം" പുറത്തുവന്നപ്പോൾ അദ്ദേഹം ഡോക്ടറായി അവതരിച്ചിരിക്കുന്നു. "സംഭവാമി യുഗേ യുഗേ" എന്ന

ല്ലാതെന്തു പറയാൻ! പി.സി.കുര്യൻ എന്നൊരു കള്ളൻ എഴുതി കൊടുത്തതാണ് ഈ ചുമ്മാ ഡോ എന്ന് പിന്നീടറിഞ്ഞു.

പ്രിയ വായനക്കാരേ, വഞ്ചിക്കപ്പെടരുത്. പണ്ഡിതന്മാർക്ക് അബദ്ധം പറ്റുകയില്ലെന്നു ധരിക്കരുത്. മഹാപണ്ഡിതനായ കുരുടാമണ്ണിലച്ചൻ ശിശുസ്നാനമെന്ന ശുദ്ധ അസംബന്ധം പഠിപ്പിക്കുന്നില്ലേ? ഇന്നും അച്ചനായിത്തന്നെ ഇരിയ്ക്കുന്നില്ലേ? മഹാത്മാ ഗാന്ധിക്ക് യേശുവിൽ വിശ്വസിക്കുവാൻ കഴിഞ്ഞില്ലല്ലോ. ജ്ഞാനികളിൽ ജ്ഞാനിയായ ശലോമോൻ അന്യദൈവാരാധനയിൽ വീണുപോയില്ലേ? ഇതൊക്കെ നമുക്കൊരു പാഠമാണ്. പണ്ഡിതന്മാർക്കും അബദ്ധം പറ്റാം. അതുകൊണ്ട് ഒന്നും കണ്ണടച്ചു വിശ്വസിക്കരുത്. എല്ലാം ശോധന ചെയ്ത് നല്ലതു മുറുകെ പിടിക്കുക.

"ക്രിസ്തുവിനെ അറിയാത്ത ഹിന്ദുവിനെ ക്രിസ്തുവിന് മനസ്സിലാക്കിക്കൊടുക്കാൻ പരതിയപ്പോൾ നാം കണ്ടെത്തിയ ഒരപൂർവ്വമുത്താണ് പ്രജാപതി. ആ പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവായ് താദാത്മ്യം ചെയ്തപ്പോഴോ ഇതാ വേദങ്ങളിലും ക്രിസ്തു പിറവിയെക്കുറിച്ച് പ്രവചനങ്ങൾ" ജെയ്സൻ ജോസഫ് അങ്കമാലി മെസഞ്ചർ വാരികയിലെഴുതുന്നു. (1995 ജൂലൈ 3) "ഓരോരുത്തരിലും ഓരോ പ്രതീക്ഷയ്ക്കായ് രക്ഷകൻ അവരോധിക്കപ്പെട്ടിരുന്നു. ആ രക്ഷകനെ ദർശിക്കാൻ കഴിഞ്ഞവരാണ് ഋഷിവര്യർ. അതുകൊണ്ടാണ് അവർ പ്രജാപതിയെക്കുറിച്ച് പ്രതിപാദിച്ചതും. അവർ തങ്ങളുടെ ജനതയ്ക്ക് ആ രക്ഷകൻ എങ്ങനെയുള്ളവൻ ആയിരിക്കും എന്നു വിശദീകരിക്കുന്നു. നാം വേദങ്ങളിലേയ്ക്ക് കടന്നു ചെല്ലുമ്പോൾ കാണാനായതോ ആ വിശദീകരണങ്ങളെല്ലാം സമന്വയിപ്പിക്കുന്ന ക്രിസ്തു തമ്പുരാനേയും."

പാവം ചെയ്സൺ! പ്രജാപതിക്കാർ പറഞ്ഞതെല്ലാം വേദത്തിലുണ്ടെന്നു ധരിച്ചുവശായ ഒരു നിഷ്ക്കളങ്കൻ!? ഇദ്ദേഹം വേദം കണ്ടിട്ടുകൂടിയില്ലെന്നു തീർച്ച. അല്ലെങ്കിൽ ഋഷിമാർ പ്രജാപതിയെ രക്ഷകനായി കണ്ടെന്നും അവന്റെ ലക്ഷണങ്ങളെല്ലാം വിശദീകരിച്ചെന്നും മറ്റും പറയുമോ? ഇങ്ങനെയൊന്നും വേദത്തിലില്ലെന്നു നാം കണ്ടു കഴിഞ്ഞല്ലോ. ജെയ്സനും ജെയ്സനേപ്പോലെയുള്ളവരും എന്തു ചെയ്യണമെന്നു പറയാം. വേദങ്ങളും ഉപനിഷത്തുകളും മറ്റും നല്ല വായനാശാലകളിൽ ഉണ്ടാകും. ഇവ എടുത്ത് വായിക്കണം. അപ്പോൾ മനസ്സിലാകും ബാലൻ പറഞ്ഞത് സത്യമായിരുന്നു എന്ന്. അഥവാ, നിങ്ങളിലാരെങ്കിലും വേദത്തിലെ ക്രിസ്തു

വിനെ കണ്ടെത്തിയെങ്കിൽ എന്നെ വിവരം അറിയിക്കണം. എനിക്കും ആ അത്ഭുത ജീവിയെ ഒന്നു കാണാൻ ആഗ്രഹമുണ്ട്.

"വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവില്ലെങ്കിൽ ക്രിസ്തുവിന്റെ ജനനം കാണാൻ ഭാരതത്തിൽനിന്നും പോയ ഋഷിമാർ ബാലൻ മാഷിന്റെ കയ്യിലുള്ള ദേവീ ഭാഗവതം വായിച്ച് ലഭിച്ച അറിവു നിമിത്തമാണോ ബേദ്ലഹേം വരെ പോയത് എന്നു വെളിപ്പെടുത്തണം" സജി ലൂക്കോസ് - പഴവങ്ങാടി. (മെസഞ്ചർ - 1995 ജൂൺ 12). പ്രിയ സജീ, ചൂടാകാതെ. ക്രിസ്തുവിനെ കാണാൻ പോയവർ ഋഷിമാരാണെന്നും അവർ ഭാരതീയരായിരുന്നുവെന്നും സജി എങ്ങനെയറിഞ്ഞു എന്ന് ആദ്യമായി പറയൂ. എന്റെ ബൈബിളിൽ അങ്ങനെയൊന്നും ഇല്ലല്ലോ സജീ! വാദത്തിനുവേണ്ടി ഇതൊക്കെ അങ്ങു സമ്മതിച്ചേക്കാം ഇനി അടുത്ത പ്രശ്നം.

ഇവർ എന്റെ കൈയ്യിലുള്ള ദേവീ ഭാഗവതം അവർ തീർച്ചയായും വായിച്ചിരിക്കില്ല. പക്ഷേ ദേവീ ഭാഗവതം മാത്രമല്ല വേദങ്ങളും എന്റെ കൈവശമുണ്ട്. ഇവർ വേദത്തിലെ ഏതു ഭാഗം വായിച്ചാണ് യേശു ബേത്ലഹേമിൽ ജനിച്ച വിവരം അറിഞ്ഞതെന്നു സജി വ്യക്തമാക്കണം. പടപ്പിൽ തല്ലരുത്.

"സകല ജനത്തിനുമുണ്ടാകുവാനുള്ള രക്ഷയായി ജനിച്ച ക്രിസ്തു ക്രിസ്ത്യാനിയുടെയല്ല, ജാതികളുടെ രക്ഷകനായിരുന്നു എന്നും ഈ രക്ഷകൻ ജാതികളുടെ ഗ്രന്ഥങ്ങളിൽ എഴുതപ്പെട്ടിരിക്കുന്നവനാണെന്നും മനസ്സിലാക്കുവാൻ പ്രബന്ധകാരന് സംസ്കാരമില്ലാതെ പോയത് കഷ്ടംതന്നെ," സജി തുടരുന്നു.

ക്രിസ്തു ക്രിസ്ത്യാനികളുടെ രക്ഷകനല്ല എന്നത് എനിക്ക് ഒരു പുതിയ അറിവാണ്. ഇതു മനസ്സിലാക്കാനുള്ള സംസ്കാരം എനിക്കുണ്ടാകാത്തതിനാൽ ഞാൻ സന്തോഷിക്കുന്നു. യേശു എന്റെ രക്ഷകനാണെന്ന് എനിക്കറിയാം. തല്ക്കാലം അത്രയും സംസ്കാരം മതി. ജാതികളുടെ ഗ്രന്ഥത്തിൽ ക്രിസ്തുവിനെക്കുറിച്ച് എഴുതിയിരിക്കുന്നത് ഞാൻ ഇതുവരെ കണ്ടിട്ടില്ല. അതുകൊണ്ട് ഇതുവരെ ഭോഷ്ക്കു പറയുന്ന സംസ്കാരവും ഉണ്ടായിട്ടില്ല.

"ലൂക്കോസ്. 9:49 -ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന ക്രിസ്തുവിന്റെ നാമത്തിൽ ഭൂതങ്ങളെ പുറത്താക്കുകയും സുവിശേഷം അറിയിക്കുകയും ചെയ്യുന്ന ഒരുത്തൻ ആരായിരുന്നുവെന്ന് പ്രബന്ധകാരനു പറയാമോ?" സുല്ല്! ഇക്കാര്യത്തിൽ ഞാൻ തോറ്റിരിക്കുന്നു. സജിക്ക് ലോത്തിന്റെ ഭാര്യയുടെ പേര് പറയാമോ? നരകത്തിൽ പോയ

ധനവാന്റെ പേരു പറയാമോ? പ്രിയ സജീ, ഇതൊക്കെ നമ്മൾ അറിയണമെന്ന് ദൈവാത്മാവാഗ്രഹിച്ചിരുന്നെങ്കിൽ അതൊക്കെ ബൈബിളിൽ എഴുതി വയ്ക്കുമായിരുന്നു. മേല്പറഞ്ഞ ശിഷ്യൻ വിശ്വാമിത്രനായിരുന്നെന്ന് ഏതോ ഒരു വിഡ്ഢി ഒരിക്കൽ പറഞ്ഞു. അത് സത്യമാണെന്നു സജി വിശ്വസിച്ചുപോയി. ഇത്രേയുള്ളു പ്രശ്നം. സജി ബൈബിൾ പഠിക്കണം. അപ്പോൾ ഇത്തരം 'വണക്കമാസപ്പുതുമകൾ' കേട്ട് വിഡ്ഢിവേഷം കെട്ടുന്നതു നിർത്തും.

"പുസ്തകച്ചുരുളുകളിൽ എന്നെക്കുറിച്ച് എഴുതിയിരിക്കുന്നു എന്ന് സങ്കീ. 40:7 -ൽ പറഞ്ഞിരിക്കുന്ന 'ഞാൻ' ആരാണെന്നും പുസ്തകച്ചുരുൾ ഏതെല്ലാമാണെന്നും പ്രബന്ധകാരനു വിശദീകരിക്കാമോ?" തീർച്ചയായും വിശദീകരിക്കാം. കാരണം ഇത് ബൈബിളിൽ ഉള്ള കാര്യമാണ്. ഈ ഭാഗത്തിന്റെ വിശദീകരണമറിയുവാൻ സജി ലൂക്കോ. 24:25-27; എബ്രാ. 10:1-18 എന്നിവ നോക്കുക. 'ഞാൻ' യേശു ക്രിസ്തുവാണ്, പുസ്തകച്ചുരുൾ പഴയനിയമവും. ബൈബിൾ കൊണ്ടുതന്നെ ബൈബിൾ വ്യാഖ്യാനിച്ചാൽ പ്രജാപതിപ്രശ്നം അവസാനിപ്പിക്കാം സജീ.

"ആദ്യജാതൻ ബലികഴിക്കപ്പെടണം എന്ന ആശയം ഏതു ജാതിയിൽ ആരംഭിച്ചു എന്ന് മാഷിന് തെളിയിച്ചു തരാമോ? ദേവീ ഭാഗവതത്തിൽ ഇതൊന്നും കണ്ടുകിട്ടുകയില്ല. പരിശ്രമിച്ചു നോക്കൂ."

ശരിയാണു സജീ. ഇതൊന്നും ദേവീഭാഗവതത്തിലില്ല. വേദങ്ങളിലോ, ഏതെങ്കിലും ഹൈന്ദവ ഗ്രന്ഥങ്ങളിലോ ഇല്ല. പക്ഷേ ന്യായപ്രമാണത്തിൽ ഇതിനോടു സാമ്യമുള്ള ചില ആശയങ്ങൾ ഞാൻ കണ്ടിട്ടുണ്ടുതാനും.

"യോവേൽ പ്രവചനത്തിന്റെ പൂർത്തീകരണമായി പരിശുദ്ധാത്മാവിന്റെ ശക്തമായ പ്രവർത്തനങ്ങൾ അലതല്ലുന്ന കരിസ്മാറ്റിക് പ്രവർത്തന മുന്നേറ്റം കണ്ട് നട്ടെല്ലു തകർന്ന ചത്ത വിശ്വാസികളുടെ വിലാപഗീതമായി മെസഞ്ചറിലെ പ്രബന്ധത്തെ മനസ്സിലാക്കാം." സജിക്കെന്തു പറ്റി? ഒറ്റ വാചകത്തിൽ ഇത്രമാത്രം മണ്ടത്തരം പറയുവാൻ ഇടയായതിൽ ദുഃഖമുണ്ട്. എന്തെങ്കിലും കണ്ടാൽ നട്ടെല്ലു തകരുമോ സജീ? ചത്തവൻ വിലപിക്കുമോ? യോവേൽ പറഞ്ഞതും പ്രജാപതി പ്രശ്നവും തമ്മിൽ എന്തു ബന്ധം?

പോട്ടയിലും മറ്റും ഒരാൾ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു പ്രസംഗിക്കുന്നുണ്ട്. ഈ വിഷയം മറ്റൊരദ്ധ്യായത്തിൽ വിശദീകരിക്കുന്നുണ്ട്. എങ്കിലും പ്രജാപതി പ്രസംഗവും കരിസ്മാറ്റിക്കും

തമ്മിൽ എന്തെങ്കിലും ബന്ധമുള്ളതായി സ്വബോധമുള്ളവർ പറയുകയില്ല. എന്തെങ്കിലുമൊക്കെ പറഞ്ഞ് ഹിന്ദുക്കളെ കബളിപ്പിച്ച് മാമ്മോദീസാമുക്കി മതം മാറ്റാൻ ഇറങ്ങിപ്പുറപ്പെട്ടിരിക്കുന്ന കുറെ പാതിരിമാർ പ്രജാപതി പ്രസംഗത്തെ പ്രോത്സാഹിപ്പിക്കുന്നുമുണ്ട്. ഇതൊക്കെയാണ് കരിസ്മാറ്റിക്ക് എന്നു ധരിച്ചു വശായതാണ് സജിക്കുപറ്റിയ തെറ്റ്.

കത്തോലിക്കാ സഭയിൽ കരിസ്മാറ്റിക്ക് നവീകരണമുണ്ടായാൽ എനിക്കു സന്തോഷമേയുള്ളു. ഹല്ലേലുയ്യായും സ്തോത്രവും പറയാൻ ഇന്നു കത്തോലിക്കർക്കു കഴിയുന്നത് ചെറിയൊരു കാര്യമല്ല. കരംകെട്ടിയ രസീതും നൂറുരൂപാ നോട്ടും മറ്റും ഭദ്രമായി സൂക്ഷിച്ചു വയ്ക്കുവാൻ പണ്ട് ഉപയോഗിച്ചിരുന്ന ബൈബിൾ കത്തോലിക്കർ വായിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയത് കരിസ്മാറ്റിക് വന്നതിനുശേഷമാണ്. അനേകർ സത്യം മനസ്സിലാക്കിക്കഴിഞ്ഞു. കത്തോലിക്കാ സഭയിൽനിന്നും സുവിശേഷവിഹിത സഭകളിലേക്ക് ശക്തമായൊരൊഴുക്കുതന്നെ ഇന്നുണ്ട്. ഞാൻ ഇതിലെല്ലാം സന്തോഷിക്കുന്നു സജീ.

സജിക്കു മാത്രമല്ല, എന്റെ പ്രബന്ധത്തിനെതിരായി പ്രതികരിച്ച പലർക്കും 'വിദ്വാന്മാർ' ഒരു ഇടർച്ചക്കല്ലായി അനുഭവപ്പെട്ടു എന്നു കാണുന്നതിൽ ആ കാര്യവും വിശദീകരിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു. വിദ്വാന്മാർ എത്രപേരുണ്ടായിരുന്നു? അറിഞ്ഞുകൂടാ. ബഹുവചന പ്രയോഗമുള്ളതിനാൽ ഒന്നിലധികമുണ്ടായിരുന്നു എന്നുറപ്പ്. മൂന്നു സമ്മാനങ്ങൾ കൊണ്ടുവന്നതുകൊണ്ട് മൂന്നുപേരായിരന്നു എന്നു ചിലർ പറയുന്നു. ശരിയോ തെറ്റോ ആകാം. ഇവരുടെ പേരെന്ത്? അറിഞ്ഞു കൂടാ.

യേശു ജനിച്ച അന്നു രാത്രിയിലാണ് ഇവർ എത്തിയതെന്നു ബൈബിളിലില്ല. പല മാസങ്ങൾ കഴിഞ്ഞിരിക്കാം. അവർ യേശുവിനെ കണ്ടത് പുല്ക്കൂട്ടിലല്ല, ഒരു വീട്ടിലാണ്. യേശുവിന് പാർക്കാൻ ഏതോ വീട്ടിൽ ഇടംകിട്ടിക്കഴിഞ്ഞായിരുന്നു വിദ്വാന്മാർ വന്നത്.

അവർ കണ്ടത് യഥാർത്ഥ നക്ഷത്രമല്ല എന്നതും സത്യം തന്നെ. കാരണം, നക്ഷത്രങ്ങൾ ഒരു ദിവസംകൊണ്ട് ഉണ്ടാകയോ നശിക്കയോ ചെയ്യുന്നില്ല. മാത്രമല്ല, യഥാർത്ഥ നക്ഷത്രം പ്രകാശവേഗത്തിൽ സഞ്ചരിച്ചാലും നമുക്കതു തിരിച്ചറിയാനാവില്ല. വിദ്വാന്മാർക്ക് വഴികാട്ടിയ നക്ഷത്രം ഒരു ദൂതനായിരിക്കാനാണു സാദ്ധ്യ

ത. ദൂതന്മാരെ നക്ഷത്രങ്ങൾ എന്നു വിളിച്ചിട്ടുണ്ട്. ഇയ്യോ. 38?6.

വിദ്വാന്മാർ എന്ന് തർജ്ജമ ചെയ്തിരിക്കുന്ന വാക്ക് 'മാഗി' (Magi) എന്നാണ്. ഈ വാക്കിൽനിന്നാണ് മാജിക്ക് എന്ന വാക്കുണ്ടായത്. ആരാണ് മാഗി? ഹെറോഡോട്ടസ് (1:101, 132) ഇതിനുത്തരം തരുന്നു. പേർഷ്യൻ ആധിപത്യം തകർക്കുന്നതിൽ പരാജയപ്പെട്ട ഒരു കൂട്ടം മീഡുകൾ (മേദ്യർ) രാഷ്ട്രീയം പൂർണ്ണമായി ഉപേക്ഷിച്ച് ആത്മീയതയിലേക്കു തിരിഞ്ഞു. യിസ്രായേലിലെ ലേവി ഗോത്രക്കാരെപ്പോലെയായിരുന്നു ഇവർ എന്നു പയാം. ഇവരായിരുന്നു പേർഷ്യയിലെ പുരോഹിതന്മാർ ഇവരെക്കൂടാതെ ഒരു യാഗവും നടത്തിയിരുന്നില്ല.

പില്ക്കാലത്ത് ഇവരിൽ പലരും വെറും മന്ത്രവാദികളായി അധഃപതിച്ചു. എലീമാസ് (പ്രവൃ. 13:6-8) സൈമൺ മാഗസ് (പ്രവൃ. 8:9-11) തുടങ്ങിയവർ ഇത്തരത്തിലുള്ളവരായിരുന്നു. എന്നാൽ യാതൊരുവിധ ദുരാചാരങ്ങളുമില്ലാതെ വിശുദ്ധ ജീവിതം നയിച്ചുവന്നിരുന്നവരും ഇവരുടെ കൂട്ടത്തിലുണ്ടായിരുന്നു. മാത്രമല്ല, ഇവർക്ക് പഞ്ചഗ്രന്ഥങ്ങളുമായി പരിചയപ്പെടുവാൻ അവസരവും ലഭിച്ചു. (2 രാജാ. 17:6) അശ്ശൂർ രാജാവ് ശമര്യയിലെ യിസ്രായേല്യരെ മേദ്യരുടെ ഇടയിൽ കൊണ്ടുവന്നു പാർപ്പിച്ചു. ഇവരിൽ നിന്നത്രേ വിജ്ഞാനദാഹികളായ മാഗി പഞ്ചഗ്രന്ഥങ്ങൾ പഠിച്ചത്.

ആകാശത്തിലെ നക്ഷത്രങ്ങളെ നിരന്തരം പഠനവിധേയമാക്കിക്കൊണ്ടിരുന്ന മാഗി ഒരു രാത്രിയിൽ പുതിയൊരു നക്ഷത്രം കണ്ടു. നക്ഷത്രങ്ങൾ ഇങ്ങനെ ഉണ്ടാകുക സ്വാഭാവികമല്ലെന്നറിഞ്ഞിരുന്ന മാഗിക് സംഖ്യ. 24:17 ഓർമ്മയിലെത്തി. "യാക്കോബിൽനിന്നൊരു നക്ഷത്രമുദിക്കും; യിസ്രായേലിൽനിന്നൊരു ചെങ്കോൽ ഉയരും" എന്നാണ് ബിലയാം പറഞ്ഞത്. പുതുതായി ഒരു നക്ഷത്രം കണ്ടപ്പോൾ അത് യിസ്രയേലിൽ നിന്നുയരുന്ന ചെങ്കോലിന്റെ അടയാളമായി മാഗി മനസ്സിലാക്കി. അങ്ങനെ അവർ യെഹൂദന്മാരുടെ രാജാവായി പിറന്നവനെ തേടിയിറങ്ങി.

മേദ്യദേശം പാലസ്റ്റീനു കിഴക്കാണ്. അതുകൊണ്ടാണ് ഇവരെ കിഴക്കുനിന്നും വന്ന വിദ്വാന്മാർ എന്നു വിളിക്കുന്നത്. ഇവർ കണ്ട നക്ഷത്രം Mesori ആണെന്നും ചിലർക്ക് അഭിപ്രായമുണ്ട്. Mesori എന്ന വാക്കിന് the Birth of a Prince (രാജകുമാരന്റെ ജനനം) എന്നർത്ഥമുണ്ടുതാനും.

മാഗി എന്നൊരു കൂട്ടം വിദ്വാന്മാരോ ഋഷിമാരോ ഒരിക്കലും

ഇന്ത്യയിൽ ഇല്ലായിരുന്നു. അങ്ങനെയിരിക്കെ ഇവർ ഇന്ത്യാക്കാരാണെന്നു പറയുന്നതിൽ അർത്ഥമില്ല. ഇവർ വേദത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനെ കണ്ടാണ് ബേത്‌ലഹേമിൽ എത്തിയെന്നു പറയുന്നതും ശുദ്ധ അസംബന്ധമാണ്. കാരണം, വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവില്ല.

എന്തെങ്കിലും പുതുമ, മുൻപും പിൻപും നോക്കാതെ വിളിച്ചു പറഞ്ഞ് മിടുക്കുകളിക്കുക ചിലർക്കു പതിവാണ്. കുറെ മണ്ടന്മാർ അതെല്ലാം അപ്പടി വെട്ടി വിഴുങ്ങിക്കളയും. സജിക്കും കൂട്ടർക്കും പറ്റിയത് ഇതുതന്നെ. അന്നത്തെ വിദ്വാന്മാർ നക്ഷത്രം കാണിച്ചു കൊടുത്ത വഴിയേ പോകാതെ രാജകൊട്ടാരത്തിൽ യേശുവിനെ അന്വേഷിച്ചു. അത് അനേക ശിശുക്കളുടെ മരണത്തിനിടയാക്കി. അതുപോലെ ഇന്നും കുറെ ലക്ഷ്യം തെറ്റിയ വിദ്വാന്മാർ വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവിനെ തേടുകയാണ്. കൈയിൽ കിട്ടിയ വിദൂഷകനെ വേഷം കെട്ടിച്ച് ക്രിസ്തുവാക്കി അവതരിപ്പിക്കയാണ്. ഇക്കൂട്ടർ അനേക ആത്മീയ ശിശുക്കളുടെ മരണത്തിനിടയാക്കും. ആട്ടിൻ കാഷ്ഠവും കൂർക്കയും തിരിച്ചറിയാനാവാത്ത അനേകർ ഈ വിദ്വാന്മാർ മൂലം കഷ്ടത്തിലായിരിക്കയാണ്.

"ദൈവം പണ്ട് ഭാഗമായിട്ടും വിവിധമായിട്ടും പ്രവാചകന്മാർ മുഖാന്തരം പിതാക്കന്മാരോട് അരുളിച്ചെയ്തു" എന്ന് എബ്രാ. 1:1 -ൽ പറയുന്നല്ലോ. അതിൽനിന്നും വേദങ്ങൾ ദൈവവനമാണെന്നു തെളിയുന്നില്ലേ?

എബ്രാ. 1:1 വായിച്ചിട്ട് നിർത്തിക്കളഞ്ഞതാണ് കുഴപ്പമായത്. ആ ലേഖനം മുഴുവൻ വായിച്ചുനോക്കൂ. അപ്പോൾ മനസ്സിലാകും ദൈവം ഭാഗം ഭാഗമായി അരുളിച്ചെയ്തത് പഴയനിയമ ഭാഗങ്ങൾ മാത്രമാണെന്ന്. കൂടാതെ, എബ്രായരുടെ പിതാക്കന്മാരോട് അരുളിച്ചെയ്ത കാര്യമാണ് ഇവിടെ പറയുന്നതും. അത് വേദമല്ലല്ലോ. പഴയ നിയമത്തെക്കുറിച്ചല്ലാതെ മറ്റെന്തെങ്കിലും മതഗ്രന്ഥത്തെക്കുറിച്ച് ഈ ലേഖനത്തിൽ സൂചനപോലുമില്ല. വേദത്തെ ബൈബിളുമായി കൂട്ടിക്കുഴയ്ക്കുവാൻ ഒരുമ്പെട്ടിറങ്ങിയിരിക്കുന്ന ചില കുബുദ്ധികൾ അറിവില്ലാത്തവരെ കബളിപ്പിക്കുവാൻ ഈ ഭാഗവും ഉപയോഗിക്കുന്നുവെന്നേയുള്ളു.

"പ്രജാപതി പ്രസംഗം കേട്ടും ഈ വിഷയത്തെക്കുറിച്ചെഴുതിയ പുസ്തകം വായിച്ചും അനേക ഹിന്ദുക്കൾ ക്രിസ്ത്യാനികളാകുന്നുണ്ടല്ലോ. അതു നല്ല കാര്യമല്ലേ?" ലക്ഷ്യം ശരിയാണെങ്കിൽ മാർഗ്ഗത്തെക്കുറിച്ചു വിചാരപ്പെടേണ്ട എന്ന് പഠിപ്പിക്കുന്നവരുണ്ട്.

പക്ഷേ അതല്ല ക്രിസ്തീയ മാർഗ്ഗം. നമുക്കു ലക്ഷ്യം മാത്രമല്ല, മാർഗ്ഗവും വിശുദ്ധമായിരിക്കണം. നുണ പറഞ്ഞു വഞ്ചിച്ച് ആരേയും ക്രിസ്ത്യാനിയാക്കരുത്. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു ധരിച്ച് ക്രിസ്ത്യാനികളായ ഹിന്ദുക്കൾ പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ലെന്ന സത്യം എന്നെങ്കിലും മനസ്സിലാക്കാതിരിക്കില്ല. ഇതു സംഭവിക്കുമ്പോൾ എന്താകും ഭവിഷ്യത്ത് എന്നു ചിന്തിച്ചിട്ടുണ്ടോ? യേശുവിനെ ക്രിസ്തുവായി സ്വീകരിച്ച് രക്ഷിക്കപ്പെടുന്നവർ ഇത്തരം അബദ്ധങ്ങളിലൊന്നും ചെന്നു ചാടുകയില്ല. ക്രിസ്തുവാകുന്ന പാറമേൽ അടിസ്ഥാനമിട്ടു വീടു പണിയുന്ന ബുദ്ധിയുള്ളവരെപ്പോലെയാകാം നമുക്കും. പ്രജാപതിയാകുന്ന മണലിന്മേൽ പണിയുന്ന വീടുകൾ പ്രതികൂല കാലാവസ്ഥയിൽ തകർന്നുവീഴും.

എല്ലാറ്റിലും ഉപരിയായ മറ്റൊരു പ്രശ്നവും ഇവിടെയുണ്ട്. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു വിശ്വസിച്ചാൽ രക്ഷിക്കപ്പെടുകയില്ല. പ്രജാപതിയാഗത്തിലല്ല, നസ്രായനായ യേശുവിന്റെ കാൽവറിയാഗത്തിലത്രെ രക്ഷയുള്ളത്. ഈ കാരണത്താലും പ്രജാപതി പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കേണ്ടിയിരിക്കുന്നു.

"പ്രജാപതിയെക്കുറിച്ചു പ്രസംഗിക്കുമ്പോഴും ആളാംപ്രതി വേലയിൽ ഈ വിഷയം പറയുമ്പോഴും അനേക ഹിന്ദുക്കൾ ശ്രദ്ധയോടെ കേൾക്കുകയും കൂടുതൽ അറിയുവാൻ താല്പര്യം കാട്ടുകയും ചെയ്യുന്നുണ്ടല്ലോ."

മിക്ക ഹിന്ദുക്കൾക്കും ഹൈന്ദവ മതഗ്രന്ഥങ്ങളക്കുറിച്ചു വേണ്ടത്ര അറിവില്ല. വേദങ്ങളും മറ്റും കണ്ടിട്ടുള്ളവർതന്നെ ചുരുക്കം. "വേദത്തിൽ അങ്ങനെ പറയുന്നു, ഉപനിഷത്തിൽ ഇങ്ങനെ പറയുന്നു" എന്നൊക്കെ പറയുമ്പോൾ സ്വാഭാവികമായും ഇക്കൂട്ടർ ശ്രദ്ധിക്കും. കൂടുതൽ അറിയുവാൻ ആഗ്രഹിക്കും. അതിൽ അത്ഭുതകരമായി ഒന്നുമില്ല. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നതിന് തെളിവായി ഇത് എടുക്കേണ്ടതുമില്ല. പ്രജാപതിയെന്നൊരു പേരുതന്നെ മിക്ക ഹിന്ദുക്കളും കേട്ടിട്ടുണ്ടാവില്ല. എന്തെങ്കിലും പുതുമ കേൾക്കാൻ കൗതുകം തോന്നുക സ്വാഭാവികമാണല്ലോ. കുറെ കല്ലുവച്ച നുണകൾ തന്മയത്വമായി അവതരിപ്പിച്ചാലും കേൾക്കുവാനും അഭിനന്ദിക്കുവാനും വിശ്വസിക്കുവാനും ആളുണ്ടാകും. അതുകൊണ്ട് നുണ സത്യമാണെന്നു വരുമോ? പ്രജാപതിയെക്കുറിച്ചു പറയുമ്പോൾ ഹിന്ദുക്കൾ ശ്രദ്ധിക്കുന്നതും ഇതുപോലെയാണ്.

പാസ്റ്റർ സാംകുട്ടി ജോൺ, കണ്ണൂർ, 1995 ജൂൺ 5 -ലെ മെസ

ഞ്ചറിൽ എഴുതിയ ഒരു കത്തിന്റെ പ്രസക്ത ഭാഗങ്ങൾ താഴെ കൊടുക്കുന്നു.

"ഹൈന്ദവ മതഗ്രന്ഥമെന്നു വിശേഷിക്കപ്പെടുന്നത് വേദങ്ങളാണ്. ഈ വേദങ്ങളിൽ ഒരു ദൈവങ്ങളുടേയും പേരെടുത്തു പ്രസ്താവിച്ചിട്ടില്ല. വേദത്തിൽ ആദ്യത്തെ വേദമായ ഋഗ്വേദത്തിൽ പറയുന്നതിപ്രകാരമാണ്. മനുഷ്യൻ കുമ്പിട്ടു പ്രാർത്ഥിക്കുന്ന വിഗ്രഹങ്ങളാകുന്ന ദേവീ ദേവന്മാർ ദൈവങ്ങളല്ലായെന്നും അങ്ങനെ ദൈവങ്ങളില്ലായെന്നുമാണ്. പ്രപഞ്ച സ്രഷ്ടാവായ ഏകദൈവത്തെക്കുറിച്ച് മാത്രമേ ഈ ഗ്രന്ഥത്തിൽ പ്രതിപാദിക്കുന്നുള്ളു. ഒരേ ഒരു ദൈവം. ആ ദൈവം പ്രപഞ്ചത്തിന്റെ മുഴുവൻ സ്രഷ്ടാവാണ്. പ്രപഞ്ചത്തിലെ എല്ലാ സൃഷ്ടികളുടേയും പിതാവാണ്. ഭൂമിയിലെ എല്ലാ വംശങ്ങളുടേയും സ്രഷ്ടാവും ആദ്യപിതാവുമായ ഈശ്വരൻ - ദൈവം - ബ്രഹ്മം - അങ്ങനെ ഒരേ ഒരു ദൈവമേയുള്ളു. ആ ദൈവത്തെ മാത്രമേ ആരാധിക്കാവൂ എന്ന് നിഷ്ക്കർഷിച്ചിട്ടുണ്ട്. വേദങ്ങൾ പരിശോധിക്കുവാൻ തുനിഞ്ഞാൽ ഇത് ഒരു നീണ്ട ലേഖനമായിത്തീരുമെന്നതിനാൽ ചുരുക്കിപ്പറയട്ടെ. ഋഗ്വേദത്തിൽ പത്തു പുസ്തകങ്ങൾ ഉണ്ട്. (വേദപുസ്തകത്തിൽ 66 പുസ്തകങ്ങൾ ഉള്ളതുപോലെ). അതിൽ ഒന്നു മുതൽ 9 വരെയുള്ള പുസ്തകങ്ങൾ സർവ്വശക്തനും സർവ്വവ്യാപിയും ആദ്യന്ത വിഹീനനും നിത്യനുമായ ദൈവത്തെ എങ്ങനെ ആരാധിക്കണം എന്നും ആരാധനാക്രമങ്ങൾ, പ്രാർത്ഥനകൾ, സ്തുതി ഗീതങ്ങൾ എന്നിവയെക്കുറിച്ചും 10-ാം പുസ്തകത്തിൽ ദൈവത്തിൽനിന്നും ജനിക്കുന്ന ദൈവത്തിന്റെ അംശംതന്നെയായ ഒരു മനുഷ്യൻ വരുമെന്നു പറയുന്നു. തലമുതൽ പാദംവരെ ഊനമില്ലാത്ത ഒരു പുരുഷൻ. ദൈവത്തിൽനിന്നും ജനിക്കുന്ന ദൈവത്തിന്റെ അംശംതന്നെയായ ദൈവപുത്രനായ ഈ പുരുഷന്റെ പേരാണ് പ്രജാപതി എന്നുവച്ചാൽ മനുഷ്യന്റെ രക്ഷകൻ. ഇത്തരം ലക്ഷണങ്ങളുള്ള ഒരു ദേവന്മാരേയും മറ്റെവിടെയും കാണുന്നില്ല. എന്നാൽ വിശുദ്ധ ബൈബിളിൽ ദൈവപുത്രനായ യേശുക്രിസ്തു എന്ന ലോകരക്ഷിതാവിനെ കാണുവാൻ കഴിയും....." ലേഖനം അങ്ങനെ തുടരുന്നു.

ഈ മഹാപണ്ഡിതന്റെ മുമ്പിൽ തലകുനിക്കാതെ നിവൃത്തിയില്ല. പ്രേംജിത്‌ലാലിനെ മാത്രമല്ല, ഇദ്ദേഹത്തേയും അക്കിത്തിരിയാക്കുവാൻ ശ്രീ. ടി.ആർ.സോമശേഖരൻ ശുപാർശ ചെയ്യേണ്ടതാണ്. പടിഞ്ഞാറേക്കരക്കും കോശി ഏബ്രഹാമിനും മറ്റും

ഡോക്ടറേറ്റ് കൊടുത്ത കടലാസു കോളേജുകൾ പാസ്റ്റർ സാംകുട്ടി ജോണിനും ഒരു ഡോക്ടറേറ്റ് കൊടുക്കേണ്ടതാണ്. ഇത്തരം മഹാപണ്ഡിതന്മാരാണ് ദൈവ സഭയുടെ ശാപം. ഈ വിദ്വാൻ ഒരു പാസ്റ്ററാണത്രേ! കൊള്ളാം! ഇദ്ദേഹം നടത്തുന്ന ആടുകളുടെ കഷ്ടകാലമെന്നല്ലാതെ എന്തു പറയാൻ.

"അഗ്നമീളേ പുരോഹിതം" എന്നാരംഭിക്കുന്ന ഋഗ്വേദത്തിൽ ഇന്ദ്രൻ, അഗ്ന, വായു, സൂര്യൻ, ചന്ദ്രൻ, ഉഷസ്സ്, രുദ്രൻ, വരുണൻ തുടങ്ങി എത്രയോ ദേവന്മാരുണ്ട്. മാത്രമല്ല, ഇദ്ദേഹം പറഞ്ഞിരിക്കുന്നതും ഋഗ്വേദവും തമ്മിൽ യാതൊരു ബന്ധവുമില്ലെന്ന് എടുത്തു പറയേണ്ടതുമില്ലല്ലോ. പോട്ടയിൽനിന്നിറക്കിയ കാസറ്റ് കേട്ട് പരസ്യയോഗത്തിലും മറ്റും പ്രസംഗിച്ചിരിക്കാം. പലവട്ടം പറഞ്ഞപ്പോൾ സത്യമെന്നുറയ്ക്കുകയും ചെയ്തു. അത്രതന്നെ. ഈ മഹാപണ്ഡിതൻ എവിടുന്നെങ്കിലും ഋഗ്വേദം തപ്പിയെടുത്ത് ഒരുവട്ടം വായിക്കട്ടെ. വായിക്കുമ്പോൾ ബോധക്കേടോ മറ്റോ ഉണ്ടായാൽ സഹായിക്കേണ്ടതിന് ആളുകളെക്കൂടി കരുതുന്നത് നന്ന്.

ചിലർ ഇങ്ങനെ പറയാറുണ്ട്: "മരണത്തെ മുഖാമുഖമായി കണ്ടപ്പോഴും അന്യന്റെ കപ്പിൽ നിന്നും വെള്ളം കുടിക്കുവാൻ വിസമ്മതിച്ച സന്യാസിയെപ്പറ്റി സാധു സുന്ദർസിംഗ് പറഞ്ഞതോർമ്മയുണ്ടല്ലോ. ഒരു ശരാശരി ഇന്ത്യാക്കാരൻ അങ്ങനെയാണ്. വൈദേശികമായതിനെ അവൻ തിരസ്ക്കരിക്കുന്നു. ഇന്ത്യയെ സുവിശേഷീകരിക്കുവാൻ ഇന്ത്യൻ കപ്പിൽ സുവിശേഷം കൊടുത്തേ മതിയാകൂ. പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവുമായി താദാത്മ്യം ചെയ്ത് അവതരിപ്പിച്ചാൽ ഭാരത സുവിശേഷീകരണം സുസാദ്ധ്യമാകും. പ്രജാപതിയെ എതിർക്കുന്നവർ ഭാരതത്തിന്റെ സുവിശേഷ വൽക്കരണത്തിനു വിലങ്ങുതടിയാണ്."

ഒറ്റനോട്ടത്തിൽ ശരിയെന്നു തോന്നാവുന്ന ഒരു വാദഗതിയാണിത്. അതുകൊണ്ടുതന്നെ പലരും ഈ കുരുക്കിൽ വളരെ വേഗം അകപ്പെട്ടു. നിർമ്മല സുവിശേഷം ഇന്ത്യൻ കപ്പിൽ കൊടുക്കുന്നതിൽ തെറ്റുണ്ടെന്ന് ഞാൻ ഒരിക്കലും പറഞ്ഞിട്ടില്ല. ഇന്ത്യയിൽ മാത്രമല്ല, ലേകത്തിലെവിടെയായാലും സുവിശേഷം അതാതു ജനതതിയുടെ കപ്പിൽതന്നെ കൊടുക്കണം. പക്ഷേ, കപ്പു മാത്രമേ മാറാവൂ, സുവിശേഷം മാറരുത്. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു പറയുമ്പോൾ അത് പുതിയൊരു സുവിശേഷമായി. അതാണു പ്രശ്നം.

എന്തുണ്ടു സുവിശേഷം? “ദാവീദിന്റെ സന്തതിയായി ജനിച്ച് മരിച്ചിട്ട് ഉയർത്തെഴുന്നേറ്റിരിക്കുന്ന യേശുക്രിസ്തുവിനെ ഓർത്തുകൊൾക. അതാകുന്നു എന്റെ സുവിശേഷം” (2 തിമോ. 2:8) പ്രജാപതി ദാവീദിന്റെ സന്തതിയല്ല. അവൻ കന്യാപുത്രനല്ല. പ്രജാപതി ക്രൂശിക്കപ്പെട്ടിട്ടില്ല. യേശുവിനെ ക്രിസ്തുവെന്നു പ്രസംഗിക്കുന്നതും യേശുവല്ലാതെ മറ്റൊരു രക്ഷാമാർഗ്ഗമില്ലെന്നു പ്രസംഗിക്കുന്നതുമാണ് യഥാർത്ഥ സുവിശേഷീകരണം. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു പ്രസംഗിച്ചാൽ സുവിശേഷ പ്രസംഗമാകുകയില്ല. അത് അന്തിക്രിസ്തുവിന്റെ സുവിശേഷമാണ്. പ്രജാപതിയല്ല, യേശുവാണ് ക്രിസ്തു. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു പ്രസംഗിക്കുമ്പോൾ കപ്പുമാത്രമല്ല, സുവിശേഷവും ഇന്ത്യനാണ്. “പശുക്കൂട്ടിൽ പരബ്രഹ്മം മർത്യരക്ഷാർത്ഥം പിറന്നു” എന്നു പടിഞ്ഞാറേക്കര പറഞ്ഞത് സുവിശേഷമാണോ?

സാത്താൻ ഹവ്വയെ ഉപായത്തിൽ ചതിച്ചതുപോലെ പ്രജാപതിക്കാരും അവരുടെ പിന്നിൽ പ്രവർത്തിക്കുന്ന സാത്താനും സകലരേയും വഞ്ചിക്കയാണ്. ഇവർ നടത്തുന്നത് സുവിശേഷ മോഷണമാണ്. തുമ്പുകെട്ട ഇടയന്റെ വംശത്തിൽ പിറന്നവരാണിവർ. എതിർക്രിസ്തുവിന്റെ ആത്മാവാണിതിനു പിന്നിൽ.

ഇന്ത്യക്കാർക്ക് ഇന്ത്യൻ കപ്പിൽ സുവിശേഷം കൊടുത്തേ അടങ്ങൂ എന്ന വാശിയുമായി നടക്കുന്ന പടിഞ്ഞാറേക്കരയുടെ സ്ഥിരതാമസം കാനഡയിലാണ്. വല്ലപ്പോഴും ഇന്ത്യയിൽ വരും. അത്തരമൊരു സന്ദർശനത്തിനിടയിലാണ് 14-3-95 ലെ ചർച്ച സംഘടിപ്പിച്ചത്. ഭാരത സുവിശേഷീകരണത്തിനായി താൻ നടത്തുന്ന ശ്രമങ്ങളും അതിനു സഹിക്കേണ്ടിവരുന്ന ത്യാഗങ്ങളും അദ്ദേഹം അന്നു വിവരിച്ചു.

“ഞാനും എന്റെ ഭാര്യയും കുഞ്ഞുങ്ങളും കഴിഞ്ഞ രണ്ടു മാസമായി ഈ കേരളത്തിൽവന്ന് ചൂടും സഹിച്ച് ജീവിക്കുന്നതു തന്നെ ഒരു ത്യാഗമല്ലേ?” അദ്ദേഹം ചർച്ചയ്ക്കു മറുപടി പറയുന്നതിനിടയിൽ ചോദിച്ചു. ശരിയല്ലേ കുറുപ്പേ? ഇതല്ലേ സാക്ഷാൽ ത്യാഗം! കാൽവറിയാഗംപോലും ഇത്രവലിയ ത്യാഗമല്ല, തീർച്ച. പടിഞ്ഞാറേക്കര ഈ കേരളത്തിൽ ജനിച്ചതുതന്നെ ഒരു ത്യാഗമെന്ന നിലയ്ക്കാണ്. കേരളത്തിൽ വിദ്യാഭ്യാസം ചെയ്തു. തേവര കോളേജിൽ ചില മാസങ്ങൾ പഠിച്ചു. ഇതൊക്കെയും ത്യാഗംതന്നെ. അങ്ങനെ ത്യാഗംചെയ്തു ക്ഷീണിച്ചപ്പോൾ അല്പം വിശ്രമത്തിനായി കാനഡയിൽ പോയി. എങ്കിലും ത്യാഗം ഒരു വ്രതമാക്കിയ വ്യക്തിക്ക് എങ്ങനെ ത്യാഗം ചെയ്യാതിരിക്കാനാകും? അതുകൊണ്ട് വല്ലപ്പോഴും കേരളത്തിലെത്തുന്നു. പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിക്കുന്നു. എതിർക്കുന്ന ബാലന്മാരേയും പയ്യന്മാരേയും പുലഭ്യം പറയുന്നു.

ഇന്ത്യാക്കാർ, സുവിശേഷം ഇന്ത്യൻ കപ്പിൽ കിട്ടായ്കയാൽ ഇതുവരെ കുടിക്കാതെയിരിക്കയായിരുന്നല്ലോ. അവർക്ക് സുവിശേഷം കൊടുക്കാനും ഈ ത്യാഗശീലൻ വഴി കണ്ടുപിടിച്ചു. പണ്ഡിത രമാബായിയുടെ മുക്തി മിഷൻ അല്പം പരിഷ്ക്കരിച്ച് ഇന്ത്യയിൽ ഒരു “ഇന്ത്യാ മുക്തിമിഷനും” കാനഡയിൽ ഒരു “ഇന്റർനാഷണൽ മുക്തിമിഷനും” സ്ഥാപിച്ചു. Made by U.S.A. എന്ന അടയാളവുമായി ബോംബെയിൽ വില്ക്കുന്ന പല സാധനങ്ങളും Ullasnagar Sindhi Association (U.S.A.) ഉണ്ടാക്കിയതാണെന്ന് മിക്കവർക്കും അറിയില്ലല്ലോ. അതുപോലൊരടവാണ് മുക്തിമിഷൻ എന്ന പേര് പടിഞ്ഞാറേക്കര ഉപയോഗിക്കുന്നതിന്റെ പിന്നിലും ഉള്ളത്. ലോകപ്രശസ്തമായ മുക്തിമിഷൻ പടിഞ്ഞാറേക്കര സ്ഥാപിച്ചതാണെന്ന് സായ്പന്മാർ ധരിച്ചുവശാകും. ‘ദീപസ്തംഭം മഹാശ്ചര്യ’മായാലുള്ള ഗുണം എന്തെന്ന് പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ.

ത്യാഗം ഇവിടംകൊണ്ടും അവസാനിക്കുന്നില്ല. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു തെളിയിച്ച് ഒരു ഡോക്ടറേറ്റ് ആദ്യമായി തരപ്പെടുത്തി. ആ പ്രബന്ധം (ഇംഗ്ലീഷ്) പുസ്തകരൂപത്തിൽ കാനഡയിലടിച്ച് വിതരണം ചെയ്തു. Gospel For India in Indian Cups എന്നൊരു പുസ്തകവും ഇംഗ്ലീഷിലിറക്കി. ഇന്ത്യക്കാരുടെ മാതൃഭാഷ ഇംഗ്ലീഷായതുകൊണ്ടാകാം ഇവ ഇംഗ്ലീഷിൽ ഇറക്കിയത്! എന്നാൽ ഇംഗ്ലീഷറിഞ്ഞുകൂടാത്ത കുറെ മലയാളികൾ ഉണ്ടല്ലോ. അവർക്കായി ചില മലയാളം പുസ്തകങ്ങളും ഇറക്കി. അങ്ങനെ ഭാരത സുവിശേഷീകരണം പൊടിപൊടിക്കയാണ്. ഇതൊക്കെ കണ്ട് ജയ് വിളിക്കാൻ കുറെ വിഡ്ഢിക്കൂശ്മാണ്ഡങ്ങളും ഉണ്ട്. ഇന്ത്യൻ കപ്പുമായി ഇറങ്ങിത്തിരിച്ചിരിക്കുന്ന ഈ ഭിക്ഷാംദേഹികളെ സൂക്ഷിക്കണം. ആട്ടിൻ തോലിട്ട ചെന്നായ്ക്കളാണിവർ. ക്രിസ്തുവിനോടുള്ള നിർമ്മലതയും ഏകാഗ്രതയും വിട്ട് വഷളായവരാണിക്കൂട്ടർ.

അജ്ഞാത ദേവൻ

“പൗലൊസ് അഥേനയിൽവച്ച് യേശുവിനെ അജ്ഞാത ദേവനുമായി താരതമ്യം ചെയ്തല്ലോ. അതുകൊണ്ട് പ്രജാപതിയെ യേശു

വുമായി ബന്ധിപ്പിച്ച് സംസാരിക്കുന്നതിൽ എന്താണ് തെറ്റ്?”

പ്രജാപതിക്കാർ മാത്രമല്ല, നിഷ്പക്ഷരായ സാധാരണ ക്കാർവരെ ഈ പ്രശ്നത്തിന് ഉത്തരം കാണാതെ വിഷമിക്കുന്നു ണ്ട്. അതുകൊണ്ട് ഈ വിഷയം അല്പം വിശദീകരിക്കാം.

അഥേനയിൽ, ഈ സംഭവം നടക്കുന്നതിനും ആറു നൂറ്റാ ണ്ടുകൾക്കു മുൻപ്, ഒരുതരെ മഹാമാരിയുണ്ടായി. ഏതു ദേവന്റെ കോപത്താലാണിതുണ്ടായതെന്ന് അറിഞ്ഞിട്ടു വേണമല്ലോ പ്രതി വിധി ചെയ്യുവാൻ. പക്ഷേ അതെങ്ങനെ അറിയും? ക്രേത്തക്കാര നായ എപ്പിമെനിഡെസ് ഒരു പോംവഴി നിർദ്ദേശിച്ചു. കറുത്തതും വെളുത്തതുമായ കുറെ ആടുകളെ തുറന്നു വിടുക. ഇവ ഏതു ദേവന്റെ വേദിക്കല്ലിനരികിൽ ചെന്നു കിടക്കുന്നുവോ, ആ ദേവന് ബലികളിക്കുക. അങ്ങനെ തുറന്നു വിട്ടവയിൽ ചിലത് ഒരു ദേവ ന്റേയും വേദിക്കല്ലില്ലാത്തിടത്തു ചെന്നു കിടന്നു. അവയെ അ ജ്ഞാത ദേവനും ബലിയായി കൊടുത്തു. അന്നുമുതൽ അഥേന ക്കാർ തങ്ങൾക്കറിഞ്ഞുകൂടാത്ത ഒരു ദേവൻകൂടി ഈ ലോകത്തു ണ്ടെന്നു വിശ്വസിക്കയും അവനു യാഗംകഴിക്കയും ചെയ്തുവന്നു.

ആരാണ് ഈ അജ്ഞാത ദേവൻ? അവനെക്കുറിച്ച് അഥേ നക്കാർക്ക് ഒന്നും അറിഞ്ഞുകൂടാ. മറ്റു ദേവന്മാരെക്കുറിച്ചെല്ലാം ഒട്ടു വളരെ കഥകളുണ്ട്. പക്ഷേ ഈ ദേവൻ തികച്ചും അജ്ഞാത നാണെന്നുമാത്രം അവർക്കറിയാം. ഇത്തരമൊരു ദേവനെയാണ് പൗലോസ് യേശുവുമായി താരതമ്യം ചെയ്തത്. മുപ്പത്തിമൂന്നു കോടി ദൈവങ്ങളെ ഹിന്ദുക്കൾക്കറിയാം. പ്രജാപതിയെക്കുറിച്ചും വളരെ വിശദമായി വേദോപനിഷത്തുകളിലുണ്ട്. ഇവയ്ക്കെല്ലാം അപ്പുറമായി, ഹിന്ദുക്കൾക്ക് അറിഞ്ഞുകൂടാത്ത ദൈവമാണ് യേശു. ഹിന്ദുക്കൾക്കറിഞ്ഞുകൂടാത്തവനാണ് യേശു എന്നു പ്രസംഗിക്കു ന്നതിൽ തെറ്റില്ല. പൗലൗസ് ചെയ്തതും അതുതന്നെ.

അഥേനയിലും പൗലൊസ് സുവിശേഷമറിയിച്ച മറ്റു സ്ഥല ങ്ങളിലും ക്രിസ്തുവുമായി വളരെ സാമ്യമുള്ള ദേവന്മാർ ഉണ്ടായി രുന്നു. ബാൽ ദേവൻതന്നെ നല്ല ഉദാഹരണം. മഴ പെയ്യിക്കുക, ഇടിമുഴക്കുക, നല്ല വിളവു തരിക, ലോകത്തിന്റെ മുഴുവനും അധി പനായിരിക്കുക തുടങ്ങിയവ ബാലിന്റെ ഗുണവിശേഷങ്ങളാണ്. ബൈബിളിലെ ദൈവവുമായി ഇത് എത്രയെളുപ്പം ഇണങ്ങിച്ചേരു മെന്നു പറയേണ്ടതില്ലല്ലോ. പക്ഷേ ബൈബിളിലൊരിടത്തും ബാലി നേയോ മറ്റു ദേവന്മാരേയോ യഹോവയ്ക്കു തുല്യനാക്കിയ ചരിത്രം

കാണുന്നില്ല. മറിച്ച് ഇവയെല്ലാം പൈശാചികമായി കണ്ട് നിരന്തരം എതിർത്തിട്ടേയുള്ളു. (കൂടുതൽ വിവരങ്ങൾക്ക് “മഹതിയാം ബാബി ലോൻ” എന്ന പുസ്തകം വായിക്കുക.)

ബാക്കസ്, ഒസ്സിറിസ്, തമ്മൂസ് തുടങ്ങി മരിച്ചുയർത്ത എത്രയോ ദേവന്മാർ പൗലൊസിന്റെ കാലത്തുണ്ടായിരുന്നു! എന്നാൽ ഇവരെയൊന്നും ക്രിസ്തുവുമായി ഇണക്കുവാൻ പൗലൊസും ശേഷം അപ്പൊസ്തലന്മാരും മുതിർന്നില്ല. കാരണം അപ്പൊസ്തലന്മാർ ദൈവദൈസന്മാരായിരുന്നു. അവരിൽ ദൈവാ ത്മാവായിരുന്നു ഉണ്ടായിരുന്നത്.

ഇനി പൗലൊസ് അഥേനയിൽ ചെയ്തതെന്തെന്നു നോക്കാം. അജ്ഞാതദേവൻ ഊനമില്ലാത്തവനായിരുന്നു, അവൻ കന്യാപുത്രനായിരുന്നു, അവന്റെ കൈകാലുകൾ തുളച്ചു, വസ്ത്രം പകുത്തെടുത്തു, അസ്ഥി ഒടിച്ചില്ല, മരിച്ചിട്ടുയർത്തു എന്നൊക്കെ പൗലൊസ് പറഞ്ഞില്ല. കാരണം പൗലൊസ് ഭോഷ്ക്കു പ്രസംഗി ക്കുന്നവനായിരുന്നില്ല. പൗലൊസിന്റെ പ്രസംഗത്തിന്റെ ഉള്ളടക്കം ഇവയത്രേ: (വാക്യങ്ങൾ ബ്രായ്ക്കറ്റിൽ)

അപ്പോസ്തല പ്രവൃത്തികൾ 17-ാം അദ്ധ്യായം

1. ദൈവം സകലവും സൃഷ്ടിച്ചു (24)
2. ആകാശത്തിന്റേയും ഭൂമിയുടേയും കർത്താവ് (24)
3. മനുഷ്യനിർമ്മിതമായ ക്ഷേത്രങ്ങളിൽ വസിക്കുന്നില്ല (25)
4. മനുഷ്യന്റെ ശുശ്രൂഷ ആവശ്യമില്ല (25)
5. മനുഷ്യരെല്ലാം ഒരു മനുഷ്യന്റെ സന്തതികൾ (26)
6. മനുഷ്യർക്കു വേണ്ടതെല്ലാം നൽകുന്നു (26)
7. അതിരുകളും കാലങ്ങളും നിർണ്ണയിച്ചു (26)
8. മനുഷ്യർ ദൈവത്തെ അന്വേഷിക്കണം (27)
9. ദൈവം സർവ്വവ്യാപിയാണ് (27)
10. നാം ദൈവമക്കളാണ് (28)
11. വിഗ്രഹാരാധന തെറ്റാണ് (29)
12. അറിയായ്മയുടെ കാലങ്ങളെ കണക്കിടുന്നില്ല (30)
13. സകല മനുഷ്യരും മാനസാന്തരപ്പെടണം (30)
14. ന്യായവിധി വരുന്നു (31)
15. യേശുവാണ് ന്യായം വിധിക്കുന്നത് (31)
16. യേശു ഉയർത്തെഴുന്നേറ്റു (31)
17. യേശുവിന്റെ ഉയർപ്പ് മനുഷ്യർക്കു സാക്ഷ്യമാണ് (31)

പ്രജാപതി പ്രസംഗവും പൗലൊസിന്റെ പ്രസംഗവും തമ്മിലുള്ള വ്യത്യാസം വ്യക്തമാണല്ലോ. പൗലൊസ് അഥേനക്കാർക്ക് അജ്ഞാതനായ യേശു എന്ന രക്ഷകനെക്കുറിച്ച് പ്രസംഗിച്ചു. പ്രജാപതിക്കാർ ഹിന്ദുക്കളുടെ ദേവന്മാരിൽ ഒരുവനും വേദങ്ങളിലും മറ്റും ഉള്ളവനും ആയ പ്രജാപതി സകല മനുഷ്യരുടേയും രക്ഷകനാണെന്നും അവനാണ് സാക്ഷാൽ ക്രിസ്തു എന്നും പ്രസംഗിക്കുന്നു. ഇവ തമ്മിൽ കടലും കടലാസും തമ്മിലുള്ള ബന്ധമേയുള്ളു. അതുകൊണ്ട് പ്രജാപതി പ്രസംഗം സാത്താന്യമാണ്.

ബാനർജി പ്രശ്നം

"പണ്ഡിത ശ്രേഷ്ഠനായ കെ.എം.ബാനർജി ഇപ്രകാരം പറഞ്ഞു: ഋഗ്വേദ കർത്താക്കന്മാർക്ക് ഏതെങ്കിലും വഴിക്ക് വീണ്ടും ഭാരതഭൂമി സന്ദർശിക്കാൻ കഴിയുമെങ്കിൽ അവർ ഇന്നിവിടെയുള്ള മറ്റ് ഏത് പരിഷ്കൃത ജനസമുദായങ്ങളേക്കാളും ക്രിസ്ത്യാനികളെ സ്വന്ത മതാനുയായികളായിക്കണ്ട് അനുഗ്രഹിക്കാതിരിക്കില്ല. (എടമരത്ത് ജയന്തൻ നാരായണൻ നമ്പൂതിരി, Later, വിക്ടർ സെബാസ്റ്റ്യൻ, തൃശൂർ ഫെ. 1929 -ൽ പ്രസിദ്ധീകരിച്ച "വിശുദ്ധ പത്രോസും വേദവ്യാസനും" എന്ന ഗ്രന്ഥത്തിൽനിന്നും ഉദ്ധരിച്ചിരിക്കുന്നു (Asian witness, Page 10)"

കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ "പ്രജാപതിയാഗമെന്ന ക്രൂശീകരണം" കവർ പേജിൽ കാണുന്നതാണ് മേലുദ്ധരിച്ചത്. ഈ ഭാഗം എത്രത്തോളം ശരിയാണ്? കെ.എം.ബാനർജി പറഞ്ഞെന്ന് വിക്ടർ സെബാസ്റ്റ്യൻ പറയുന്നത് ഏഷ്യൻ വിറ്റ്നസുകാർ എടുത്തുപറഞ്ഞതു വായിച്ച ശേഷം കോശി ഏബ്രഹാം പറഞ്ഞു എന്നത് എത്രത്തോളം പ്രബലമായ തെളിവാകും? കാവ്യം മൂന്നു പകർത്തുമ്പോൾത്തന്നെ പ്രശ്നം ഗുരുതരമാകുമെന്നിരിക്കെ ഇത്രത്തോളം പകർത്തിയാൽ എങ്ങനെയിരിക്കും? ബാനർജി അങ്ങനെ പറഞ്ഞിട്ടുണ്ടെന്നുതന്നെ അങ്ങു സമ്മതിച്ചേക്കാം. അതുകൊണ്ട് പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാകുമോ?

ഋഗ്വേദകാലത്തെ ആര്യന്മാരുടെ വിശ്വാസാചാരങ്ങളുമായി എന്തു ബന്ധമാണ് ഇന്നത്തെ ക്രിസ്ത്യാനികൾക്കുള്ളതെന്ന് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. ഇന്ദ്രൻ, അഗ്നി, വായു, പ്രജാപതി, വരുണൻ, സൂര്യൻ, ചന്ദ്രൻ, ഭൂമി തുടങ്ങിയ ദേവന്മാരെ ക്രിസ്ത്യാനികൾ ആരാധിക്കുന്നുണ്ടോ? ആട്, പശു, കുതിര, മനുഷ്യൻ തുടങ്ങിയവയെ ഇവർക്കു ബലികൊടുക്കുന്നുണ്ടോ? എന്തു സാമ്യമാണ്

ബാനർജി കാണുന്നത്? ഏതാണീ ബാനർജിയെന്ന് എനിക്കറിഞ്ഞുകൂടാ. ആരായാലെന്ത്? അദ്ദേഹം പറഞ്ഞത് ശുദ്ധ അസംബന്ധമാണ്. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു തെളിയിക്കാൻ ചില കുബുദ്ധികൾ ഇതും വിളിച്ചുകൂവികൊണ്ടു നടക്കുന്നു എന്നുമാത്രം.

ഋഗ്വേദകാലത്തെ ഹിന്ദുമതവും ഇന്നത്തെ ഹിന്ദുമതവും തമ്മിൽ വളരെ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്ന സത്യം ഞാൻ അംഗീകരിക്കുന്നു. എന്നാൽ ഋഗ്വേദകാലത്തെ മതവുമായി ഏറ്റവുമധികം സാമ്യമുള്ളതും ഇന്നത്തെ ഹിന്ദുമതം തന്നെ. ക്രിസ്തുമതം, ഇസ്ലാം മതം തുടങ്ങിയവ ഏറ്റവും സാമ്യം കുറഞ്ഞവയും. പക്ഷേ, ഭോഷ്ക്കിന്റെ ആത്മാവു ബാധിച്ചവർക്ക് ഇതൊന്നും മനസ്സിലാകില്ല. മനസ്സിലായാലും മനസ്സിലായതായി ഭാവിക്കയുമില്ല.

ലോഗോസ് പ്രശ്നം

"ആദിയിൽ വചനമുണ്ടായിരുന്നു; വചനം ദൈവത്തോടുകൂടിയായിരുന്നു; വചനം ദൈവമായിരുന്നു" (യോഹ. 1:1) എന്നതിലെ വചനം അഥവാ ലോഗോസ് എന്നത് ഒരു ജാതീയ സങ്കല്പമല്ലേ? അത് യോഹന്നാൻ സ്വീകരിച്ചല്ലോ. അതുപോലെ പ്രജാപതിയെ സ്വീകരിക്കുന്നതിൽ എന്താണ് തെറ്റ്?

ചോദ്യം ഗൗരവമുള്ളതാണ്. അതുകൊണ്ട് ഉത്തരവും ഗൗരവമായിരിക്കണമല്ലോ. അതുകൊണ്ട് ലോഗോസിനെക്കുറിച്ച് ആദ്യമായി പഠിക്കാം.

എഫേസോസുകാരനായ ഒരു ഗ്രീക്ക് തത്വജ്ഞാനിയായിരുന്നു (B.C. 560) ഹെറാക്ലീറ്റസ്. അദ്ദേഹത്തിന്റെ അഭിപ്രായത്തിൽ ലോകം നിരന്തരം മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്നു. നാം ഇന്നലെ കണ്ട ലോകമല്ല ഇന്നു കാണുന്നത്. കഴിഞ്ഞനിമിഷം കണ്ട ലോകമല്ല ഈ നിമിഷത്തിലുള്ളത്. എന്നാൽ ഇങ്ങനെ നിരന്തരം മാറിക്കൊണ്ടിരിക്കുന്ന ലോകം ആകെ കുഴഞ്ഞു മറിഞ്ഞതായിത്തീരുന്നില്ല താനും. എന്താണിതിനു കാരണം? ഈ ലോകത്തെ നിയന്ത്രിക്കുന്ന ഒരു ദൈവിക ശക്തിയുണ്ട്. അദ്ദേഹം അതിനെ ലോഗോസ് (വചനം) എന്നു വിളിച്ചു. എല്ലാം ലോഗോസിന്റെ മുൻനിർണ്ണയമനുസരിച്ച് നടക്കുന്നു. ശരിയും തെറ്റും തമ്മിൽ വേർതിരിക്കുന്നത് ലോഗോസാണ്. മനുഷ്യബദ്ധിയെ പ്രകാശിപ്പിക്കുന്നതും ലോഗോസ് തന്നെ. ഈ സിദ്ധാന്തം സ്റ്റോയിക്കുകൾക്ക് നന്നേ ബോധിച്ചു. അവർ അത് പ്രചരിപ്പിച്ചു. അലക്സാൺഡ്രിയക്കാരനായിരുന്ന ഫിലോ എന്ന യഹൂദതത്ത്വജ്ഞാനി ഈ സിദ്ധാന്തം വീണ്ടും വികസിപ്പിച്ചു.

ദൈവം ലോകം സൃഷ്ടിച്ചതുതന്നെ ലോഗോസ് മുഖാന്തിരമാണെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചു. പക്ഷേ ലോകം തിന്മയായതിനാൽ ലോഗോസ് ജഡമായിത്തീരുകയില്ലെന്ന് അദ്ദേഹം വാദിച്ചതു മാത്രമാണ് തെറ്റിപ്പോയത്.

ജാതികൾ പറഞ്ഞതുകൊണ്ടുമാത്രം ഒരു സത്യം തെറ്റെന്നു വരുന്നില്ല. (ഹൈന്ദവ തത്വശാസ്ത്രത്തിലും ക്രിസ്ത്യാനിക്കു യോജിക്കാവുന്ന നിരവധി കാര്യങ്ങളുണ്ട്.) യോഹന്നാൻ ദൈവാത്മപ്രേരിതനായി ലോഗോസിന് ഒരു ക്രിസ്തീയ വ്യാഖ്യാനം കൊടുത്തു. അങ്ങനെ വചനം ജഡമായി, കൃപയും സത്യവും നിറഞ്ഞവനായി, നമ്മുടെയിടയിൽ പാർത്തു എന്ന് യോഹന്നാൻ എഴുതി. അത് പൂർണ്ണമായും സത്യം തന്നെ.

പക്ഷേ അതുപോലെയല്ല പ്രജാപതിയുടെ കാര്യം. യേശുവുമായി പ്രജാപതിക്ക് സാമ്യത്തേക്കാളധികം വ്യത്യാസങ്ങളാണുള്ളത്. ഇക്കാര്യം മറ്റൊരദ്ധ്യായത്തിൽ വിവരിച്ചു കഴിഞ്ഞല്ലോ. ഇല്ലാത്ത സാമ്യങ്ങൾ ഉണ്ടാക്കിയെടുത്ത് പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നത് ദൈവികമല്ല, സാത്താന്യമാണ്. അതുകൊണ്ട് താഴെ പറയുന്ന കാരണങ്ങളാൽ പ്രജാപതിയെ സ്വീകരിക്കുവാൻ കഴിയുന്നതല്ല.

1. ദൈവവചനം പൂർണ്ണമാണ്. അതിനോട് ഇനി ഒന്നും ചേർക്കേണ്ട ആവശ്യമില്ല.
2. എന്തൊക്കെ സ്വീകരിക്കാം, എന്തൊക്കെ തള്ളിക്കളയാം എന്ന് യോഹന്നാനും പൗലൊസും മറ്റും തീരുമാനിച്ചത് മനുഷ്യബുദ്ധിയിലല്ല, ദൈവാത്മാവിലാണ്. ദൈവവചനം എഴുതുവാൻ അവരിൽ പ്രവർത്തിച്ച വിധത്തിൽ (inspiration) ഇന്ന് ദൈവാത്മാവ് (അപ്രമാദിത്വമുള്ള വിധത്തിൽ) ആരിലും പ്രവർത്തിക്കുന്നില്ല.
3. ഹൈന്ദവ ദേവനായ പ്രജാപതിയും യേശുക്രിസ്തുവും തമ്മിൽ സാമ്യത്തേക്കാളധികം വ്യത്യാസങ്ങളാണുള്ളത്. അതുകൊണ്ട് പ്രജാപതിയെ ക്രിസ്തുവാക്കുന്നത് ദൈവദൂഷണമാണ്.
4. ജാതീയമായ ചില തത്ത്വചിന്തകൾ അല്ലാതെ, ജാതീയ ദേവന്മാരെ സഭ ഒരിക്കലും സ്വീകരിച്ചിട്ടില്ല. ലോഗോസ് എന്നത് ഒരാശയമായിരുന്നു. അതിനെ ജഡമാക്കിയത് യോഹന്നാനാണ്, ഗ്രീക്കുകാരല്ല. അജ്ഞാതദേവൻ എന്നൊരു ജാതീയ ദേവൻ ഇല്ലായിരുന്നു എന്നും നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞല്ലോ. അതുകൊണ്ട് പ്രജാപതിയെന്ന ജാതീയദേവനെ നമുക്കു സ്വീകരിക്കാനാവില്ല.

'ഗമയ' പ്രശ്നം

"അസതോമാ സത്ഗമയ
തമസോമാ ജ്യോതിർഗമയ
മൃത്യോർമാ അമൃതംഗമയ

എന്ന് മുനിമാർ പ്രാർത്ഥിച്ചത് ക്രിസ്തുവിനെ ആത്മാവിൽ ദർശിച്ചല്ലേ? കാരണം യേശുവല്ലേ സത്യവും വെളിച്ചവും നിത്യജീവനും?"

ഇത്തരമൊരു പ്രാർത്ഥന നടത്തുവാൻ ക്രിസ്തുവിനെ ആത്മാവിൽ ദർശിക്കുന്നതെന്തിനെന്ന് എനിക്കു മനസ്സിലാകുന്നില്ല. സത്യത്തിൽ നിന്ന് അസത്യത്തിലേക്കും വെളിച്ചത്തിൽനിന്ന് ഇരുട്ടിലേയ്ക്കും അമർത്യതയിൽനിന്ന് മരണത്തിലേയ്ക്കും നയിക്കേണമേ എന്ന് ആരെങ്കിലും പ്രാർത്ഥിക്കുമോ? ഏതെങ്കിലും മതത്തിൽ ഇത്തരമൊരു പ്രാർത്ഥനയുണ്ടോ?

ഈ പ്രാർത്ഥന നടത്തിയവർ മനുഷ്യബുദ്ധിയിൽ പ്രാർത്ഥിച്ചതാണ്; കാരണം സ്വബോധമുള്ളവരെല്ലാം ഇങ്ങനെയൊക്കെ മാത്രമേ പ്രാർത്ഥിക്കയുള്ളു. ഈ പ്രാർത്ഥനയ്ക്ക് ഇല്ലാത്ത അർത്ഥം കൊടുക്കുന്നവരാണ് മനുഷ്യരെ അസത്യത്തിലേക്കും ഇരുട്ടിലേയ്ക്കും മരണത്തിലേയ്ക്കും വലിച്ചുകൊണ്ടു പോകുന്നത്. രണ്ടുമൂന്നു സംസ്കൃതശ്ലോകം ചൊല്ലിയാൽ മിടുക്കരാകാമെന്നു ധരിച്ചുവച്ചിരിക്കുന്നവർ നിരന്തരം ഈ ശ്ലോകവും ചൊല്ലുന്നുവെന്നേയുള്ളു. സുവിശേഷ പ്രസംഗം 'ശ്ലോകത്തിൽ കഴിക്കു'ന്ന ഇക്കൂട്ടരെ സൂക്ഷിക്കണം.

പാപോഹം........

"പാപോഹം, പാപകർമ്മോഹം
പാപാത്മാ പാപസംഭവാഃ
ത്രാഹിമാം പുണ്ഡരീകാക്ഷാ" എന്ന് ബ്രാഹ്മണർ അവരുടെ പ്രഭാതസ്നാന സമയത്ത് ചൊല്ലുന്നതിൽനിന്നും വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടെന്നു തെളിയുന്നില്ലേ?"

ഈ ശ്ലോകം അറിഞ്ഞുകൂടാത്ത സുവിശേഷകരുണ്ടോ എന്നു സംശയമാണ്. ഈ ശ്ലോകം ചൊല്ലാതെ ഹിന്ദുക്കളോടു സുവിശേഷം അറിയിക്കുവാൻ കഴിയില്ല എന്നു തന്നെ പറയാം. പക്ഷേ പക്ഷേ ഇത് ഏതു ഹൈന്ദവ ഗ്രന്ഥത്തിലുള്ളതാണെന്നു മാത്രം ആരും പറഞ്ഞതായി അറിവില്ല. ഇത്തരമൊരു ശ്ലോകം ഉണ്ടോ എന്നറിയാനായി ഞാൻ വളരെയധികം അന്വേഷണം നടത്തി. മിക്ക

ഹൈന്ദവ ഗ്രന്ഥങ്ങളും പരിശോധിച്ചു. ഹിന്ദുമതപണ്ഡിതന്മാരോട് അന്വേഷിച്ചു. ഫലം നാസ്തി. ക്രിസ്ത്യാനികൾ എഴുതിയ പുസ്തകങ്ങളിലല്ലാതെ മറ്റൊരിടത്തും ഈ ശ്ലോകം ഞാൻ കണ്ടിട്ടില്ല. പക്ഷേ പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങളായി പറയപ്പെടുന്നവ ഒരു വേദത്തിലുമില്ലെന്ന് ഞാൻ തീർത്തു പറയുന്നുവെങ്കിലും ഈ ശ്ലോകം ഞാൻ എങ്ങും കണ്ടിട്ടില്ലെന്നു മാത്രമേ പറയുന്നുള്ളു. കാരണം എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപെടാത്ത ഏതെങ്കിലും ഹൈന്ദവ മതഗ്രന്ഥമുണ്ടാകാമല്ലോ. പക്ഷേ പ്രജാപതിക്കാരും ഈ ശ്ലോകം കേട്ടുകേഴ്‌വിവച്ചു പറയുന്നതാണെന്നു തീർച്ച. കാരണം പ്രജാപതി ഭക്തരാരും ഈ ശ്ലോകം ഏതു പുസ്തകത്തിൽ നിന്നെടുത്തതാണെന്നു പറയുന്നില്ല. ഇത്തരമൊരു ശ്ലോകം സത്യമായും ഉണ്ടെന്നിരിക്കട്ടെ. അത് വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടെന്നതിനു തെളിവാകുന്നതെങ്ങനെ? ഞാൻ പാപിയാണ്, എന്നെ രക്ഷിക്കണമേ എന്നു മാത്രമല്ല ഈ ശ്ലോകത്തിലുള്ളു? ക്രിസ്തുവുമായി പ്രത്യക്ഷമായോ പരോക്ഷമായോ ബന്ധമുള്ളതൊന്നും ഇവിടില്ല. പാപമോചനത്തിനായി പ്രാർത്ഥിച്ചവരെല്ലാം ക്രിസ്തുവിനെ ആത്മാവിൽ ദർശിച്ചവരായിരുന്നു എന്നു വ്യാഖ്യാനിക്കുവാൻ തുടങ്ങിയാൽ കുഴഞ്ഞതുതന്നെ.

ഏകദൈവം

"ബൈബിളിലെ ത്രിയേക ദൈവമല്ലാതെ മറ്റൊരു ദൈവമില്ല. ആകയാൽ ഏകദൈവവിശ്വാസികളെല്ലാം യഹോവയെ ആരാധിക്കുന്നവരാണ്. അതുകൊണ്ട് ലോകമെമ്പാടുമുള്ള സകല ഏകദൈവ വിശ്വാസികളും രക്ഷിക്കപ്പെടും."

കോശി ഏബ്രഹാമിന്റെ കണ്ടുപിടുത്തമാണു മേൽപ്പറഞ്ഞത്. ബൈബിളിലെ ഏതു വാക്യത്തിൽനിന്നാണ് അദ്ദേഹം ഇത്തരമൊരു വിശ്വാസപ്രമാണം തട്ടിക്കൂട്ടിയതെന്നറിഞ്ഞുകൂടാ. എല്ലാ മതവും ഒന്നാണെന്ന വാദത്തെ ശക്തമായ ഭാഷയിൽ എതിർക്കയും അതോടൊപ്പംതന്നെ ഈ വേദവിപരീതത്തിന്റെ ആശാനായ കോശി ഏബ്രഹാമിനു വക്കാലത്തു പിടിക്കയും ചെയ്യുന്ന കുരുടാമണ്ണിലച്ചൻ, J.C.ദേവ് തുടങ്ങിയ പണ്ഡിതന്മാരുൾപ്പെടെ പലരും ഈ ദുരുപദേശക്കുരുക്കിൽ പെട്ടിട്ടുണ്ട്.

മതമേതായാലും ഒരു ദൈവത്തെ ആരാധിച്ചാൽ രക്ഷിക്കപ്പെടുമെന്നുള്ള വാദം സത്യമാണെങ്കിൽ ക്രിസ്തു മരിച്ചതു വെറുതേയായി. സകല ക്രിസ്ത്രീയ പ്രവർത്തനവും അർത്ഥശൂന്യമാണ്. ഇതിന് യാക്കോബ് പറയുന്ന മറുപടിയേ എനിക്കും പറയാ

നുള്ളു: "ദൈവം ഏകൻ എന്നു നീ വിശ്വസിക്കുന്നുവോ? കൊള്ളാം; പിശാചുക്കളും അങ്ങനെതന്നെ വിശ്വസിക്കയും വിറെക്കയും ചെയ്യുന്നു." (2:19). അതുകൊണ്ട് പിശാച് രക്ഷിക്കപ്പെടുമോ? യേശുവിന്റെ പരമയാഗത്തിൽ വിശ്വസിച്ച് അവനെ രക്ഷകനായി സ്വീകരിക്കുന്നവരാണ് രക്ഷിക്കപ്പെടുന്നത്. പ്രജാപതി എന്ന ഏകദൈവത്തിൽ വിശ്വസിച്ചാൽ രക്ഷിക്കപ്പെടുകയില്ല. യേശുവിൽ വിശ്വസിച്ചവർ മാനസാന്തരം, സ്നാനം, വേർപാട് തുടങ്ങിയവയിലേയ്ക്കും നീങ്ങും. യേശുവിൽ വിശ്വസിക്കുന്നു എന്നു പറയുകയും പഴയ അവസ്ഥയിൽ തുടരുകയും ചെയ്യുന്നവർ രക്ഷിക്കപ്പെട്ടവരല്ല.

ശുശ്രൂഷകൾ പലവിധം

"ദൈവസഭയിൽ പലതരത്തിലുള്ള ശുശ്രൂഷകളുണ്ട്. ബാലന്റെ ശുശ്രൂഷയല്ല പടിഞ്ഞാറേക്കരയുടെ ശുശ്രൂഷ. ജെ.സി. ദേവിന്റെ ശുശ്രൂഷയല്ല അച്ചൻകുഞ്ഞ് ഇലന്തൂരിന്റെ ശുശ്രൂഷ. അവരവരെ ഏല്പിച്ച ശുശ്രൂഷ ചെയ്യുക. അന്യരെ വിധിക്കരുത്." 14-3-95 -ലെ ചർച്ചയിൽ പങ്കെടുത്ത ഒരു സാധു സഹോദരൻ ഞാൻ പ്രജാപതിയെ എതിർത്തതിൽ മനംതകർന്ന് എനിക്കെഴുതിയ കത്തിലെ വാചകങ്ങളാണ് ഇത്.

പ്രിയ സഹോദരാ, ഒരാളുടെ ശുശ്രൂഷയും മറ്റൊരാളുടെ ശുശ്രൂഷയും തമ്മിൽ വ്യത്യാസമുണ്ടെന്നും അന്യോന്യം വിധിക്കരുതെന്നും ഞാൻ സമ്മതിക്കുന്നു. പക്ഷേ ഒരു സംശയം: രക്ഷയെ ബാധിക്കുന്ന വിധത്തിലുള്ള ദുരുപദേശം ആരെങ്കിലും പറയുന്നതു കേട്ടാൽ എതിർക്കാമോ? യേശു ദൈവമല്ലെന്നോ, യേശു മാത്രമല്ല രക്ഷകനെന്നോ, യേശു മടങ്ങിവരികയില്ലെന്നോ, ബൈബിളിൽ തെറ്റുണ്ടെന്നോ ആരെങ്കിലും പറഞ്ഞാൽ സഹോദരൻ അതിന് ആമേൻ പറയുമോ? ഇതിനെ ഒക്കെ എതിർക്കുന്നത് വിധിക്കലാകുമോ?

പടിഞ്ഞാറേക്കരയും, കോശി ഏബ്രഹാമും, ജെ.സി. ദേവും ഒക്കെ പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതു ഭോഷ്ക്കാണ്; രക്ഷയെ ബാധിക്കുന്ന ഉപദേശപ്പിശകാണ്. സാത്താനാണിതിന്റെ പിന്നിൽ. ഇതൊന്നും ദൈവിക ശുശ്രൂഷയല്ല; ദൈവിക ശുശ്രൂഷയുടെ വേഷം മാത്രമേയുള്ളു. ഈ പുസ്തകത്തിന്റെ കവറിൽ കാണുന്ന ചിത്രം നോക്കൂ. അതിലെ ആട്ടിൻതോലിട്ട ചെന്നായയാണു പ്രജാപതി സംഘം. (പ്രവൃത്തികൾ. 20: 28-30 നോക്കുക). യേശുവിനെ പ്രസംഗിക്കയും അവനിലൂടെ മാത്രമുള്ള പാപമോചനം ഘോഷിക്കയും ചെയ്യുന്ന

ആരെയും ഞാൻ എതിർത്തിട്ടില്ല; എതിർക്കുകയുമില്ല. പക്ഷേ സുവിശേഷത്തിന്റെ പേരിൽ ഭോഷ്ക്കു പ്രസംഗിച്ച് ആയിരങ്ങളെ വഴിതെറ്റിക്കുന്ന പ്രജാപതിക്കാരെ ഞാൻ എതിർക്കും. അവരുടെ മുഖംമൂടി വലിച്ചുകീറും. ഇതൊക്കെകണ്ട് പ്രിയ സഹോദരൻ ദുഃഖിക്കയല്ല, സന്തോഷിക്കയാണു വേണ്ടത്.

പ്രജാപതി ആരാണെന്നു പറയണം

"പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ലെങ്കിൽ പിന്നെ ആരാണെന്നു ബാലൻ പറയണം" ടൈറ്റസ് വറുഗീസ്.

വെളുക്കുവോളം രാമായണം വായിച്ചുകേട്ടശേഷം 'സീത രാമന്റെ പെങ്ങളല്ലേ' എന്നു ചോദിക്കുന്നതുപോലെയായി ഈ ചോദ്യം. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ലെന്നും അവനുണ്ടെന്നു പറയുന്ന ലക്ഷണങ്ങളൊന്നും വേദത്തിലില്ലെന്നും മെസഞ്ചറിലൂടെ തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞാണ് ഈ ചോദ്യം വന്നത്. ഇത്തരക്കാർക്ക് എന്തു മറുപടി കൊടുക്കും?

സാർ പറയൂ, വരുണനാരാണ്? കൃഷ്ണൻ ആരാണ്? ബ്രഹ്മാവാരാണ്? ഇന്ദ്രൻ ആരാണ്? മഹാത്മാഗാന്ധി ആരാണ്? കായംകുളം കൊച്ചുണ്ണി ആരാണ്? അവർ, അവർതന്നെ. അതല്ലാതെ മറ്റെന്തു പറയാൻ. ഇവരിൽ ഒരാൾ മറ്റൊരാളല്ല. ഇതുപോലെതന്നെ പ്രജാപതിയും. പ്രജാപതി ഒരു ഹൈന്ദവ ദേവനാണ്. അത്രതന്നെ. പ്രജാപതിക്ക് 9 ലക്ഷണമുണ്ടെന്നുള്ള ധാരണയിലാണ് ചോദ്യമെന്നു മനസ്സിലായി. പക്ഷേ ഈ 9 ലക്ഷണവും ശുദ്ധ നുണയാണെന്നു തെളിയിച്ചുകഴിഞ്ഞല്ലോ.

ടൈറ്റസ് വർഗീസിനോട് എനിക്കു പറയാനുള്ളത് ഇതാണ്: ശുശ്രൂഷ കൈകളിൽനിന്നും വഴുതിപ്പോയിട്ടും നിങ്ങൾ തെറ്റു മനസ്സിലാക്കാത്തതെന്തേ? ആട്ടിൻ കൂട്ടത്തെ ഭിന്നിപ്പിക്കയും വലിച്ചുകൊണ്ടു പോകയും ചെയ്യുന്ന ശുശ്രൂഷ തുമ്പുകെട്ട ഇടയന്റെ വകയാണ്. ക്യാൻസറും, ഹാർട്ട് അറ്റാക്കും, എയിഡ്സും ഒക്കെ മാറ്റാൻ നടക്കുന്ന സമയം യേശുവിനെ പ്രസംഗിക്കുവാൻ ഉപയോഗിക്കൂ. ശുശ്രൂഷയിൽ പറ്റിയ പാളിച്ചകൾ മനസ്സിലാക്കി മടങ്ങിവരൂ. ഭോഷ്ക്കു പ്രചരിപ്പിക്കുന്നതു നിർത്തൂ. ദൈവം നിങ്ങൾക്കു ശുശ്രൂഷ മടക്കിത്തരും.

പ്രജാപതി വരുമോ?

പ്രജാപതിയെന്നൊരു രക്ഷകൻ വരുമെന്ന് ഹിന്ദുക്കൾ വിശ്വസിക്കുന്നുണ്ടല്ലോ. അത് ക്രിസ്തുവല്ലാതെ ആരാണ്?

പ്രജാപതിയെന്നൊരു രക്ഷകൻ വരുമെന്ന് ഏതു വേദത്തിലാണുള്ളത്? പ്രജാപതിക്കാർ പറഞ്ഞുപരത്തിയ ഒരു നുണയാണിത്. പ്രജാപതിയാഗം ഭാവിയിൽ നടക്കുമെന്നും അതിന് ഒൻപതു ലക്ഷണങ്ങളുണ്ടായിരിക്കുമെന്നും അതു നടന്നുകഴിഞ്ഞാൽ പ്രജാപതിയിൽ വിശ്വസിച്ച് രക്ഷപ്രാപിച്ചുകൊള്ളണമെന്നും വേദത്തിലുണ്ടെന്ന് മിക്കവരും ധരിച്ചുവച്ചിരിക്കയാണ്. ഇങ്ങനെയൊന്നുമില്ലെന്ന് എത്രവട്ടം പറഞ്ഞാലും വിശ്വാസമാകയില്ല. എല്ലാവരോടുമായി ഞാൻ വീണ്ടും പറയട്ടെ:

(1) പ്രജാപതിയാഗം നടക്കുമെന്നല്ല, പണ്ടെങ്ങോ നടന്നുവെന്നാണ് വേദത്തിലുള്ളത്.

(2) പ്രജാപതിയാഗത്തിനുണ്ടെന്നു പറയുന്ന 9 ലക്ഷണങ്ങൾ വെറും നുണയാണ്.

(3) പ്രജാപതിയും ക്രിസ്തുവുമായി ബന്ധമൊന്നുമില്ല.

(4) പ്രജാപതി വീണ്ടും വരുമെന്ന് ഒരുവേദത്തിലുമില്ല.

ഞാൻ പ്രജാപതിയെ എതിർക്കാൻ തുടങ്ങിയ നാൾമുതൽ കേട്ട ചോദ്യങ്ങൾക്കെല്ലാം ഈ അദ്ധ്യായത്തിൽ ഉത്തരം പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. എനിക്ക് ഉത്തരം പറയാനാവാത്ത ഒരു ചോദ്യവും ഈ വിഷയത്തിൽ ആരും ഇതുവരെ ചോദിച്ചിട്ടില്ല. മെസഞ്ചറിലെ പ്രതികരണത്തിൽ ഉന്നയിച്ച എല്ലാ എതിർന്യായത്തിനും മറുപടി പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞു. ഈ വിഷയത്തോടുള്ള ബന്ധത്തിൽ വായനക്കാർക്ക് ഇനി എന്തെങ്കിലും സംശയം അവശേഷിക്കുന്നുണ്ടെങ്കിൽ തുറന്നു ചോദിക്കുവാൻ സ്വാതന്ത്ര്യമുണ്ട്. പ്രജാപതിക്കാർക്ക് ചോദ്യങ്ങൾ ഇഷ്ടമല്ലെങ്കിലും ഞാൻ സത്യം പ്രചരിപ്പിക്കുന്നവനാകകൊണ്ട് ചോദ്യത്തെ പേടിക്കുന്നില്ല.

18

പ്രജാപതി ഭക്തരോടു മാത്രം

കഴിഞ്ഞ കാലങ്ങളിൽ പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിച്ചിട്ടുള്ള എല്ലാ പ്രജാപതി ഭക്തരും ഈ അദ്ധ്യായം ശ്രദ്ധിക്കണം. ഞാൻ ഈ പുസ്തകത്തിൽ എഴുതിയത് എന്റെ അഭിപ്രായമാണ്. നിങ്ങൾക്ക് അതിനോട് യോജിക്കയോ വിയോജിക്കയോ ആവാം. എന്നാൽ എന്നെ എതിർക്കുന്നവർ സ്വീകരിക്കേണ്ട ചില മാനദണ്ഡങ്ങളാണ് ഇവിടെ പറയാനുദ്ദേശിക്കുന്നത്.

1. പടപ്പിൽ തല്ലരുത്

പ്രജാപതിക്കാർ മെസഞ്ചറിൽ എഴുതിയ ലേഖനങ്ങൾ മുഴുവൻ പടപ്പിൽ തല്ലുന്നതായിരുന്നു. ബ്രദർ ജോർജ് കാതേട്ട് ചൂണ്ടികാട്ടിയതുപോലെ, എല്ലാവരും 'ഞഞ്ഞാപിഞ്ഞാ' പറഞ്ഞതേയുള്ളു. ആ വിധത്തിലുള്ള അടവ് പൂർണ്ണമായും ഒഴിവാക്കുക.

2. ഉത്തരം വ്യക്തമായി പറയുക

കടിച്ചാൽ പൊട്ടാത്ത ഭാഷയിൽ, അനാവശ്യ വളച്ചുകെട്ടൽ നടത്തി എന്തൊക്കെയോ പറയുകയാണ് പലരും ചെയ്തുവരുന്നത്. മനുഷ്യനു മനസ്സിലാകുന്ന ഭാഷ ഉപയോഗിച്ചാൽ പറയുന്നതെന്തെന്ന് എല്ലാവരും ഗ്രഹിക്കും. അതൊഴിവാക്കാനാണ് വളച്ചുകെട്ടൽ. ഈ വിദ്യയും എടുക്കരുത്.

3. ചോദ്യത്തിന് ഉത്തരം പറയുക

"അരിയെത്ര?" "പയറഞ്ഞാഴി", എന്നതാണ് പലരുടേയും രീതി. 'വേദത്തിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടോ' എന്നു ചോദിച്ചാൽ 'ഉണ്ട്' എന്നോ 'ഇല്ല' എന്നോ തീർത്തു പറയുക. ലോഗോസും അജ്ഞാതദേവനും മറ്റും ഈ ചോദ്യത്തിന്റെ ഉത്തരത്തിൽ വരരുത്. സൈമൺസാറെന്തു പറഞ്ഞുവെന്നും ഇതിന്റെ ഉത്തരമായി പറയരുത്. ചോദ്യത്തിനനുസരിച്ച് ഉത്തരം പറയുക.

4. എല്ലാ ചോദ്യങ്ങൾക്കും ഉത്തരം പറയുക

പ്രജാപതിക്കാരെല്ലാം പല ചോദ്യങ്ങൾക്കും ഉത്തരം പറയാതെ ഒഴിഞ്ഞു മാറുക പതിവാണ്. സെപ്റ്റംബർ 22-ലെ ചർച്ചയിൽ പ്രശ്നമുണ്ടാകുവാൻ കാരണവും ഇത്തരം ഒഴിഞ്ഞുമാറലായിരുന്നു. ഉത്തരം അറിഞ്ഞുകൂടെങ്കിൽ അതു തുറന്നു സമ്മതിക്കുവാൻ ധൈര്യം കാട്ടണം. "സംസ്കൃതം അറിഞ്ഞുകൂടാ" എന്നു ഞാൻ സമ്മതിച്ചത് വലിയ അത്ഭുതമായി പടിഞ്ഞാറേക്കരക്കു തോന്നാൻ കാരണം പ്രജാപതിക്കാർ 'അറിഞ്ഞുകൂടാ' എന്നൊരു വാക്കു പറയാറില്ല എന്നുതന്നെ. 'ഉത്തരം മുട്ടിയാൽ കൊഞ്ഞനം കുത്തുക' എന്ന അടവ് ഉപേക്ഷിക്കണം.

5. ആശയത്തെ ആശയംകൊണ്ടെതിർക്കുക

'പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ല' എന്നത് ഒരാശയമാണ്. അതിനെ 'പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണ്' എന്ന ആശയംകൊണ്ട് എതിർക്കുക. ആവശ്യമായ തെളിവുകൾ നിരത്തുക. 'പ്രത്യേക കൃപ' ഉണ്ടെങ്കിലേ വേദത്തിലെ ക്രിസ്തുവിനെ കാണാൻ കഴിയൂ എന്നും മറ്റുമുള്ള മണ്ടൻ വാദങ്ങൾ ഒഴിവാക്കണം.

6. വേദങ്ങൾ ദൈവവചനമാണോ എന്നു വ്യക്തമാക്കുക

വേദങ്ങൾ ദൈവാത്മാവിൽ എഴുതിയതാണോ, ആണെങ്കിൽ ഏതെല്ലാം ഗ്രന്ഥങ്ങൾ സ്വീകാര്യമാണ് തുടങ്ങിയവ വ്യക്തമാക്കണം. സ്വീകാര്യമായ പുസ്തകങ്ങളുടെ ഒരു ലിസ്റ്റ് തീർച്ചയായും തരണം. വേദങ്ങൾ ദൈവവചനമല്ലെങ്കിൽ അവയിൽ ക്രിസ്തുവുണ്ടെന്നു പറയുന്നതെങ്ങനെയെന്നും വിശദമാക്കണം. "ദിവ്യപ്രചോദനം" എന്നൊക്കെപ്പറഞ്ഞ് തടിതപ്പരുത്.

7. പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങൾ

പ്രജാപതിക്കുണ്ടെന്നു പറയുന്ന ലക്ഷണങ്ങൾ ഒന്നും തന്നെ വേദത്തിലില്ലെന്ന് ഞാൻ ഈ പുസ്തകത്തിൽ തെളിയിച്ചിട്ടുണ്ടല്ലോ. ഈ ഗ്രന്ഥത്തിനു ഖണ്ഡനമെഴുതുന്നുവർ അവയെ ഖണ്ഡിക്കണം. ബാലനു തെറ്റിയതെവിടെയാണെന്നു തെളിയിക്കണം. വേദത്തിൽ ഏതെങ്കിലും ദൈവമുണ്ടെന്നു തെളിയിച്ചാൽ പോരാ, വേദത്തിൽ അബ്രഹാമിന്റെ പുത്രനായ ദാവീദിന്റെ പുത്രനായ നസ്രായനായ യേശു എന്ന ക്രിസ്തു ഉണ്ടെന്നു തെളിയിക്കണം. "മറ്റൊരു ക്രിസ്തു" ഉണ്ടെന്നു തെളിയിച്ചാൽ പോരാ.

8. രക്ഷിക്കപ്പെടുവാൻ എന്തു ചെയ്യണം?

പാപിയായ ഒരു മനുഷ്യൻ രക്ഷിക്കപ്പെടാൻ എന്തുചെയ്യ

ണമെന്നു വ്യക്തമായി പറയണം. ഒരു ദൈവമുണ്ടെന്നു വിശ്വസിച്ചാൽ മതിയോ? പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്നു വിശ്വസിച്ചാൽ മതിയോ? അതോ ബൈബിളിലെ യേശു എന്ന ക്രിസ്തുവിന്റെ രക്തത്താലുള്ള പാപമോചനത്തിൽ ആശ്രയിക്കണമോ? ക്രിസ്തീയ മാനസാന്തരം, വിശ്വാസ സ്നാനം, വേർപാട് തുടങ്ങിയവയും വേണമോ? ഉത്തരം വ്യക്തമായി പറയണം.

ഈ വിധത്തിലുള്ള പ്രതികരണങ്ങൾ ഞാൻ സ്വാഗതം ചെയ്യുന്നു. പ്രജാപതി ബൈബിളിലെ യേശു എന്ന ക്രിസ്തുവാണെന്ന് എനിക്കു ബോദ്ധ്യമായാൽ അത് ഞാൻ തുറന്നു സമ്മതിക്കയും ആ പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിക്കാൻ ആരംഭിക്കയും ചെയ്യും. അതു ബോദ്ധ്യമാകുന്നതുവരെ ഞാൻ ഈ സമരം തുടരും. വല്ല മുടന്തൻ ന്യായവും പറഞ്ഞ് രക്ഷപെടാമെന്ന് പ്രജാപതിക്കാർ ധരിക്കരുതെന്ന് ഒരിക്കൽക്കൂടി മുന്നറിയിപ്പു തരുന്നു. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെങ്കിൽ സകലരും അതറിയട്ടെ. മറിച്ച് പ്രജാപതിയും ക്രിസ്തുവുമായി ബന്ധമൊന്നുമില്ലെന്നുള്ള എന്റെ നിലപാടാണു ശരിയെങ്കിൽ പ്രജാപതിയുടെ തല തകർത്തല്ലാതെ ഞാൻ വിശ്രമിക്കില്ല. ഭോഷ്ക്കിന്റെ ആത്മാവിനെ ഞാൻ നസ്രായനായ യേശുവിന്റെ നാമത്തിൽ ബന്ധിക്കും. പ്രജാപതി പ്രസംഗം അവസാനിപ്പിക്കും. നസ്രായനായ യേശുവിന്റെ നാമം ഉയർത്തും. ആമേൻ.

19

മാർഗ്ഗനിർദ്ദേശങ്ങൾ

ചില ദശ്ബ്ദങ്ങളായി സാത്താൻ പലരേയും വഴിതെറ്റിക്കുവാൻ ഉപയോഗിച്ചുകൊണ്ടിരുന്ന പ്രജാപതിയെന്ന കള്ള ക്രിസ്തുവിന്റെ യഥാർത്ഥരൂപം നാം കണ്ടുകഴിഞ്ഞു. സാത്താനാണിതിന്റെ പിന്നിലെന്നും വ്യക്തമായി. ഇനി ഈ പ്രശ്നത്തിൽ വിശ്വാസികൾക്കെന്തു ചെയ്യാനാവും എന്നു പറയുവാൻ ആഗ്രഹിക്കുന്നു.

പ്രജാപതിക്കാർ രണ്ടുതരമുണ്ടെന്ന് ഒരിക്കൽക്കൂടി ഓർമ്മിപ്പിക്കട്ടെ. വഞ്ചനയിലകപ്പെട്ടു കിടക്കുന്നവരാണ് ഇതിൽ ഒരു കൂട്ടർ. പ്രജാപതിക്കാരിൽ ഭൂരിപക്ഷവും ഈ വിഭാഗത്തിലുള്ളവരാണു താനും. പ്രസംഗങ്ങൾ, പുസ്തകങ്ങൾ, ട്രാക്റ്റുകൾ തുടങ്ങിയവയിൽ കണ്ടെതെല്ലാം സത്യമാണെന്നു ധരിച്ചുപോയ നിഷ്ക്കളങ്കരാണിവർ. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവല്ലെന്നു ഞാൻ പറയുന്നതുകേട്ട് ദുഃഖിച്ച് എന്റെ മാനസാന്തരത്തിനായി പ്രാർത്ഥിച്ചവർവരെ ഇക്കൂട്ടത്തിലുണ്ട്. വല്ലവിധേനയും സത്യം ഗ്രഹിച്ചാൽ ഇത്തരക്കാർ പ്രജാപതിയെ ഉപേക്ഷിക്കും. അതുകൊണ്ട് ഇങ്ങനെയുള്ളവരോട് അനുഭാവപൂർവ്വം ഇടപെടുകയും ശാന്തമായി കാര്യങ്ങൾ പറഞ്ഞ് ബോദ്ധ്യമാക്കി കൊടുക്കുകയും ചെയ്യുക. ഈ പുസ്തകത്തിന്റെ കോപ്പി വായിക്കുവാൻ കൊടുക്കുക. എന്നിട്ടും മാറ്റമൊന്നും വരുന്നില്ലെങ്കിൽ അങ്ങനെയുള്ളവർ ഇനി പറയുന്ന ഗ്രൂപ്പിൽപ്പെട്ടവരാണെന്ന് ഉറപ്പിച്ചുകൊള്ളുക.

ഒരിക്കലും മാനസാന്തരപ്പെട്ടിട്ടില്ലാത്തവർ, വിശ്വാസത്തിൽനിന്നു പിന്മാറിയവർ, ഗുരുതരമായ സ്വഭാവദൂഷ്യമുള്ളവർ, അശുദ്ധാത്മാവു ബാധിച്ചവർ, ഏതെങ്കിലും കൾട്ടിലെ അംഗങ്ങൾ, സാത്താനുമായി ബന്ധമുള്ളവർ തുടങ്ങിയവരാണ് രണ്ടാമത്തെ കൂട്ടം. ഇവർക്കു സത്യം അറിയാം. ഉറക്കം നടിച്ചു കിടക്കുന്ന ഇക്കൂട്ടർ ഉണരുകയില്ല. പ്രജാപതി ക്രിസ്തുവാണെന്ന് ഇവർ എന്നെന്നും

പറഞ്ഞുകൊണ്ടിരിക്കും. സാത്താന്റെ ഏജന്റന്മാരായ ഇത്തരക്കാരെ മാനസാന്തരപ്പെടുത്താൻ പാടുപെടാതിരിക്കുന്നതാണു ബുദ്ധി. ചീമുട്ടക്ക് അടയിരുന്നിട്ട് എന്തു നേട്ടം?

ആരെങ്കിലും പ്രജാപതിയെ പ്രസംഗിക്കുന്നതു കേട്ടാൽ എന്തു ചെയ്യണമെന്ന് ഇനി പറയാം. പ്രസംഗം ശ്രദ്ധിച്ചു കേൾക്കയാണ് ആദ്യപടി. കന്യാശുദ്ധായനമഃ, പ്രജാപതിയുടെ ലക്ഷണങ്ങൾ തുടങ്ങിയവ ഉണ്ടായിരിക്കാം. പ്രസംഗം കഴിഞ്ഞാലുടൻ പ്രസംഗകനെ സമീപിക്കുക. പറഞ്ഞതിനൊക്കെ തെളിവാവശ്യപ്പെടുക. എത്ര ഉന്നതനായ വ്യക്തിയായാലും വിടരുത്. വിഷയം മാറ്റി ലോഗോസിലും അജ്ഞാതദേവനിലും മറ്റും എത്താതെ നോക്കണം. വേദങ്ങൾ, ബ്രാഹ്മണങ്ങൾ, ഉപനിഷത്തുകൾ തുടങ്ങിയവ സാമ്പത്തിക നില അനുവദിക്കുന്നതിനനുസരിച്ച് വാങ്ങിവയ്ക്കുന്നതും നല്ലതാണ്. മിക്ക പ്രജാപതിപ്രസംഗകരും വേദവും മറ്റും കണ്ടിട്ടുകൂടിയുണ്ടാവില്ല. ഇത്തരം കപട പണ്ഡിതന്മാരുടെ മുഖംമൂടി വലിച്ചു കീറണം. സാത്താൻ ഇത്രക്കാലവും നമ്മെ വിഡ്ഢികളാക്കുകയായിരുന്നു. ഇനി ഇതനുവദിക്കരുത്.

പ്രജാപതിപ്രസ്ഥാനം ഒരു കൾട്ടാണെന്നു പറഞ്ഞുകഴിഞ്ഞല്ലോ. മറ്റു കൾട്ടുകളുടെ പിന്നിലെന്നതുപോലെ ഇതിന്റെ പിന്നിലും സാത്താനുണ്ട്. അതുകൊണ്ട് കൾട്ടുകളുമായി ഏറ്റുമുട്ടുവാൻ എടുക്കുന്ന എല്ലാ മുൻകരുതലും പ്രജാപതിക്കാരുമായി ഏറ്റുമുട്ടാനും എടുക്കണം. പ്രാർത്ഥനയോടെ മാത്രമേ യുദ്ധത്തിനിറങ്ങാവൂ. നമുക്കു നമ്മുടെ വിശ്വാസമറിയാവുന്നതിലധികം നന്നായി കൾട്ടിലെ അംഗങ്ങൾക്ക് അവരുടെ ദുരുപദേശം അറിയാമായിരിക്കും എന്ന കാര്യം മറക്കരുത്. വളരെ സൂക്ഷിച്ചുവേണം ഏറ്റുമുട്ടൽ. അല്ലെങ്കിൽ 'പിടിച്ചു ഞാൻ അവൻ എന്നെ കെട്ടി' എന്നു പറഞ്ഞതുപോലെ യാകും കാര്യം.

ഒരു ഉദാഹരണംകൊണ്ടിതു വ്യക്തമാക്കാം. അറിയപ്പെടുന്ന ഒരു വചനപണ്ഡിതനാണ് കുരുടാമണ്ണിലച്ചൻ. 'ഗോസ്പൽ മെസഞ്ചർ' മാസികയുടെ മെയ്-ജൂൺ 1995 ലക്കത്തിൽ അദ്ദേഹം 'സിന്ക്രെട്ടിസം എന്ന മാരണം' എന്ന പേരിൽ ഒരു ലേഖനമെഴുതി. എല്ലാ മതവും ഒന്നാണെന്നു പറയുന്നവർക്കെതിരേ ശക്തമായ ഭാഷയിൽ അച്ചൻ എഴുതി. പക്ഷേ മൂന്നുമാസം കഴിഞ്ഞപ്പോൾ അദ്ദേഹം സിന്ക്രെട്ടിസത്തിന്റെ മൂർത്തിമത്ഭാവമായ കോശി ഏബ്രഹാമിനും അദ്ദേഹത്തിന്റെ ആശയങ്ങൾക്കും കീഴടങ്ങി. കൾട്ടിന്റെ പിന്നിലെ

സാത്താൻ ഇത്രയധികം ശക്തിയുള്ളവനാണ്. നസ്രായനായ യേശുവിന്റെ നാമത്തിലല്ലാതെ അവനെ ജയിക്കാനാവില്ല. ആകയാൽ സൂക്ഷിക്കുക.

പ്രജാപതിക്കാരെ നേരിടുവാൻ വേണ്ടതെല്ലാം ഞാൻ ഈ പുസ്തകത്തിൽ ഉൾക്കൊള്ളിക്കാൻ ശ്രമിച്ചിട്ടുണ്ട്. എന്തെങ്കിലും വിട്ടുപോയിട്ടുണ്ടെങ്കിൽ ദയവായി എനിക്കെഴുതുക. ഈ പുസ്തകത്തിനു ഖണ്ഡനമുണ്ടാകും. ഉണ്ടാകട്ടെ. പ്രജാപതിക്കാരുടെ പൊള്ളത്തരം പൊതുജനം ആ വിധത്തിലും അറിയട്ടെ. എന്റെ ശ്രദ്ധയിൽപെടുന്ന എല്ലാ എതിർവാദങ്ങൾക്കും ഖണ്ഡനങ്ങൾക്കും ഞാൻ യഥാസമയം മറുപടി കൊടുക്കുന്നതാണ്.

ഏകദേശം ഒരു മാസംകൊണ്ടാണ് ഞാൻ ഈ പുസ്തകം എഴുതിത്തീർത്തത്. എങ്കിലും കഴിഞ്ഞ ഒരു വർഷം മുഴുവൻ ഇതിനാവശ്യമായ പുസ്തകങ്ങളും മറ്റും വിലകൊടുത്തു വാങ്ങിയും വിലയ്ക്കു കിട്ടാനില്ലാത്തവ ലൈബ്രറികളിൽനിന്നെടുത്തു വായിച്ചും തയ്യാറെടുക്കയുമായിരുന്നു. നസ്രായനായ യേശു എന്ന ക്രിസ്തു എന്നെ താങ്ങുകയും ബലപ്പെടുത്തുകയും ചെയ്തുകൊണ്ട് ഈ സംരംഭം ഇത്രത്തോളം വിജയകരമായി പൂർത്തിയാക്കി. സകല മഹത്വവും ഞാൻ ബൈബിളിലെ ത്രിയേക ദൈവത്തിന് അർപ്പിക്കുന്നു.

For More Details:
T.S.Balan,
Anand Bhavan, Near: KSRTC,
Perumbavoor P.O., Ernakulam Dist.,
Kerala - 683 542
Phone: 0484-3232356. Mob: 9656432921.
Email: tsbalan@yahoo.com
Websites:
www.tsbalan.com
www.tsbalan.org
www.thebibleradio.com